

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

**ОСВОЕНИЕ КОСМОСА И ПРОБЛЕМЫ
ЭКООРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА,
ПРИРОДЫ И МНОГОПОЛЯРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Материалы II Ежегодной Международной конференции

15 апреля 2022 г.

Москва
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»
2022

УДК 504:629.78(063)
ББК 28.089я431
С232

Рецензент канд. филос. наук, доцент М. И. Ивлева (РЭУ им. Г. В. Плеханова)

Редакционная коллегия:

д-р филос. наук, проф. Э. В. Баркова (РЭУ им. Г. В. Плеханова)
д-р филос. наук, проф. С. И. Некрасов (Московский государственный
технический университет гражданской авиации)

Ответственный редактор
кандидат культурологии, доцент М. А. Киндзерская

Материалы публикуются в авторской редакции

С232 **Освоение космоса и проблемы экоориентированного
развития человека, природы и многополярной цивилизации :**
материалы II Ежегодной Международной конференции. 15 апреля
2022 г. – Москва : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2022. –
208 с.

ISBN 978-5-7307-1904-0

В сборнике размещены статьи участников II Ежегодной Международной конференции «Освоение космоса и проблемы экоориентированного развития человека, природы и многополярной цивилизации». Мероприятие позволило не только объединить опыт ведущих организаций разных стран, установить новые взаимовыгодные контакты, составить полную картину прорывных научных исследований и назревающих потребностей промышленности, но и сформировать новую точку консолидации международного научного сообщества и индустрии для комплексной работы над актуальными задачами в области космических систем и экологических проблем современности.

Для научных и педагогических работников, аспирантов, магистрантов и студентов.

УДК 504:629.78(063)
ББК 28.089я431

СОДЕРЖАНИЕ

Секция 1. ФИЛОСОФИЯ КОСМИЗМА: ТРАДИЦИИ, КОНЦЕПЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Агаджанова И.В., Кузьмина А.А. Русский космизм: основные представители и идеи.....	7
Антонова А.В., Смагина П.А. Идеи формирования русского космизма.....	12
Герцикова О.В., Рыжкова Е. Ю., Чернавина К.М. К исследованию проблемы эволюции научно-философского понимания космоса.....	16
Денисов А.П. Философская концепция антропокосмизма как основа гармоничного развития современного общества.....	21
Жидков А.Н. О большом воспитании в маленьком музее: о предпосылках космического образования.....	25
Петрова Е.И., Одинцова Е.А. Философия космизма как осмысление исторических перспектив человеческой цивилизации.....	28
Романова К.В., Костикова А.С. Философия космизма: традиции, концепции, перспективы.....	35
Рочняк Е.В. Отец русского космизма Н. Ф. Фёдоров и современное экофилософское преломление его идей.....	39
Стрункина С.А. Философия космизма: объединение науки и философских взглядов.....	44
Хачатуров Р.В. Об освоении космического пространства с точки зрения теории Гипервселенной.....	48

Секция 2. ЭКОФИЛОСОФИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЯ ГУМАНИТАРНО-КУЛЬТУРНОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОРЫВА РОССИИ

Баркова Э.В. Освоение космоса и космизации человеческой деятельности в перспективе бытия России: экофилософский взгляд.....	57
Глухов В.Р., Глухова В.Р. Космические разработки СССР: начальный период.....	66
Ивлева М.И. Космогонический процесс и его значение в философской системе В.С. Соловьёва.....	70
Киндзерская М.А., Киндзерский Я.А. Формирование экофилософского мировоззрения в современной России.....	74
Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. Выход из Я-центризма как необходимое условие эко-ориентированного развития человека.....	77
Наумова Т.В. Природно-биологические основания цифровых антропоэкосистем.....	82
Новикова Е.Ю. Методологические проблемы исследования экологических практик россиян.....	88
Рыжко С.С. Место экофилософии в системе философского знания.....	93
Садым В.А., Садым К.Б. Научное наследие и космическая философия Ю.В. Кондратюка (А.И. Шаргея).....	97
Старков С.А. Космос как категория экофилософии.....	105

Секция 3. ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Беляков И.А. Экология человека и проблема цифровизации современного мира.....	110
Гаранина О.Д. Императивность социальной ответственности в регулировании воздействия общества на природу.....	114
Гитарская В.М. Парниковый эффект: понятие, причины, последствия.....	120
Дик П.Ф. Праздность как перспективное бытие человека.....	125
Дьячкова Н.А. Человек и природа: неразрывная или разрушающая связь?.....	132
Жукова Д.А. Взаимодействие человека и природы в современном мире.....	136
Захаров А.А. Философское осмысление взаимодействия человека с природой.....	141
Зеленов А.Н. Одни ли мы во Вселенной?.....	144
Мамедова Н.М. Проблема человека в научном дискурсе.....	147
Матюхина А.А., Фоменко С.А. Особенности социокультурного самоопределения человека в глобализирующемся обществе.....	152
Панова Л.А., Туса К.Д. Человек и природа: философия взаимодействия.....	155
Торбург М.Р. Космологическая концепция в фильме «Интерстеллар» (2014).....	160
Фоменко С.А., Котельникова П.Д. Народная культура как основа формирования экологической грамотности.....	164

Секция 4. УСТОЙЧИВОЕ МНОГОПОЛЯРНОЕ УСТРОЙСТВО ПЛАНЕТАРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕГО РАЗВИТИЯ

- Губарев А.Е.** «Один пояс – один путь» – инициатива
экономического и геополитического доминирования Китая.....170
- Костин П.А.** Программа «Энергия-Буран»:
проблема ответственности за её ликвидацию.....175
- Понизовкина И.Ф.** Дебиологизация человека и его
космическое предназначение.....182
- Чайникова С.А.** Существование человека
в космическом пространстве и на планете Земля
в условиях технического прогресса. Возвращение к истокам.....186

Секция 5. НООСФЕРА КАК НАУЧНАЯ КОНЦЕПЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВА БЫТИЯ

- Измайлова Д.И.** Экологический гуманизм как
перспектива ноосферного бытия.....190
- Полосухин В.А.** Экополис и его потенциал в формировании
пространства ноосферы.....194
- Тоцкий И.М.** Новая «Прометеевская эпоха» и человек:
«пробуждающий» прогноз.....201

Секция 1. ФИЛОСОФИЯ КОСМИЗМА: ТРАДИЦИИ, КОНЦЕПЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

**Агаджанова Ирина Виленовна,
Кузьмина Анна Алексеевна**

студентки Высшей школы экономики и бизнеса
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

Научный руководитель:

Киндзерская Марина Александровна

кандидат культурологии, доцент кафедры истории и
философии РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

РУССКИЙ КОСМИЗМ: ОСНОВНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ И ИДЕИ

Аннотация: В статье рассматриваются философские идеи русских космистов: Н. Ф.Федорова, Э. К. Циолковского, В. И. Вернадского, А. Л. Чижевского. Представлены основные аспекты этих учений, а также их значение в современном мире.

Ключевые слова: русский космизм, единство, человечество, ноосфера, космос.

Annotation: The article discusses the philosophical ideas of Russian cosmists: N. F. Fedorov, E. K. Tsiolkovsky, V. I. Vernadsky, A. L. Chizhevsky. The main aspects of these exercises are presented, and also their importance in the modern world.

Keywords: Russian cosmism, unity, humanity, noosphere, space.

Русский космизм – это направление, которое рассматривает человека, общество и космос, как единое, целостное образование, как некий живой организм, который находится в общем процессе развития. При зарождении космизма впервые была обоснована мысль о том, что все люди на планете объединены на нравственных и экологических основаниях, а не только на идеологических и политических. Одна из существенных черт направления космизма – это соединение ранее несовместимых проблем: освоение космического пространства и установление всеобщего братства.

Принято выделять несколько основных направлений философии русского космизма: религиозно-философское направление, представителями которого были Н.Ф. Федоров, Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский и другие, естественно-научное направление, представителями которого были В. И. Вернадский, Э.К. Циолковский и А.Л. Чижевский и другие. Религиозно-философское направление обожествляет природу и видит в человеке замысел Божий, в то время как естественно-научное направление рассматривает человеческую деятельность как космическую силу, которая играет

значительную роль в формировании и изменении мироздания. Но стоит учитывать, что идеи двух представленных направления русского космизма довольно схожи, например, идеи человечества как части космоса, идея всеединства и незавершенность развития космоса и человека. [1, с. 152]

Николай Федорович Федоров считается основателем и крупнейшим представителем космизма. Он обосновывал связь между человеком и космосом, разумом и жизнью, а также стремился восстановить утраченное понимание целостности бытия. Рассматривая философские труды Федорова, можно сделать вывод, что идея воскрешения предков и преодоления смерти является центральным пунктом в его философских построениях. Федоров считал, что смерть – это радикальное зло, что абсолютно все несчастья человека происходят из-за нее. Нравственные, духовные, интеллектуальные усилия человека необходимо направить на искоренение причины несчастья. Идеи философа поддерживали различные писатели: Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, В.С. Соловьев и другие. [2, с. 127]

Н.Ф. Федоров утверждал, что человек, обладающий сознанием, должен поставить себе задачу выйти в космос, поскольку на Земле многие задачи до конца выполнить не удастся, что человек должен стремиться «переделать мир», начать «регулировать природу». Также человеку необходимо развивать науку с целью победы над смертью.

Следующий философ, который также сделал большой вклад в развитие русского космизма, одна из ключевых фигур в космонавтике, представитель естественно-научного направления, который считал, что человеческий мир может быть объяснен только с космической позиции – Константин Эдуардович Циолковский. Он был знаком с Федоровым, но, однако не разделил с ним идею о победе над смертью и воскрешении мертвых, а разработал свою философскую концепцию русского космизма. По идее Циолковского, атом, «бессмертное элементарное существо», находится в центре мироздания и путешествует из одной части космоса в другую.

К. Э. Циолковского называют «апостолом космической эры», поскольку он производил расчеты космических кораблей и горючего, тем самым возвестил человечеству новую эру – эру выхода за пределы Земли. Он рассчитывал на дальнейшее расселение человечества в Солнечной системе и других галактиках. Философ заметил в космосе не только материю и энергию, но и потенциально пригодное место для будущего человечества. Именно Циолковский распространял идею о преобразовании космоса человеком, которая натолкнула его на мысль о том, что космическая эволюция человечества неизбежна.

Константин Эдуардович разработал космическую философию, оригинальное понимание вселенной, которое содержит ряд положений:

- Вселенная представляет единый сложный организм;
- Наша цивилизация не является единственной во Вселенной, существуют другие цивилизации;

- Вселенная бесконечна и в пространстве, и во времени, она содержит в себе бесконечную иерархию различных космических структур;

- Вселенная – это живая самоорганизующаяся система. [3]

Идеи космизма также развил Владимир Иванович Вернадский (1863–1945) - ученый-естествоиспытатель, мыслитель, основоположник концепции о ноосфере. Его называли «Ломоносовым XX века».

Согласно В.И. Вернадскому, биосфера – это оболочка Земли, которая благодаря научной мысли трансформируется в ноосферу – новое эволюционное состояние, которая утверждает единство человека и космоса. [3, с. 48]. В.И. Вернадский говорил: «Ноосфера - это царство разума». Ученый сделал вывод, что переход биосферы в ноосферу происходит благодаря «взрыву научного творчества». Именно научная мысль сделала человечество единым. Ведь человек одержал победу над расстоянием, и смог узнавать о событиях в других странах незамедлительно. [4]

Одними из основных направлений перехода биосферы в ноосферу В.И. Вернадский считал:

- Развитие и укрепление средств связи между государствами;
- Эволюция биосферы и человек в космосе;
- Достижение равенства между людьми;
- Свобода научной мысли;
- Преобразование природы Земли для благоприятной жизни людей;
- Отсутствие войн на планете.

Вернадский называл человека «крупнейшей геологической силой». По мнению философа, в будущем ноосфера станет ведущей на Земле и переместится в космос: «Ноосфера есть новое геологическое явление на планете». [4, с. 39]

Владимир Иванович – приверженец идеи единства живого вещества с космическими процессами. Для него человек в космосе - реальность будущего. [5, с. 62]. Это и подтвердило в дальнейшем освоение космоса человеком.

В философию русского космизма также внес свой вклад Александр Леонидович Чижевский (1897-1964). Важно отметить, что он был разносторонней личностью: не только естествоиспытателем, философом, профессором, но и талантливым художником, музыкантом и поэтом. Ученый был выдвинут на соискание Нобелевской премии в области биологии. Но при этом оставался скромным человеком и писал о себе в одном из стихотворений так: «В науке я прослыл поэтом. Среди поэтов - я учёный». Его называли «Леонардо да Винчи XX века».

Значительное место в его философии занимают астрологические представления. Александр Леонидович говорил, что «Человек – существо не только земное, но и космическое, связанное всей своей биологией, всеми частицами своего тела с космосом...». [6]

А.Л. Чижевский был первым в мире, кто отметил влияние Солнца на человека: им были доказаны «неблагоприятные дни» для здоровья. Именно

он считается основоположником науки, изучающей влияние Солнца на процессы, происходящие на Земле - гелиобиологии.

Александр Леонидович пришёл к выводу, что Солнце существенно влияет на все человечество: как на физические процессы, так и на общественные катаклизмы (войны, эпидемии, финансовые кризисы и др.). Как отмечал А.Л. Чижевский, апогей массовых социальных движений наступает при максимуме солнечной активности и спадает в годы минимальной солнечной активности (во время пика – 60%, и минимума – 5%). [7, с. 101]

Идея ритма в космической эволюции - одна из главных в его концепции: цикл солнечной активности - 12 лет. И обратил внимание на фатальный для нашей страны год Змеи (1905, 1917, 1929, 1941, 1953).

Исследования Чижевского стали фундаментом в изучении воздействия энергии Солнца и его влияния на социум в дальнейшем. В своём стихотворении «Гиппократу» (1915) он писал: «Мы дети Космоса...И наш родимый дом так спаян общностью и неразрывно прочен..., что в каждой точке мира – весь мир сосредоточен...». [8, с. 53] Этими строками он еще раз подчеркнул единство человека и космоса - основную идею русских космистов.

Свой вклад в развитие теории космизма внесли и другие ученые, философы, деятели культуры: в религиозно-философском направлении - В.С. Соловьёв (религиозный философ, поэт, публицист), С.Н.Булгаков (философ, богослов, экономист), П.А. Флоренский (богослов, философ, поэт, ученый); в естественно-научном - Н.А. Умов (философ, физик-теоретик), Н.И. Пирогов (хирург, естествоиспытатель, ученый); в литературно-художественном направлении - В.Ф. Одоевский (литератор, публицист, издатель), Ф.И. Тютчев (лирик, поэт, мыслитель, дипломат), Н.К. Рерих (учёный, писатель, общественный деятель, поэт), Е.И. Рерих (философ, писатель, общественный деятель).

Таким образом, рассмотрев труды основных представителей русского космизма, можно сделать вывод, что их идеи актуальны и в сегодняшней жизни.

Признание неотъемлемой связи между космическими явлениями и человеческой жизнью, другими словами, антропокосмизм, стал основным принципом русского космизма.

Сегодня, в эру цифровых технологий, человечество лишено общей цели в стремлении к совершенству. А именно к этому и призывают нас философы-космисты, которые центром бытия видят человека, ответственного за всё на Земле. Ведь человек, как писал философ В.С. Соловьёв, совершает «космический рост» мира.

Космизм - планетарная философия, основанная не на отрицании национально-культурных ценностей, традиций, уклада жизни, а на представлении о человечестве, как о едином целом.

Сегодня, когда многие страны мира во главе с США стремятся превратить Россию в страну-изгоя, философия космизма имеет огромное значение.

Именно сейчас наша страна создаёт новую модель взаимодействия с другими странами, ориентированную на сотрудничество, на объединение вокруг общей цели. [9, с. 68] А основная цель философии русского космизма – человек и поиск им путей к космосу.

Русский космизм заложил духовную почву в идею освоения космоса, и Россия стала первой космической державой. Как писал Н.Ф. Федоров: «Наш простор служит переходом к простору небесного пространства...». [10]

Международные космические программы и совместное сотрудничество открывают новые перспективы с точки зрения космизма (как например, ракетно-космическая программа России с Китаем). Ведь космос — это сфера, в которой страны получают возможность оставить противоречия на земле, почувствовать единство рода человеческого. А это именно то, о чем и говорили философы-космисты.

Научные открытия философов русского космизма как никогда актуальны. В настоящее время человечество стоит перед проблемой нехватки ресурсов, природных катастроф, угроз ядерной войны – и все эти вопросы люди могут решить только сообща. А это именно те идеи, которые были заложены в трудах русских космистов.

Список литературы:

1. Иконникова Г.И., Иконникова Н.И. История философии XIX- начала XXI века. – М.: Инфра-М, 2020. – 304 с.
2. Данильян О.Г., Тараненко В.М. Философия. – М.: Инфра-М, 2019. – 432 с.
3. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление, 1936-1938, с. 268
4. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Рольф, 2002. - 576 с.
5. Рубанов В.Г., Рубанова Е.В. Основные положения ноосферной концепции В. И. Вернадского // Вестник Томского государственного университета. - 2016
6. Брыкова С. С. Ценность русского космизма для современного общества // Молодой ученый. – 2018, 362-364 с.
7. Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. – М.: Мысль, 1976. – 340 с.
8. Киндзерский Я.А. История космической медицины и ее становление как науки. // Покорение космоса: история и современность: материалы межвузовской научной конференции с международным участием, посвященной 60-летию полета Ю. А. Гагарина в космос. – М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им.Г.В. Плеханова». 2021. С. 52-54.

9. Костин П.А. Проблема социальной ответственности лидеров научных школ в сфере исследования космоса в постсоветской России. // Покорение космоса: история и современность: материалы межвузовской научной конференции с международным участием, посвященной 60-летию полета Ю. А. Гагарина в космос. – М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им.Г.В. Плеханова». 2021. С. 68-74.
10. Баркова Э.В. Введение в экофилософию. Избранные труды / Волгоград: Изд-во ВолГУ. 2021.

Антонова Анна Владимировна,
Смагина Полина Андреевна,
студентки высшей школы экономики и бизнеса
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва
Научный руководитель
Киндзерская Марина Александровна
кандидат культурологии, доцент кафедры
истории и философии РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ИДЕИ ФОРМИРОВАНИЯ РУССКОГО КОСМИЗМА

Аннотация: в статье рассмотрены основные аспекты русского космизма как течения философской мысли, признаки, направления и группы представителей. Раскрывается влияние на культурное пространство и перспективы развития.

Ключевые слова: русский космизм, человек, Вселенная, философия, космос.

Annotation: the article considers the main aspects of Russian cosmism as a current of philosophical thought, signs, directions, and groups of representatives. The influence on the cultural space and development prospects is revealed.

Keywords: russian cosmism, man, universe, philosophy, cosmos.

Довольно велико и неизменно проявление заинтересованности к феномену русского космизма как в философии, так и в разных видах литературы, будь то теологической или научной. Космизмом является особое мироощущение космоцентрической ориентации, проявляющиеся в философской мысли и естественно-научной мысли. Определяющей чертой российского космизма можно назвать проявление существенно нового качества мироотношений. Творческое начало человека, от которого зависит весь цикл истории, от начала и до конца – основная проблема космизма. Космизм предполагает абсолютно новое рациональное мышление обо всем, что присуще миру, в том числе материю и человека.

Колоссальнейшие трагедии, грандиозные открытия и великие свершения пришлось на двадцатое столетие истории цивилизации человека. В первую очередь это выражается в области развития науки и техники. Космизм занимает одно из особых мест в развитии науки. Феномен космизма достаточно активно изучался учеными и философами в середине XX в. [1, с. 3].

К.Э. Циолковский обратил свое внимание на космизм, среди ученых одним из первых. Он видел в глобальных проблемах человечества, таких как истощение сырьевых ресурсов, экологические катастрофы, демографический кризис и другие, невероятное значение для будущего существования человечества [4, с. 132]. Константин Циолковский был приверженцем той мысли, что освоению других частей Вселенной благоприятствует соединению людей в единое общество, возможно даже и в единое государство. Философские идеи Циолковского выстраиваются из четырех принципов, основой которых заключается в “панпсихизме”, то есть на признании восприимчивости Вселенной. Следующий по значимости принцип монизма, который по своей принимает материю за основное свойство Вселенной. Третий принцип – бесконечная Вселенная, как и разум человека. Четвертым принципом является, что Вселенная бесконечна, потому что имеет способность самостоятельно себя организовывать [5, с. 97]. Константин Циолковский допускал, что все имеет первопричину и движение волей и Вселенная тоже, которое находится за пределами. Человек уникальное явление, которое может по средствам своего сознания и техники подчинить себе формирование космоса своей волей. Но чтобы совершить подобные действия первоначально необходимо “завоевать” космос, посредством его детального изучения и покорности своему разуму.

В середине 50-х годов XX века персону К.Э. Циолковского, с большим вниманием, заинтересовала исследователей своими философскими и творческими идеями. Начало публикаций К.Э. Циолковского, во многом способствовало интерес к его работам и активное освоение космоса, и изучение космического пространства. В последние десятилетия заинтересованность к его работам держится на высоком уровне. Это объясняется тем, что Константин Циолковский разработал в классическом виде учение «Космизм», к которому принадлежали такие выдающиеся мыслители и ученые, как Н.Ф. Федоров, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский в России.

Николай Фёдорович Фёдоров относил свои взгляды к характеру религиозно-этической утопии. По его мнению, достижение “блаженного”, другими словами, бессмертного и совершенного существования, есть конечная цель человеческой эволюции. С нравственной стороны, он видел обязанность возродить из мира усопших “праотцов”, по средствам религии и науки, к дальнейшей жизни в мире бессмертия и блаженства. Не мог не возникнуть вопрос о том, как разместить столь большое количество воскрешенных людей на планете, которая имеет ограниченное жизненное

пространство. Ответом Фёдорова на данный вопрос послужила мысль о том, что необходимо изучить возможность освоения других планет Солнечной системы. Другими словами, философ-футуролог считал, что необходима колонизация всех поколений в космическом пространстве, чтобы решить проблемы нравственных и практических задач.

Как и многие другие философы-космисты, Владимир Иванович Вернадский был убежден, что деятельность научных исследователей поможет социальному обществу “получить в свои руки” нечто, что сможет управлять Космосом в мирном русле и нести ответственность за те действия, которые будут совершены касательно Вселенной, Космоса и биосферы [2, с. 45]. Всё в этом мире имеет научное объяснение, Владимир Вернадский в своих работах писал, что «научная работа становится проявлением геологической работы человечества, создает особое состояние геологической оболочки — биосферы, где сосредоточено живое вещество планеты: биосфера переходит в новое состояние — в ноосферу». Осознанная деятельность человека, нацеленная на рациональное поддержание собственной жизни касательно всего живого и неживого во Вселенной, есть ничто иное, как ноосфера, по мнению советского учёного-естествоиспытателя. В своих работах В. И. Вернадский пришел к выводу, что творение человека в ноосфере было заложено изначально в ходе эволюции всего живого. Условно, такой переход является результатом концентрации всего социального общества, чтобы получить более высокий уровень благополучия и материального состояния.

Научные идеи Александра Леонидовича Чижевского имеют на сегодняшний день довольно широкий интерес. Он рассматривал “влияние солнечных бурь и космических катастроф на социальные явления и поведение отдельных людей”. В своих работах Александр Леонидович описывал электрон в виде субстрата всех форм материи в земном и космическом пространстве, который полагается на принципе “всеобщего кругообращения”. Александр Чижевский утверждал, от солнечной активности и периодичности зависит ход истории человечества. Все произошедшие революции были именно в периоды наибольшей солнечной активности, которая имеет собственную периодичность равную интервалу в 11 лет и 4 этап возбудимости. Во всяком случае, подтверждений и доказательств его работ и трудов можно считать, что не сохранились и как итог отсутствует какое-либо научное подтверждение.

Оригинальные идеи и большая прогностическая сила, которыми обладал зародившийся космизм, не получили широкого распространения, опережая свою эпоху. Феномен русского космизма велик и в современной философской культуре.

Процесс развития отношений философии с наукой усложнял и взаимодействие философии с практикой, вследствие чего с течением времени стал развиваться и инструментально-прикладной потенциал философской деятельности. Космизм является основой современных исканий «единого»

для регуляции отношений природы и человека стал приоритетным в результате экологического кризиса, на пороге которого находится человечество. «Единое» — это гармонизация мира и природы, поиск новых жизненных смыслов и идеалов. Космизм во многом воплощает современные идеи научной картины мира, и при соединении человека с природой возможно возвращение к целостному видению мира. [3, с.143]

Современная Россия стоит на пороге новой модернизации. Осмысление новых видов человеческого опыта и освоение космического пространства способствовало возникновению ныне известных нам форм русского космизма. Ведущие исследовательские центры начали появляться в 60-ые годы XX века.

Институт философии Академии Наук Советского Союза занимался изучением проблем естествознания и координацией разработок в области гуманитарных, космических и мировоззренческих проблематик [6, с. 68]. В городе Калуге на базе музея истории космонавтики организовываются Чтения памяти К.Э. Циолковского, основной проблематикой которых является обсуждение всех аспектов освоения космоса. Космос находит своё проявление не только в научном мире, но и в художественной форме в научно-фантастической литературе, в кино и на телевидении. Братья Стругацкие и выдающийся палеонтолог Иван Антонович Ефремов поистине являются главными писателями в сфере космизма, интерес к произведениям которых начал расти в XXI веке.

Современный космизм испытывает потребность в саморефлексии и осмыслении тех проблем, которые начали раскрываться в двадцатом столетии и сейчас приобретают новые формы. [7, с. 243].

Философы и историки нашего времени активно изучают наследие выдающихся русских космистов, таких как Константин Эдуардович Циолковский и Владимир Иванович Вернадский. В середине 90-х годов прошлого столетия появился тезис о космизации общественного сознания, что обуславливает широкое воздействие космической практики на духовное развитие общества. В отечественную культуру, литературу в частности, был введён большой объём знаний о классике русского космизма, что позволило разработать и популяризировать духовное освоение космоса. [8, с. 331]. Именно в это время, благодаря ослабеванию цензурных норм, своё начало берет такое направление космизма как биокосмизм, мир увидел большинство философских работ Николая Фёдорова, Павла Флоренского, Александра Чижевского.

Список литературы:

1. Баркова Э.В. Экофилософия в поисках оснований теории природно-культурного наследия. // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. 2013. № 4 (8). С. 3-8.
2. Вернадский В. И. Биосфера // Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2003. – 265 с.

3. Гройс, Б. Русский космизм: антология: / Б. Гройс; оформ. Н. Мусаева, С. Вишняков. – Москва: Ад Маргинем Пресс, 2015. – 336 с.
4. Кирилина, Т.Ю., Русский космизм: история и современность. Часть 1 : сборник статей / Т.Ю. Кирилина. - Москва: Русайнс, 2021. — 259 с.
5. Ловецкий, Г. И. Наука и философия науки: в 3 частях / Г. И. Ловецкий; Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана. – Москва: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2014. – Часть 2. Философия науки и русский космизм. – 216 с.
6. Хабибуллина, З. Н. Русский космизм: учебное пособие: [16+] / З. Н. Хабибуллина. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 185 с.
7. Понизовкина И.Ф. Будущее цивилизации как проблема XXI века // Право и практика. 2021. № 2. С. 241-245.
8. Ивлева М.И. Спиритуализм и персонализм как два подхода к изучению личности. // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 4. С. 331-338.

**Герцикова Ольга Владимировна,
Рыжкова Елизавета Юрьевна,
Чернавина Ксения Максимовна,**
студентки РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва
Научный руководитель:
Костин Петр Алексеевич
старший преподаватель кафедры истории и философии
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОБЛЕМЫ ЭВОЛЮЦИИ НАУЧНО- ФИЛОСОФСКОГО ПОНИМАНИЯ КОСМОСА

Аннотация: Рассматриваются некоторые важнейшие вехи процесса эволюции научно-философского исследования космоса. Освещен ряд основных проблем «космической философии» античности, средневековья, эпохи Возрождения, Нового и Новейшего времени. Прослеживается трансформация понимания космоса в истории философии.

Ключевые слова: космос, философия, Бог, Вселенная, Земля, Солнце, сфера, планета.

Annotation: Some of the most important milestones in the process of evolution of the scientific and philosophical exploration of space are considered. A number of the main problems of the "cosmic philosophy" of antiquity, the Middle Ages, the Renaissance, the New Age are highlighted. The transformation of the understanding of the cosmos in the history of philosophy is traced.

Key words: space, philosophy, God, Universe, Earth, Sun, sphere, plane.

«Космос» – термин, пришедший к нам из древнегреческой философии, означающий окружающую среду в ее упорядоченном, структурированном виде. Древнегреческие учёные использовали такой антоним к этому слову, как «хаос». Для понимания изначального смысла понятия «космос» можно использовать такие переводы, как «наряд», «украшение», а также «порядок», «структура», «красота», «единство». Греки находили в этом понятии отражение красоты мироустройства. В дальнейшем это направление мысли развивалось не только в философии, но и в естественных науках, изучавших космос.

Термин «космос» можно встретить уже во фрагментах трудов представителей Милетской школы. Его использовал Анаксимандр, он понимал под ним бесконечную природу, из которой появляются миры. Например, у Анаксимена сказано о том, что душа наша скрепляет нас воедино, а дыхание и воздух объемлют весь космос.

Также этот термин использовал Гераклит: «Этот космос, один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий». Гераклит считал космос вечно пылающим, подвижным огнём, который схож с богом. Огонь является «сердцем» космоса, так что можно предположить, имеет также целесообразность и что-то божественное в себе. Космос является для Гераклита чем-то постоянно прогрессирующим и совершенствующимся. Идеи всеобщего мирового движения, рассматриваемые философом («все течет, все изменяется» и «нельзя дважды войти в одну и ту же воду»), положили начало развитию стихийной диалектики в античном мышлении.

Пифагор дал определение космосу, не просто как структуры или красоты, космосом он называл всю Вселенную. По мнению пифагорейцев, основное знание о природе, включая космос, должно быть скрыто от большинства и известно только определенному кругу посвященных. Основная информация о Пифагоре тоже является скрытой и до сих пор многое о нём неизвестно. Он учил о математической гармонии космоса. Считается, что именно он доказал, что Земля является круглой.

Термин «космос» использовала и Элейская школа. Парменид применял этот термин по отношению к небу, тогда это являлось передовой идеей, он ввел различие между космосом в физическом плане и мыслью о нем, его пониманием.

Эмпедокл рассуждал о четырех элементах, образующих Вселенную, Демокрит – о материи космоса.

Космос рассматривал Платон в отношении гармонии и целостности бытия. Он видел космос как живой организм, обладающий сознанием, человек был всего лишь его частью. Согласно Платону, существует мировая душа, которая управляет космосом. Для Платона космос был своего рода художественным произведением, которое живёт, дышит и пульсирует, которое преисполнено божественного смысла.

Аристотель, в свою очередь, считал, что во Вселенной есть определённая точка, которая является центром всего существующего, и все существующее, все элементы стремятся к нему. Сила, которая всем движет, – это божественный перводвигатель. Космология Аристотеля базируется на тезисе о пространственной конечности мироздания. На пределе этой, имеющий конец, «протяженности» космоса расположены твердые кристалльно-прозрачные сферы, на которых закрепляются неподвижные звезды и планеты. Их видимое вращение можно объяснить вращением сфер. С крайней внешней сферой «встречается» перводвигатель Вселенной, который представляет из себя источник каждого движения. Его нельзя потрогать или увидеть, это есть бог. Геоцентрическая концепция Аристотеля в космологии античности и средневековья занимала главенствующую позицию в толковании строения мира.

Евдокс смог создать теорию планетных движений, он, по сути, стал основателем астрономии как науки. Его концепция движения тел вокруг Земли была базой для создания относительно более истинных концепций вращения планет. Он предполагал, что Земля является круглой, что позже было доказано. Одним из первых Евдокс вычислил длину меридиана Земли.

Стоики понимали под космосом тело, находящееся в пустоте сферического вакуума. Он был рожден из огня, и в него же превратится, проходя свой особый путь развития. Его правителем считался Зевс-Логос. Неоплатоники подразумевали под космосом жизнь души мира, и сам мир движется под ее воздействием. Земля находится в его центре, и именно вокруг нее вращаются планетарные сферы, и сферы звезд. Космос – нечто целостное, он имеет свою структуру.

Гиппарх вычислил величину одного солнечного года, а также расстояние от Земли до Луны. Считал, что Земля не движется, пытался наблюдать за другими планетами, которые, по его мнению, двигались. Первым стал использовать в астрономии методы сферической тригонометрии, а также ввел географические координаты – долготу и широту, которые используются и сегодня.

Учёные средневековья брали идеи античных учёных и дорабатывали их. Например, Каппадокийская школа была подвержена влиянию учения Платона. Григорий Нисский совмещал учение Платона с учением о сотворении мира из пустоты. Латинская Патристика концентрировалась на понимании космоса в его эстетической и структурирующей функции. Таким образом, было создано Христианское учение об Универсуме, свидетельствующее о Христианском понимании космоса.

В эпоху Возрождения появляются учения Николая Коперника, Галилео Галилея и Иоганна Кеплера, которые в своих трудах опирались на учения Пифагора и Платона. Николай Коперник создал гелиоцентрическое астрономическое учение. По его мнению, Солнце было центром Вселенной, появилось понимание устройства космоса сравнительно близкое к современному. Его учение было более логичным и обоснованным, чем,

например, у одного из его предшественников, Птолемея. В его теории части более взаимосвязаны. Благодаря трудам Николая Коперника появилось понимание устройства космоса, сравнительно близкое к современному пониманию. Философ сделал большой шаг вперёд и устранил грубейшую ошибку в понимании устройства космоса. Кеплер внес огромный вклад в развитие космологии, доказав, что размеры и расстояния между планетарными орбитами подчинены гармоничным соотношениям.

В Новое время понятие «космос» перестаёт существовать в прежнем понимании. Но античная космология продолжает оказывать влияние на развитие науки. Например, крупнейший мыслитель XVIII века Иммануил Кант в «докритический» период творчества выстроил и обосновал свою систему мировоззрения, в том числе, и понимания космоса, его эволюции. Кант стал основоположником перехода от философии традиционной, классической, к новой, гносеологически ориентированной, теоретико-методологической философии («коперниканский поворот»).

В новейшее время философия и космология тоже задействуют некоторые принципы античного понимания космоса, например, принципы космологический и антропный (антропно-космологический). Выдающийся представитель «русского космизма» Константин Эдуардович Циолковский работал над философскими проблемами космологии. С его точки зрения неправильно подходить к пониманию космоса через противопоставление материализма и идеализма. Он обосновал в своих трудах, что Вселенная постоянно развивается, а также предложил понимание атомов как неуничтожимых элементов материи, которые обладают не только чувствительностью, но и началом духовности. Согласно его теории, люди и человечество в целом – это частный случай, являющийся доказательством того, всё существующее разумно. Наследие отечественной «космической» философии [8, 9] имеет непреходящее значение для развития науки, культуры в целом [10, 11], истории нашей страны [14].

Тема космоса всегда интересовала философов, она занимает далеко не последнее место в трудах мыслителей с древних времён по настоящее время, так будет и впредь [12, 13]. Век за веком совершались научные прорывы в понимании космоса, картина мира уточнялась субъектами познания [6, 7] с каждым новым открытием. В наше время продолжается процесс научно-философского познания космоса, например, в рамках экофилософии [1, 2, 3, 4, 5], однако, новые знания в этой области, зачастую, уже не столько противоречат имеющимся данным, сколько дополняют имеющееся знание.

Список литературы:

1. Баркова Э.В. Философия ответственности, гуманитарное знание и духовная безопасность // Гуманитарное знание и духовная безопасность: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции (Грозный, 1-3 декабря 2017 г.). Махачкала: ЧГПУ, АЛЕФ (ИП Овчинников М.А.), 2017.

2. Баркова Э.В. Философско-онтологический статус категории ответственности в экофилософской картине мира // Право и практика. 2018. №3. С.194-200.
3. Баркова Э.В. Экорациональность в освоении целостности бытия: Монография. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2020.
4. Безвесельная З.В. Некоторые направления и задачи развития философской мысли на пороге экологического кризиса // Право и практика. 2020. №1. С.190-194.
5. Бузская О.М. Мировоззренческий потенциал контекст-технологий в продвижении экофилософской картины мира // Право и практика. 2019. №3. С.242-246.
6. Ивлева М.И. Концепция онтологического статуса субъекта в университетской философии в России в конце XIX – начале XX вв. // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2012. №8. С. 28-35.
7. Ивлева М.И. О спиритуалистической концепции свободы личности // Социально-гуманитарные знания. 2008. №6. С.317-323.
8. Киндзерская М.А. Ленинская политика в области музейного строительства и охраны культурно-исторического наследия страны // Социально-гуманитарные знания. 2020. №5. С. 70-74.
9. Мамедова Н.М. Проблема универсалий в культуре // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2014. №203. С.56-61.
10. Мармазова Т.И. Философско-политический анализ функций политики сквозь призму цивилизационного дискурса // Право и практика. 2020. №1. С.179-184.
11. Маслбоева О. Д. Философско-антропологический проект российского органицизма и русского космизма в контексте современной исторической ситуации: монография. М.: ИНФРА-М, 2021.
12. Понизовкина И.Ф. Будущее цивилизации как проблема XXI века // Право и практика. 2021. № 2. С. 241-245.
13. Сокольчик В.Н. [и др.] Философия: учеб. пособие / под ред. В. Н. Сокольчик. Минск: Вышэйшая школа, 2015.
14. Яблочкина И.В., Рузанов С.А. Отечественная история: учебник / под общ. ред. И.В. Яблочкиной. М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2017.

Денисов Андрей Павлович
студент Высшей школы экономики и бизнеса
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва
Научный руководитель
Баркова Элеонора Владиленовна
доктор философских наук, профессор кафедры
истории и философии РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ФИЛОСОФСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОКОСМИЗМА КАК ОСНОВА ГАРМОНИЧНОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация: Мы живем в динамично и постоянно развивающемся мире. Однако сейчас прогресс в науке сопровождается регрессом в области экологии и нравственности, потребительским отношением к ресурсам окружающей среды со стороны людей. В этой связи актуальна концепция антропокосмизма, которая подчеркивает единство человека и природы, обуславливает его гармоничное существование в Космосе.

Ключевые слова: Антропокосмизм, антропосфера, Космос, Экос, гармония.

Abstract: We live in a dynamic and constantly evolving world. However, now progress in science is accompanied by regression in the field of ecology and morality, consumer attitude to environmental resources on the part of people. In this regard, the concept of anthropocosmism is relevant, which emphasizes the unity of man and nature, determines its harmonious existence in Space.

Keywords: Anthropocosmism, anthroposphere, Cosmos, Ecos, harmony.

В наше время, в период высокотехнологичной цивилизации, появилось огромное количество ранее недоступных для человека благ. Однако это привело к возникновению глобальных проблем человечества, вследствие чего появилась потребность в становлении новой мировоззренческой парадигмы, формирование которой возможно за счет экологизации сознания, отказа от исключительно потребительского отношения к природе в рамках материально-производственной стороны жизни. [1]. По словам Г. Маркузе, потребительская идеология создает так называемого «одномерного человека». Он живет лишь тем, что есть, не думая о том, что «должно». Мир такого человека – это мир вещей, производственных продуктов, где практически нет места для природы. Трансформация сознания общества в сторону диалога с природой – это непростая задача. Данный вопрос обсуждается уже не первый год, однако лидирующие позиции в сфере экологического образования по-прежнему занимает антропоцентризм. Конечно, он отражает значимые ценности человеческого бытия, но вместе с тем и порождает опасность экологического порядка. В этой связи необходимо обратиться к философской концепции антропокосмизма, которая

развивает представления о гармоническом единстве человека и вселенной, их взаимозависимости и взаимопроникновении, а также о средствах достижения такого состояния. [2]

Формирование антропокосмизма как отдельного направления философской мысли.

Основной источник идей данного направления – это понятие «кровного родства» человека и мира, их взаимосвязи и возможности символически выразить одно через другое. Опосредование такого сложного и динамичного единства достигается в сакральных действиях, ритуализации быта, повседневности и жизненной практики, натуралистически-символическими образами искусства. Систематизировались эти представления во многом благодаря мифологии, в которой формировался образ человека, одновременно создаваемого «Космосом» и творящего «Космос». Синтез таких образов в результате становится центром антропокосмизма. [3]. Кроме того, типичное для мифологического мышления свойство отождествления «сущности» и «существования» с «генезисом» сохраняет свою значимость и в последующих философско-теоретических концептуализациях данной темы.

Как и многие традиционно метафизические проблемы, антропокосмические мотивы впервые становятся важной частью философского мышления в Древней Индии. Ещё в поздневедический период разрабатываются идеи тождества человека с божественно-целокупным мировым целым. Символ этого - мистическое тождество Атмана и Брахмана, выдвигаемое в Упанишадах в качестве сущностного и субстанциального определения человеческого бытия. Кроме того, специфические мотивы антропокосмизма наглядно представлены в брахманистском мифе о происхождении вселенной из тела «космического человека» Пуруши. Эта концепция в разнообразных интерпретациях чрезвычайно распространена во многих версиях мистико-эзотерического антропокосмизма. Особенность древнеиндийского понимания внутреннего тождества человека и космоса заключается, во-первых, в совмещении мифогенных, теистических мотивов с абстрактно-схематическими и, во-вторых, в характерном акценте на «растворении» человеческой самости в безлично-космическом, божественном, элиминировании автономного Я. [4]

Учение об антропокосмизме – это особая историческая традиция философско-антропологических исследований русской философии конца XIX – начала XX веков. Она основана на решении проблема отношения человека к миру с точки зрения преваляирования значимости духовных ценностей над материальными, божественных над социальными. То, как сформируется современный взгляд на исследования антропокосмизма, главным образом зависит от его интерпретации наследия прошлого. [5]. Это говорит о необходимости детальной проработки антропокосмических идей сегодня, доказывает актуальность и необходимость обращения к этому философскому мировоззрению. [6]

Значимость идей антропокосмизма для формирования гармоничных реалий существования человека в Космосе.

Антропокосмизм демонстрирует значимость человеческой деятельности в рамках процессов эволюции. Анализ взаимоотношения человека и природы показывает наличие своеобразной среды, созданной человеком и отличной от естественной – антросферы. Особенное внимание данному аспекту уделял в своих трудах знаменитый русский философ Николай Григорьевич Холодный. Он утверждал, что: «Человек, несмотря на существенные особенности созданной им жизненной среды, продолжает оставаться неотъемлемой частью космоса, полностью подчинённой действующим в нём законам. Человек находится не над природой, а внутри природы». [7] Главное отличие человека от животного в области приспособления к окружающей среде состоит в том, что у животного данный процесс носит пассивный характер, а у человека активный, направленный на изменение среды согласно своим целям. При этом труд остаётся основным условием роста умственных способностей человека. Связь между интеллектуальными способностями человека и его космическим окружением несомненна. Наука же – это системное и упорядоченное знание, которое организовано соответствующим образом и подлежит дальнейшему развитию. Несмотря на автономный характер науки, она находится в тесной взаимосвязи с деятельностью и производством. Закономерность в развитии науки Николай Холодный видит в ее подчинении общим законам эволюции (социальной и органической). На основании этого можно сделать вывод о том, что решающую позицию в развитии науки занимают внутренние факторы, которые относятся к эволюции, а второстепенную – внешние факторы: религия и философия. Согласно антропокосмизму, процессы эволюции независимы, так как связаны с определением каждой предыдущей стадии каждой последующей, тогда как посторонние факторы выступают лишь катализаторами или замедлителями процесса развития, но не определяют его. Антропокосмизм, по замыслу Николая Холодного, приводит к тому, что человек кардинально меняет свое отношение к природе. Прежде всего он начинает ощущать свою органическую, неразрывную, а главное действенную связь со всем космосом. И космос оказывает воздействие на человека, влияет на его жизнь. Антропокосмизм предполагает принципиальное изменение места человека в космосе. Он становится особым космическим фактором, который преобразует природу в участке своего обитания во Вселенной, что возможно благодаря достижениям науки и техники. [1]

Таким образом, уже уместно говорить не о формировании Космоса, а о становлении Экоса, не обычной упорядоченности и организации бытия, а оптимальной, «как должно». Эта идея формировалась еще древними античными мыслителями, которые, пытаясь познать тайны мироздания, уже видели возможность его совершенствования. Действительно, лучшие умы человечества, начиная с Сократа и Платона, разделяли этот оптимистический

взгляд на бытие человека и общества. Сегодня же возрождение таких взглядов как никогда актуально. Человеку необходимо понимать, что он, являясь частью Космоса, не выступает простым потребителем его содержимого, а может и должен преобразовывать его в лучшую сторону, устанавливая благой порядок – Экос. [9] И философская концепция антропокосмизма как раз выступает ключом к формированию такого мировоззрения.

Список литературы:

1. Баркова Э.В. Введение в экофилософию: Избранные труды / - Волгоград: Изд-во ВолГУ., 2021. – 407 с.
2. Современный философский словарь. Антропокосмизм. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/modern/articles/23/antropokosmizm.htm>
3. Экология человека и проблемы цифровизации современного мира: Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции / Москва: Русайнс. 2020. – 136 с.
4. Антропокосмизм. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/concepts/7212>
5. Баркова Э.В. Детерминизм в развитии экофилософской картины мира // Право и практика. 2020. № 1. С. 168-174
6. Маркина Е.П. Антропокосмизм в контексте идей русского космизма. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/antropokosmizm-v-kontekste-idey-russkogo-kosmizma>
7. Философия Н. Г. Холодного. Антропокосмизм. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://studwood.net/542602/filosofiya/filosofiya_holodnogo_antropokosmizm
8. Завьялов Д.Ю., Галанина Н.В. Антропокосмизм Н.Г. Холодного. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://poisk--ru-ru.turbopages.org/poisk-ru.ru/s/s8523t13.html>
9. Коринец В.В., Баркова Э.В., Корниенко В.С. Системно-энергетический подход к изучению агроценозов: Методические рекомендации. /Волгоград, 1985.

Жидков Андрей Николаевич,
директор Тихорецкого историко – краеведческого музея

О БОЛЬШОМ ВОСПИТАНИИ В МАЛЕНЬКОМ МУЗЕЕ: О ПРЕДПОСЫЛКАХ КОСМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: В статье рассмотрен методический опыт работы Тихорецкого историко – краеведческого музея в вопросе начального космического образования среди детей и юношества.

Ключевые слова: космическое образование, формирование в обществе космического мировоззрения, разнообразное применение форм и методов в космическом образовании, музей космонавтики.

Abstract: The article examines the experience of the Tikhoretsk Museum of Local History in the field of primary space education among children and youth.

Keywords: space education, formation of a cosmic worldview in society, diverse application of forms and methods in space education, museum of Cosmonautics.

Впервые идею о необходимости разработки космической педагогики обосновал известный российский педагог Константин Николаевич Вентцель (1857-1947). По К.Н. Вентцелю высшая цель педагогики - воспитание личности, осознающей себя Гражданином Вселенной: «Надо научить ребенка сначала чувствовать себя частью маленького доступного ему для охвата сознанием уголка природы... постепенно расширяя тот клочок земли, под которым он воспринимает себя как одно целое с природой, до размеров Земли как планеты, а отсюда уже переход к солнечной системе, к звездной системе... к безбрежной системе вселенных, охватывающих весь безграничный Космос» [1].

Цель космического образования - формирование планетарно-космической личности. Планетарно - космическая личность - это гармония ума, души и тела, направленная на реализацию внутренних творческих потенциалов психики во благо эволюции разумной материи в масштабах Земли и космоса...» [2]. Такую личность отличают, прежде всего, знание своего прошлого, в том числе исторического, понимание смысла философских исканий человечества, выраженных в вопросах о «месте человека в материальном мире», «предназначении человечества», «смысле человеческой жизни».

В канун нового 2001 года местная газета «Тихорецкие вести» решила определить самого известного тихоречанина 20-го столетия. С этим предложением газета обратилась к своим читателям. Безусловным лидером, по мнению большинства читателей газеты, оказался дважды Герой Социалистического труда, лауреат Ленинской и государственных премий, сподвижник гениального конструктора космической техники Королева Дмитрий Ильич Козлов. Всемирно известными страницами биографии Д.И.

Козлова, тогда ведущего конструктора ракеты – носителя Р-7, являются запуск 4 октября 1957 года первого искусственного спутника Земли и полет 12 апреля 1961 года первого космонавта Гагарина. Не менее важными считаются секретные работы Дмитрия Ильича в области обороны и создание им как ведущим конструктором первой баллистической ракеты Р-5 с ядерным боезарядом, ракеты Р-7 с термоядерным зарядом, серий спутников слежения «Зенит» и «Янтарь» [3].

После 10-летней подготовки материалов и 2-х лет создания экспозиции 10 апреля 2021 г. в Тихорецком историко – краеведческом музее открылся мемориальный зал генерального конструктора космической техники Дмитрия Ильича Козлова – уроженца хутора Тихорецкого (современный город Тихорецк). Фактически музей Козлова стал тогда единственным в своем роде в Краснодарском крае и одним из немногих музеев в России, связанных с именами создателей ракет и спутников.

В музейной экспозиции выставлены переданные из г. Самара «космические» экспонаты: уникальные полноразмерные макеты спускаемых аппаратов, предметы, побывавшие в космосе, масштабированные макеты космических аппаратов, ставшими техническими вехами в отечественной космонавтике, тренировочная форма одного из пилотов, вошедших в первую шестёрку космонавтов и, конечно же, уникальные снимки и редкие личные вещи и документы Д.И. Козлова.

Музейную библиотеку дополняют редкие книжные издания: подготовленное к печати ограниченным тиражом издание Академии с наук СССР «Первые фотографии обратной стороны Луны» 1959 года с дарственной надписью Королева Дмитрию Ильичу Козлову и переизданная в Петрограде в 1919 году книга «Путешествия на планеты: полеты в мировое пространство и достижение небесных светил» Я.И. Перельмана.

В год 100-летнего юбилея со дня рождения конструктора Дмитрия Ильича Козлова в музее стартовал музейный проект «Дорога в космос». Для детей и юношества были проведены культурно – образовательные мероприятия, призванные расширить понятия «космос», «космическое пространство», представление о космических кораблях, орбитальной станции, познакомиться с историей освоения космоса, с биографиями конструкторов и космонавтов. В ходе реализации проекта музей посетили более пяти тысяч человек.

Методы космического образования – это «...процесс взаимодействия авторитетной, высокоразвитой психики с только формирующейся, обретающей свое «Я» психикой, в результате которого раскрывается предрасположенность молодой психики к определенной творческой самореализации... Эти методы организации и осуществления учебно-познавательной деятельности могут быть словесными и наглядными по источнику изложения учебного материала, поисковыми и исследовательскими по характеру учебно-познавательной деятельности, индуктивными и дедуктивными по логике изложения и восприятия учебного

материала)... Методы предполагают стимулирование учебно-познавательной деятельности, определённые поощрения в формировании мотивации, заинтересованность интересов в овладении знаниями, умениями и навыками [4]. Музей с его представленным уникальным фондовым материалом и разнообразием применения на практике форм и методов педагогической и социокультурной деятельности можно считать оригинальным инструментарием в методологических вопросах космического воспитания юной формирующейся личности [5].

Ежегодно в музее проводятся познавательные и праздничные мероприятия, персональные выставки, исследовательские конкурсы, методические семинары, литературные чтения, встречи студентов с ветеранами космической отрасли. Музей поддерживает связь с внуком Д.И. Козлова Дмитрием Квашиным, с РКЦ «Прогресс», музейно-выставочным центром «Самара космическая» г. Самара, входит в Общественную ассоциацию музеев космонавтики России.

Музей инициирует и реализует проекты, которые находят отклик у российских коллег. Новой практикой стали телемосты между Тихорецким историко – краеведческим музеем и музейно-выставочным центром «Самара космическая». Участниками телемостов становятся активно занимающиеся исследовательской деятельностью, связанной с темой космоса, студенты. В ходе телемоста осуществляется обмен информацией между музеями и виртуальная демонстрация новых выставок.

Среди гостей музея художники, фотографы, педагоги, представители церкви, коллекционеры, молодежные лидеры, литераторы. В 2015 году музей посетили гости из Санкт-Петербурга - Наталья Михайловна и Иван Андреевич Борисенко вместе с внуками. Это были родители летчика - космонавта Андрея Ивановича Борисенко. Отец космонавта - Иван Андреевич - родом из Тихорецка [6]. Тихоречане считают российского космонавта Александра Александровича Мисуркина своим земляком, ведь с 1999 по 2006 год он служил лётчиком, старшим лётчиком, командиром авиационного звена гвардейского учебно-авиационного полка Краснодарского военного авиационного института Северо-Кавказского военного округа в городе Тихорецке.

В резолюции конференции «Космическое образование детей: проблемы и перспективы» (2012 г.) отмечено, что под космическим образованием следует понимать систему современного опережающего образования, основным содержанием которого является ознакомление учащихся с процессом и результатами исследования и освоения космоса [7]. В связи с такой постановкой рассматриваемого вопроса реализуемое в музее космическое образование возможно рассматривать как составную часть системы образования России или предпосылку для космического образования среди детей и юношества. Здесь, в музее, реализуется гуманитарный, мировоззренческий статус такого космического образования, в котором находит свое выражение широкий спектр воспитательно-

образовательной деятельности, обеспечивающей получение знаний, необходимых для осознания роли и места человека в современном обществе, понимание значения и роли космических исследований и практического использования достижений космонавтики в различных областях науки и экономики, а также формирование космического мировоззрения [8].

Список литературы.

1. Вентцель К.Н. Свободное воспитание: сборник избранных трудов. Сост.Л.Д. Филоненко. - М.: АПО, 1993. – 364 с.
2. Базалук О.А. Космическое образование: новые реалии, Киевский университет туризма, экономики и права, г. Киев, Украина, <https://cyberleninka.ru/article/n/kosmicheskoe-obrazovanie-novye-realii>
3. Газета Тихорецкого района Краснодарского края «Тихорецкие вести», выпуск в январе 2001 г.
4. Базалук О.А. Космическое образование: новые реалии, Киевский университет туризма, экономики и права, г. Киев, Украина, <https://cyberleninka.ru/article/n/kosmicheskoe-obrazovanie-novye-realii>
5. <https://muzey-tihoreck.ru/memorialnyj-zal-im-d-i-kozlov>
6. <https://muzey-tihoreck.ru/memorialnyj-zal-im-d-i-kozlov/2003-letchik-kosmonavt-andrej-ivanovich-borisenko>
7. Резолюции конференции «Космическое образование детей: проблемы и перспективы». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fpvestnik.ru/obrazovanie-i-nauka/rezolyuciya-konferencii-kosmicheskoeobrazovaniedetejj-problemy-i-perspektivy/>
8. Алифанов О.М. Роль космического образования в XXI веке / О.М. Алифанов, В.С. Хохулин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://КОСМ ОБРАЗ\Роль космического образования в XXI веке _ Авторская платформа Pandia.ru.htm

Петрова Елена Игоревна

старший преподаватель кафедры правовых и политических наук ДонНУЭТ им. М. Туган-Барановского, Донецк, ЛДНР

Одинцова Елена Алексеевна

кандидат юридических наук, доцент кафедры правовых и политических наук ДонНУЭТ им. М. Туган-Барановского, Донецк, ЛДНР

ФИЛОСОФИЯ КОСМИЗМА КАК ОСМЫСЛЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ ПЕРСПЕКТИВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Аннотация. Статья посвящена анализу понятия и содержания теории космизма в период глобализации. Рассмотрена основная идея философии космизма, которая отражена как единство человека и космоса, как

космическая природа человека, космический масштаб деятельности человека и как связь космических и земных процессов с сознанием человека.

Ключевые слова: космизм, вселенная, глобализация, мировоззрение, духовно-нравственные основы.

Annotation. The article is devoted to the analysis of the concept and content of the theory of cosmism in the period of globalization. The main idea of the philosophy of cosmism is considered, which is reflected as the unity of man and the cosmos, as the cosmic nature of man, the cosmic scale of human activity and as the connection of cosmic and terrestrial processes with human consciousness.

Keywords: cosmism, universe, globalization, worldview, spiritual and moral foundations

Цивилизационное развитие начала третьего тысячелетия характеризуется глобализацией – объективным и неизбежным историческим процессом, который можно охарактеризовать как новый тип и новое качество взаимозависимости человечества. А. Л. Пастухов рассматривает глобализацию как «мировоззренческий феномен, выражающий процесс роста личностной причастности человека к событиям взаимосвязанного, взаимозависимого мира» [1, с. 8]. Этот процесс способствует существенным преобразованиям во всех сферах человеческой жизнедеятельности, оказывает влияние на духовный мир индивида, на формирование в мировоззренческой структуре личности системы ценностей и позиций нравственности. По мнению Р. Робертсона глобализация — это феномен мировоззрения, отражающий соответствующие социально-исторические явления, а также оно связано «сжатием мира в сознании человека и усилением осознания мира как целого» [2].

С точки зрения философии процесс глобализации характеризуется как процесс становления единства взаимосвязанного мира, единения человечества в планетарном масштабе. Принимая участие в управлении планетарными процессами, человек ориентируется на те установки, которые и определяют социальную направленность процесса глобализации, ведь именно человек творит глобальный мир.

Современный процесс глобализации связан с появлением глобальных проблем и поразившим общество духовным кризисом. Ими можно назвать те факторы, которые актуализируют необходимость глобализации мировоззрения личности.

Начало XXI века связано с поисками современной цивилизацией путей выхода из образовавшегося кризиса, который был вызван, прежде всего, нарушением экологических связей, что выражается в разрушении природы. Это разрушение было порождено антигуманным отношением к космосу и способствовало возникновению глобальных проблем современности – выживанию человечества в условиях глобальных катастроф.

В условиях глобализации мира радикальные изменения произошли в системе мировоззренческих ценностей и установок. Это выражается во фрагментарности взглядов человека на мир, в утрате единства ценностных ориентиров, отсутствии определенных идеалов, основополагающих смыслов.

По нашему мнению, поиск мировоззренческого идеала, путей достижения единства человеческого сообщества, духовных ориентиров и ценностей мира, подвергнутого процессу глобализации, продолжается и в настоящее время. М. Л. Титаренко, исследуя духовно-нравственные основы гуманистического варианта глобализации, характеризует глобальную цивилизацию как совокупный, обобщенный мировой опыт взаимоотношений человека, общества и природы, который является основой международных, межцивилизационных, межкультурных и межэтнических связей, сотрудничества, взаимодействия и взаимовлияния. Согласно мнению учёного, «к этому опыту, как источнику жизни, силы, одухотворённости, к кладезю истории могут и должны припадать все» [3, с. 9].

Поиск новой идеологии – идеологии глобализма – ведется на основе идей современного гуманизма, о чем свидетельствует анализ современных исследований. На наш взгляд, согласно идеологии глобализма основу мировоззрения человека должна составлять система научно-философских знаний о планетарном единстве человечества, о единстве Мира, о неразрывной взаимосвязи природы, общества и человека. Именно такого рода мировоззрение включает в себя моральные нормы и общечеловеческие ценности, которые учитывают различные интересы и духовные устремления всех культур и народов мира.

Отношение к миру, космосу, природе с позиции добра и справедливости можно считать надежным основанием личностных и общественных действий в мире. Та часть научного знания, которой характерна глобальность, то есть рассмотрение различных проблем в масштабах всего человечества, получила название космизм. Такая связь человека с миром, идеи гармоничного сосуществования природы и общества стали предметом исследования философов-космистов. И хотя взгляды их достаточно разноплановые, но осознание неизбежности противоречий природы и разума, окружающей среды и человека зародилось именно в русле этого течения.

По определению «Новейшего философского словаря»: «Космизм – (греч. kosmos – организованный мир) – философское мировоззрение, в основе которого располагается знание о Космосе и представление о человеке, как «гражданине Мира», а также о микрокосмосе, подобном Макрокосмосу» [4, с. 334].

Еще одно определение дает автор словаря «Евразийская мудрость от А до Я» В.И. Зорин, отмечая что космизм – это «специфическое мировосприятие и мироощущение, а также особенность рефлексирующего сознания в априорном предположении органического единства всего со всем, а главное – со Вселенной, преобладание вселенского над

индивидуальным...» [5, с. 81]. Это определение, на наш взгляд, наиболее точно определяет смысл и сущность космизма и соответствует воззрениям ученых–основателей данного направления философской мысли.

Космизм – это стержневое направление мировой культуры, в котором влияние зарубежных исследователей и русских философов имеют взаимное воздействие. Среди русских философов-космистов стоит отметить Н.А. Бердяева, В.С. Соловьева, Н.Ф. Федорова, В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского и др. Зарубежная философия космизма отражена в работах А. Бергсона, Дж. Дана, Т. де Шардена, Э. Леруа и др.

Центральной идеей философии космизма, которая отражена у всех исследователей, является единство человека и космоса, связь космических и земных процессов с сознанием человека, космическая природа человека, космический масштаб деятельности человека. Так, по словам Л. В. Сулова, космизм представляет собой «уникальный тип мировосприятия, выражающийся идеей всеединства всего сущего с Вселенной, гармонией человека и Космоса, а также необходимостью продолжения продуктивных функций сознания в целях достижения бессмертия человека и человечества» [6, с. 4]. В содержании философии космизма заложено глубокое осмысление (в общепланетарных и космических масштабах) исторических перспектив человеческой цивилизации. По мнению профессора Э.В. Барковой «Теперь на основе развития космизации деятельности человечество осваивает всеединство и глобализацию уже не просто как тенденции, задающие условия его жизни, а наоборот. Впервые он сам способен самоопределиться в мире как универсальный и бесконечный субъект, и «пере-открыть» на основе достижений науки смысл своего современного бытия с.на Земле и в космосе, усовершенствовать мир, осуществив опыт гармонизации природного, культурного, экономического и социального пространства»[7, с. 125].

Характеризуя человека как часть биосферы, которая неразрывно связана с Космосом, В.И. Вернадский обращается к человеку с призывом: «понять, ...что он... составляет неизбежное проявление большого природного процесса» [8, с.313]. По представлениям ученого, человек – это не только существо, которое эволюционирует, но и элемент, преобразующий себя и Космос. Человечество, в первую очередь, должно осознать свою неразрывную связь с природой Земли и Космоса. И, во вторую, то, что космопланетарная организация жизни человечества без кардинального изменения в социальной сфере не может осуществляться эффективно.

Особое внимание было уделено экологической опасности: «Итак, мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация, эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца...При такой свободе остается только ждать и прогнозировать, когда же человечеству не станет хватать угля, железа и хлеба, чтобы, в конце концов, подчиниться природе и отдать ей свою жизнь» [9, с. 301].

Выход из ситуации экологического кризиса, получивший название коэволюции, в последнее время определяется учеными в процессе взаимного согласования дальнейшего развития природы и человеческого сообщества при помощи разумной корректировки природы и ее внутренних тенденций развития. Этот процесс должен быть нравственно значимым, этически ценным, созвучным душевному настроению, внутренней убежденности, а не обусловлен только страхом угрозы экологической катастрофы.

Но не только экологические проблемы и возможность наступления из-за них катастрофы, но и необходимость человечеству принять на себя ответственность за поиск путей разрешения данных проблем находятся в центре внимания ученых, что особенно видно в творчестве В.И. Вернадского. Заслуживает внимания и сверхформальная этика, «Супраморализм» Н.Ф. Федорова, что, по сути, является экологической этикой, которой оцениваются поступки человека – его нравственность, характеризующаяся целями, стоящими перед человечеством и рассматриваемые в масштабах Космоса. По мере своего духовного роста человек выходит на высокий космопланитарный уровень ответственности. Ответственность неразрывно связана со свободой, которая выражается в возможности принятия самостоятельных решений, сознательном осуществлении действий и поступков, которые основаны на доброй воле и направлены на сохранение социокультурной ценности.

Невозможность дальнейшего существования общества без приоритета духовных ценностей, без объединения человечества для достижения всеобщей цели – сохранения жизни на Земле отмечается как представителями религиозного, так и научно-ориентированного направлений космизма. Без нравственной эволюции человека невозможно ни стабильное существование природы и общества, ни кардинальное преобразование социума на основе приоритета духовных ценностей.

Согласно идеям космизма личность, которая обладает новым типом мировоззрения, устремлена к общему благу. Благополучие человечества как планетарного единства, ответственность за судьбу цивилизации являются ее ценностными ориентирами. При этом личность выступает выразителем общечеловеческого социального смысла, субъектом глобального эволюционного процесса, который активно содействует гармоничному развитию мирового сообщества.

Мы считаем, что для решения назревших глобальных проблем измениться должен сам человек, так как дальнейшее развитие мироздания возможно только на основе духовно-нравственного совершенствования человека, его преобразования.

Один из ведущих специалистов теории космизма С.Г. Семенова отмечает, что, оценивая взаимоотношения человека и природы, представители этого научного направления, «ставят задачу дальнейшего восхождения духа, регулирующего сознание в лоне материальных форм. Причем эта регуляция и одухотворение обязательно должны идти в обе

стороны, распространяясь и на принципы грехопадного, природно-смертного бытия, и на самого человека, и на всю тварь» [10, с. 559]. На наш взгляд, основой нравственной мотивации представителей космизма являются моральные категории: долг, истина, абсолютное добро, любовь, красота, любовь к родителям, к природе, совершенство, благо, стремление к счастливой жизни. Именно сосредоточение на проблеме необходимости увеличения блага во всем мироздании, в Космосе путем подражания ему, является одной из составляющих философии космизма.

Представители русского космизма В.И. Вернадский, Н.Ф. Федоров впервые в истории мировой мысли начали обоснование идеи единения человечества не на доктринах, характеризующих процесс глобализации – социально-политического, экономического и идеологического характера, а руководствуясь экологическими соображениями. По мнению В.И. Вернадского человек впервые охватил всю биосферу, расселился по всей поверхности планеты Земля и закончил ее географическую карту только в XX веке. Ученый отмечает: «Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс – всех и каждого и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой, и перед ним, его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого» [11, с. 309].

Тезис В.И. Вернадского об эволюции биосферы в стадию формирования разумного регулирования существования Земли и ее биосферы, то есть к новой фазе – фазе ноосферы, когда деятельность человека – это уже планетарное явление, и этот процесс возможен только при лучшей организации всего человечества, в наше время приобретает особую актуальность. Эта стадия характерна тем, что духовные ценности и знания человека, живущего в гармонии с природой, становятся мерилем личностного и национального богатства и значимости. А ноосфера становится результатом эволюции биосферы и общества, результатом выделения в биосфере царства разума, которое меняет в ней все: и ее облик, и ее строение. Путь к ноосфере возможен при наличии духовного обновления человечества, преобразования в первую очередь внутреннего мира людей, а не окружающей среды.

Нравственное содержание естественнонаучного направления космизма ориентируется именно на такую гармонию человека и природы. В своих работах представители русского космизма обосновали тот факт, что человечество постепенно превращается в суперорганизм, который обладает планетарным сознанием. Так же ими была обоснована необходимость разработки научных взглядов, которая получила сегодня название «экологическая этика», ценностно-мировоззренческим основанием которой

стал постулат о единении человека и мироздания, понимание единства живого со всем Космосом.

Мысль о том, что, только достигнув гармонии своего внутреннего мира, обретя космопланетарный принципиально новый тип мышления, человек способен установить гармонию во всем Мире, высказывается именно в рамках философии космизма, открывая новые мировоззренческие горизонты. По нашему мнению, такой и только такой уровень развития сознания может обеспечить благоприятное общепланетарное будущее человечества. В нравственно-эстетическом отношении человека к мирозданию проявляется величие и значение человека как существа вселенского масштаба. Природа и Космос не просто являются объектом эстетического наслаждения, а, согласно учению космизма, является субъектом этических отношений.

Таким образом, «космизм» – это понимание индивидом себя, своего места в мире в зависимости от рассмотрения роли человечества от закономерностей развития космоса и вселенной, то есть понимание того, что судьбы человечества неразрывно связаны с той частицей Вселенной, которой является планета Земля. Космизм обосновывает закономерную неизбежность проникновения человечества во вселенную, что является закономерным этапом в развитии человечества, разума во вселенной [12, с. 9]. Идеи теории космизма могут и должны быть использованы в качестве мировоззренческой и методологической основы создания концепции преобразования к ноосферной формации. С их помощью происходит осознание значения и силы доброй воли человечества перед лицом глобальных проблем сегодняшнего дня. А также появляется возможность правильного выбора – экономического, морального, политического.

Список литературы.

1. Пастухов А. Л. Глобализация в мировоззрении человека (онтогносеологический аспект) Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Челябинск, 2005. – 23 с.
2. Robertson R. Globalization: Social Theory and Global Culture. L., 1994. – P. 78.
3. Титаренко М. Л. Россия: безопасность через сотрудничество. Восточно-азиатский вектор. – М.: Памятники исторической мысли, 2003. – 405 с.
4. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Минск: Изд. В.М. Скаун, 1998. – 896 с.
5. Евразийская мудрость от А до Я / Сост. В.И. Зорин. – Алматы: Создік-Словарь, 2002. – 408 с.
6. Суслов Л. В. Нравственные основания русского космизма. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1999. – 22 с.
7. Баркова Э.В. Космизация человеческой деятельности в освоении нового эволюционного уровня бытия / Э.В. Баркова // Покорение космоса:

история и современность. Материалы межвузовской научной конференции с международным участием, посвященной 60-летию полета Ю. А. Гагарина в космос. – Москва, 2021. – 119-125с.

8. Вернадский В.И. О науке. Т. I. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: «Феникс», 1997. – 575 с.

9. Федоров, Н.Ф. Сочинения / Н.Ф. Федоров. – М.: «Мысль», 1982. – 711 с.

10. Семенова, С.Г. Философ будущего века: Николай Федоров / С.Г. Семенова. – М.: Пашков дом, 2004. – 584 с.

11. Русский космизм: Антология философской мысли / сост. С.Г. Семенова, А.Г. Гачева. М., 1993. – 368 с.

12. Лыткин В.В. Философия космизма как явление мировой культуры. Учебно – методическое пособие / В.В. Лыткин – Калуга: Калужский государственный педагогический ун-т им.К.Э. Циолковского, 2001. – 52 с.

Романова Кристина Витальевна,

Костикова Алена Сергеевна

студентки факультета международных отношений
МГУУ Правительства Москвы имени Ю.М. Лужкова
Научный руководитель

Киндзерская Марина Александровна

кандидат культурологии, доцент кафедры истории и
философии РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ФИЛОСОФИЯ КОСМИЗМА: ТРАДИЦИИ, КОНЦЕПЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация: В статье рассмотрены основные устои космизма, вклад ученых, в том числе русских, в его развитие, актуальные идеи и основные направления дальнейшего его исследования. Раскрывается роль России в развитии данного направления.

Ключевые слова: Космос, Вселенная, человек, философское направление, русский космизм.

Annotation: The article discusses the main foundations of cosmism, the contribution of scientists, including Russians, to its development, current ideas and the main directions of its further research. The role of Russia in the development of this direction is revealed.

Keywords: Space, Universe, human, philosophical direction, Russian cosmism.

Одной из самых интересных тем для размышлений в научном сообществе на протяжении не только последних десятилетий, но и многих веков, предшествующих им, является раскрытие понятия космизма, история и эволюция этой концепции, а также влияние русских ученых и философов на популяризацию и развитие этого течения.

Прежде всего, хочется отметить, что космизм представляет собой набор концепций, позволяющих описать связи между человеком (в глобальном смысле – обществом), и природой (также в общем смысле – Космосом). Все это имеет одну общую, глобальную цель – описать картину всего мира сквозь призму науки и философии.

С глубокой древности люди задавались вопросами о глобальном устройстве всего, чтобы, наконец, иметь возможность собрать воедино плоды восприятия и размышления, а также окунуться в построенные логические цепочки и получить шанс на предвидение будущего. Именно интересом человечества к окружающему миру вне зависимости от времени и национальной принадлежности обуславливается актуальность любой работы на тему философских течений, в особенности философии космизма.

Отметим, что мыслители древности, такие как Платон и Аристотель, различали два типа Космоса: первый отличался своей изменчивостью и представлял собой физический космос, который определялся как становление, а второй был своего рода недвижимой громадой, которая не изменяется от внешних воздействий и называется бытием или сущим. [1, с. 22].

Античные ученые предполагали, что человек есть часть целостного мира и его существование внутри этой системы, определяется необходимостью выполнить свое предназначение. На него нельзя повлиять и оно определяется бытием, находящимся за пределами познания.

С точки зрения античных ученых, интересовавшихся этим вопросом, космос есть противоположность хаосу, причем такое восприятие вопроса характерно для философов Древней Греции, в особенности представителей школ киников и стоиков.

Говоря о философии космизма, невозможно не упомянуть течение онтологизма. Эта система знаний предполагает, что достижение человеком знания возможно благодаря интуитивному познанию Бога и целостному вхождению познающего человека в существующее. [2, с. 61].

Согласно онтологизму, сознание человека находится внутри бытия и подчиняется ему. Бытие Бога как настоящее, истинное открыто человеку. Благодаря некоторым врожденным идеям люди оказываются способны к его познанию. При этом важно отметить, что познание неразрывно связано с так называемым «Богопознанием», познанием Бога и божественной сущности. [3, с. 244]

В целом, мы можем отметить, что онтологизм является константным в христианской философии, в первую очередь, в таких странах, как Франция и Италия. Существует мнение экспертов, которое связано с тем, что на

современное, текущее развитие теории онтологизма в философии западных стран оказала существенное влияние теория платонизм.

Обратимся к более подробному анализу философии космизма. С середины 19 века в России развивается это философское течение, причем мы по праву можем назвать его уникальным направлением мировоззренческой мысли. Космизм позволяет нам более предметно задуматься о вопросах сосуществования человека и космоса, совместного развития систем общества и вселенной, проблем, возникающих в попытках понять эту модель взаимодействия.

Новизна, которой отличается философское течение космизма, особенно русское его ответвление, представляет собой принципиально отличающуюся от других концепций теорию. Так, предполагается, что мы живем в условиях активной эволюции, необходимости перехода к новому, другому миру. Этот мир отличается стремлением человека (общества) направить развитие всего мира в ту сторону, в какую ему подсказывает сделать это разум, а также нравственные чувства.

По сути, в рамках этой теории мы говорим о расширении правового основания сознательно-духовных сил. [4, с. 115] Мы также можем отметить стремление к управлению духом материи, к одухотворению мира и человека. Не будет преувеличением сказать, что представители и приверженцы теории космизма сумели соединить заботу о глобальном (Земле как планете, биосфере, космосе и вселенной) с глубинными запросами высшей ценности – конкретного человека.

Одной из самых ярких черт и одним из самых ярких проявлений философии и в целом концепции космизма является течение гуманизма. В свою очередь, ученым, внесшим значительный вклад в эту теорию, стал Н. Ф. Федоров, который по праву считается родоначальником русского космизма. Основные проблемы, над которыми размышлял философ, были связаны с поиском коренных причин зла и, что наиболее важно, поиск средств для их преодоления и недопущения дальнейшего развития.

Согласно мнению Н. Ф. Федорова, наибольшим злом для человечества является смерть и слепое повиновение силам природы. Оказавшись в такой ситуации, человек применяет инстинкты самосохранения, пытаясь сохранить жизнь (в данном случае речь идет не только о ситуациях физической опасности, но и психологической, социальной угрозы). Опираясь только на собственные нужды, человек проявляет безнравственность, эгоизм, а общество приобретает зооморфические черты.

Таким образом, для преодоления пороков человечества нам необходимы инструменты, которые бы регулировали силы природы, при этом оставляли человечеству простор и свободу для проявления и развития лучших из своих черт. Такой регулирующей силой может стать наука и техника. При этом философ отмечал, что этап развития человечества, на котором природа становится доступной для регулирования и в некотором

смысле управления людьми, станет принципиально новым этапом эволюционной цепочки.

Следовательно, регулирование природы станет новым этапом развития космоса, мира и человека в нем, причем этапом более осознанным. В мире, как утверждал ученый, нет целесообразности и именно потому, что функция человека заключается в привнесении этих качеств в мир, и в этом заключается наилучшая, высшая целесообразность.

В целом концепции течения русского космизма предполагает опору на холистические принципы, согласно которым, мы можем говорить о теологически (божественно) определенной эволюции вселенной, развитии всего мира (Космоса). Основными, незыблемыми принципами русского космизма является так называемая взаимообусловленность, чувство всеединства, абсолютной связи процессов, происходящих в космосе, на земле и в жизни отдельных людей.

Интересным является тот факт, что при рассмотрении космических, вселенских теорий вводится различие двух понятий – микрокосма и макрокосма. Под макрокосмосом понимается привычная нам вселенная, всеобщая сущность, не всегда доступная для понимания и осознания.

В то же время под микрокосмом понимается сам человек, который рассматривается как вселенная в меньшем масштабе. Центральной идеей также является соизмерение и сопоставление процессов, происходящих в этих двух системах, избегание и решение возникающих конфликтов и разработка такой модели сосуществования, в которой все системы смогут стремиться к цели своей эволюции, не нанося вред другим системам.

«В середине XIX века в России в результате взаимовлияний естественных и гуманитарных дисциплин на почве самобытной культуры России возникло своеобразное течение мысли (или по выражению Н. Н. Моисеева — умонастроение), получившее определение «русского космизма». Духовный, научный и творческий потенциал русского космизма, его проективная направленность и оптимистический взгляд на будущее делают это течение всё более привлекательным для наших современников». [5, с.30] Что касается современного применения принципов теории, а также перспектив ее развития, мы можем отметить, что некоторые из мыслителей и философов замечают сходство и даже созвучие основополагающих принципов философии космизма со многими основными, фундаментальными идеями современной картины мира, причем научной. Кроме того, философы отмечают и позитивный потенциал идей космизма для разработки новой метафизики в качестве философского фундамента для нового этапа развития науки.

Приверженцы теории видят актуальность философских идей космизма в разрешении и преодолении глобальных вызовов современности. К таким вызовам относятся, в частности, проблемы поиска нравственных ориентиров, объединения человечества перед лицом экологического кризиса, преодоления кризисных явлений культуры. [6, с. 68]

Сторонники считают космизм оригинальным плодом русского разума, существенной частью «русской идеи», специфически национальный характер которой предполагается укоренённым в уникальном русском архетипе «всеединства».

Список литературы:

1. Мамедова Н. М. Образование в зеркале культуры / Н. М. Мамедова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. – 2016. – № 2(18). – С. 20-25.
2. Ивлева М.И. Гуманистический вектор экологии человека в трудах Н.Н. Моисеева // Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира: сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием.- Москва: Русайнс, 2022. С. 60 - 64.
3. Понизовкина И.Ф. Будущее цивилизации как проблема XXI века // Право и практика. 2021. № 2. С. 241-245.
4. Ангел А.А., Киндзерская М.А. Коммерческо-правовые аспекты освоения космического пространства. // Покорение космоса: история и современность: материалы межвузовской научной конференции с международным участием, посвященной 60-летию полета Ю. А. Гагарина в космос. – М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им.Г.В. Плеханова». 2021. С. 115-119.
5. Баркова Э.В. Экофилософия межкультурных коммуникаций в перспективе идеалов Возрождения-XXI // Человеческий капитал. 2014. № 10 (70). С. 30-34
6. Костин П.А. Проблема социальной ответственности лидеров научных школ в сфере исследования космоса в постсоветской России. // Покорение космоса: история и современность: материалы межвузовской научной конференции с международным участием, посвященной 60-летию полета Ю. А. Гагарина в космос. – М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им.Г.В. Плеханова». 2021. С. 68-74.

Рочняк Елена Владимировна
кандидат философских наук, доцент
кафедры философии и истории
ГОУ ВПО «ГИИЯ», Горловка

ОТЕЦ РУССКОГО КОСМИЗМА Н. Ф. ФЁДОРОВ И СОВРЕМЕННОЕ ЭКОФИЛОСОФСКОЕ ПРЕЛОМЛЕНИЕ ЕГО ИДЕЙ

Аннотация: В статье рассмотрены основные идеи русского философа-иммортиалиста Н. Ф. Федорова. Раскрывается роль его идей как основателя философского течения космизма в становлении разнообразных современных концепций, в том числе экофилософии.

Ключевые слова: Н. Ф. Федоров, русский космизм, воскрешение, активное влияние на эволюцию.

Annotation: The article discusses the main ideas of the Russian philosopher-immortalist N. F. Fedorov. The role of his ideas as the founder of the philosophical current of cosmism in the formation of various modern concepts, including ecophilosophical, is revealed.

Keywords: N. F. Fedorov, Russian cosmism, resurrection, active influence on evolution.

Для современной картины мира характерно утверждение экофилософского поворота, открывающего «необходимость переосмысления и переоценки содержания не только ряда вопросов теории, но и истории философской мысли» [1, с. 152]. Именно поэтому столь важным и актуальным является рассмотрение истории становления идей самой экофилософии, в основе методологии которой лежат идеи философии космизма.

На современном этапе развития философской мысли не вызывает сомнения тот факт, что космизм является одним из самых оригинальных, глубоких, эвристических и перспективных идейных течений, которое на протяжении почти трех столетий объединило множество философов, ученых, литераторов, художников, музыкантов и поэтов.

Отец русского космизма Николай Федорович Федоров утверждал, что после открытия Коперником гелиоцентрической системы средневековая философия вынуждена была переосмыслить свои представления о мироустройстве. Космические перспективы стали предъявлять к человечеству новые требования. Как позднее сказал К. Э. Циолковский: «Планета есть колыбель разума, но нельзя вечно жить в колыбели!» [2, с. 16]

Вселенная становится настолько необъятной, что напрашивается вывод: Господь создал такое огромное пространство с целью разместить в нем всех когда-либо живших людей и тех, кому еще предстоит родиться в будущем. Другого способа объяснить это нет. Под влиянием этого рассуждения и родился русский космизм Н. Ф. Федорова или, по определению ВВС, «российская религия ракетного века» («Russia's religion for the rocket age») [3]. При рассмотрении вселенной как огромного пространства, в которой человечество занимает лишь микроскопическую часть, у этого философа возникло ощущение противоестественного дисбаланса с христианским учением о телесном воскресении. Свободное место Творец готовит для размещения в нем миллиардов людей, когда-либо живших на земле. Развитие человеческой цивилизации должно быть основано на освоении космоса, на возвращении к физической жизни людей, ранее и ныне погребенных. В этом контексте необходимо создать новую этику, чтобы все жили в мире и согласии.

Николай Федорович был религиозным, воцерковленным человеком. По его мнению, новая этика должна разрабатываться на основе христианского учения о Троице Бога, упоминающейся в его работах много раз. Как три отдельных существа Бога – Отец, Сын и Святой Дух, гармонично работающие вместе, так и разделенное человечество должно найти способ мирного сосуществования. Божественная троица – антитеза азиатскому менталитету растворения личности в коллективе и западному индивидуализму. Именно коллективное, а не индивидуальное спасение лежало в основе его идеи воскресения: «Не для себя и не для других, но со всеми и для всех: всяк за всех в ответе» [4, с. 201].

Наилучшей основой для построения новых отношений является экология. Забота о природе, изучение ее законов и управление должны стать основой для объединения людей разных национальностей, профессий и уровней образования. Николай Федоров прекрасно понимал, что цивилизация современности катастрофична, потому что она основана на эксплуатации, а не на обновлении. Он утверждал, что вина людей не только в том зле, которое они совершают, но и в том, которое вызвано бездействием, помогающим приблизить конец. Человек способен дать отпор большинству природных катаклизмов, однако этому мешает разобщенность и дефицит доброй воли. Проект «природорегулирования», получивший развитие в основном труде этого философа, ставит задачу внесения гармонии в хаос, порядка в беспорядок. Он также рассматривает некоторые другие глобальные проекты: как управлять магнитными полюсами, использовать новые источники энергии и т. д.

Философ утверждает, что смерть – это беда, которую люди должны искоренить. Каждый человек живет смертью своих предков, поэтому это преступно. «Сознание, что рождение наше стоит жизни отцам, что мы вытесняем их, есть сознание нашей виновности. ... Если у наших сынов и есть еще любовь к отцам, то эта любовь без знания и силы и не может предохранить отцов от смерти» [5, с. 142]. Чувство вины уступает место страху, а затем – чувству неисполнения долга. Эту ситуацию необходимо исправить. Счета должны быть оплачены воскресением мертвых. Идея воскресения должна стать движущей силой представителей науки всех стран мира во имя общего дела.

Философия его модели развития общества включает в себя воспитание новых отношений между людьми. Так как Рай – это не преходящее пространство, где находятся души праведников, и не абстрактный покой души, сосуществующий с реальностью, которую он не может изменить, а реальный физический мир, то необходимо изменить или воспитать людей так, чтобы вы должны навсегда распрощаться с пристрастием к порокам, известным как ненависть, зависть, жадность, печаль, гордыня, идолопоклонство и т. д. А также, чтобы людям не приходилось страдать от физических раздражителей, таких как болезни, холод, жара, голод и другие.

Это работа и для ученых, и для духовенства. Наука и религия должны объединиться.

Космизм повлек за собой широкую теорию естествознания, сочетающую элементы религии и этики с историей и философией происхождения, эволюции и будущего существования космоса и человечества. Он сочетал в себе элементы как восточных, так и западных философских традиций, а также русской православной церкви. Центральное положение русского космизма – это призыв возродить предков, который по своей сути является синонимом бессмертия человечества в целом: «...Задача, цель жизни – воскрешение; иначе жизнь (история) была бы бесцельною...» [там же, с. 90 – 91].

Космизм можно было бы отвергнуть как грубую идеологию, если бы история его влияния не была столь мощной. Его сила обаяния излучается в совершенно особом направлении. Он действует научно. При этом он обращается к образованному среднему классу и интеллектуалам, где такие движения обычно имеют плохую репутацию. Космизм дает мистицизму социально приемлемый характер, обосновывает его законами физики.

Порядок мироустройства, сформулированный Николаем Федоровичем, захватывал умы многих его современников, став прологом радикальных трансформаций мира и общества. Именно мысли Федорова питали такие науки, как космонавтика, биокосмология, гелиобилиология, аэроионизация, ракетостроение, электроника, трансфузиология, экоэтика и многие другие. По мнению ученых, идейные наследники «московского Сократа» объяснили вектор и дали толчок развитию человеческого знания на многие столетия вперед. Многие его идеи получили сегодня практическую реализацию, например, концепция музейно-библиотечного образования стала фундаментом образовательных программ Международного общества «Экополис и культура», а замысел использования необходимых человеку товаров не единолично, а коллективно, в зависимости от необходимости, лег в основу современной модели экономики совместного потребления или шеринг-экономики.

Пророческая мысль этого философа о тесной связи человека и космоса находит подтверждение в научных подходах нашего времени. Если бы мир был хоть немного другим, то нас бы не было. Ни сознание, ни жизнь не появились бы, если бы параметры Вселенной немного сместились. Уникальный характер нашей планеты был впервые детально и последовательно аргументирован лишь относительно недавно, в 2000 г., в книге «Уникальная Земля: Почему высокоразвитая жизнь не является распространённым явлением во Вселенной» [6]. Изменить человеческую природу можно, только одновременно изменив мир в том же направлении. Поэтому, когда человек, не вступая на путь одухотворения и изменения, начинает преобразовывать или покорять природу, неизбежно наступает дисбаланс, нравственный и экологический кризис. Одностороннее вмешательство природы, произведенное несовершенным человеком (вместо

рационального и сознательного регулирования), приводит к тому, что природа истощается, наступает экологический кризис. Рассмотрение человека в его единстве и взаимосвязи с природой в трудах Н. Ф. Федорова в определенном смысле является аналогичным позднейшим идеям норвежского философа А. Несса, одного из основоположников экофилософии.

На протяжении тысячелетий различные философские школы рассматривали вселенную как воплощение абсолютного, неограниченного, недоступного пониманию человека. Она была предметом восхищения, смешанным с ужасом небытия. Н. Ф. Федоров же видит целью науки и философии активное преобразование макрокосма, «о-своение», но не «присвоение» космоса, «формирование космического измерения самого субъекта – человека и человечества» [7, с. 120]. Он разработал новый взгляд на эволюцию человечества как на активный процесс, совершаемый самим человеком, работающим над созданием совершенной ноосферы. Именно поэтому Н. Ф. Федоров стал иконой для трансгуманистов всего мира и духовным наставником в деле межпланетных исследованиях, а его портрет находится рядом с портретом английского писателя-фантаста, футуролога, популяризатора науки и изобретателя Артура Кларка в «Церкви вечной жизни» (Church of Perpetual Life) в Голливуде, штат Флорида [8].

Синкретизм взглядов и универсальность подходов Н. Ф. Федорова к вопросу гармоничного взаимоотношения общества и природы, человека и окружающей его среды стали одним из краеугольных камней современной экофилософии как философии равновесия и гармонии мира материального и мира духовного. Как новое направление философского знания экофилософия ориентирована «на исследование фундаментальных связей человека, природы, культуры, общества и Вселенной, восстанавливающее статус нормативности самооценности бытия, жизни, истины, связей относительного с абсолютным, а преходящего с неснимаемым, вечным и бесконечным» [9]. И такое её понимание напрямую ассоциируется с многообразием традиций русского космизма.

Список литературы:

1. Баркова, Э.В. Экофилософское измерение историко-философской мысли // Право и практика. – 2017. – № 3. – С. 152-161.
2. Циолковский, К. Исследование мировых пространств реактивными приборами // Вестник воздухоплавания. – 1912. – № 3.
3. Ramm, V. Cosmism: Russia's religion for the rocket age – Текст : электронный // <https://www.bbc.com/> сайт. – URL: <https://www.bbc.com/future/article/20210420-cosmism-russias-religion-for-the-rocket-age> (дата обращения: 08.02.2022).
4. Федоров, Н. Ф. Философия общего дела: Статьи, мысли и письма Николая Федоровича Федорова / под ред. В. А. Кожевникова и Н. П. Петерсона. В 2 тт. – Т. 2. – Москв: печатня А. Снегиревой, 1913. – 473 с.

5. Федоров, Н. Ф. Сочинения / Н. Ф. Федоров; [Вступит. статья, с. 5-50, примеч. и сост. С. Г. Семеновой]. – М.: Мысль, 1982. – 711 с.
6. Ward, P.; Brownlee, D. Rare Earth: Why Complex Life is Uncommon in the Universe. – Copernicus Books, 2000. – 372 p.
7. Баркова, Э.В. Космизация человеческой деятельности в освоении нового эволюционного уровня бытия // Покорение космоса: история и современность: материалы межвузовской научной конференции с международным участием, посвященной 60-летию полета Ю. А. Гагарина в космос. 16 апреля 2021 г. / Редакционная коллегия: Т. И. Савинченко, Р. Н. Евдокимов, Ответственный редактор, М.А. Киндзерская. – Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2021. – С. 119-125/
8. The Church Of Perpetual Life – Текст: электронный // [https:// www.churchofperpetuallife.org](https://www.churchofperpetuallife.org) /сайт. – URL: <https://www.churchofperpetuallife.org/about> (дата обращения: 08.02.2022).
9. Баркова, Э.В. Экофилософия как наука: основания актуализации, предметная область и потенциал в развитии альтернативной модели глобализации – Текст: электронный. – URL: <http://filosof.donnuet.education/download/barkova-istoria-ekofil-1.pdf> – С. 11 (дата обращения: 10.02.2022).

Стрункина Светлана Андреевна

студентка Высшей школы экономики и бизнеса

РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

Научный руководитель

Киндзерская Марина Александровна,

кандидат культурологии, доцент кафедры истории и философии РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ФИЛОСОФИЯ КОСМИЗМА: ОБЪЕДИНЕНИЕ НАУКИ И ФИЛОСОФСКИХ ВЗГЛЯДОВ

Аннотация: В статье рассмотрена проблематика исследования космоса и философия такого направления как космизм. Поднимается вопрос о месте человека в мире и о ключевой роли космоса в процессе поиска истины о происхождении человечества. Выдвигается гипотеза объяснения вселенной путём объединения философских взглядов и научных фактов.

Ключевые слова: вселенная, космос, философия, пространство-время.

Annotation: The article discusses the problems of space exploration and the philosophy of such a direction as cosmism. The question of man's place in the world and the key role of the cosmos in the search for the truth about the origin of

mankind is raised. The hypothesis of explaining the universe by combining philosophical views and scientific facts is put forward.

Keywords: universe, cosmos, philosophy, space-time.

Космос всегда манил человечество. С самых ранних времён и по сей день он остаётся объектом исследования многих ученых. С развитием современных технологий изучение космоса становится более популярным и более доступным.

Стремление человека к разгадкам тайн вселенной обусловлено, пожалуй, его желанием найти ответы на смысложизненные вопросы: кто мы? откуда? с какой целью пришли в этот мир? В попытке объяснить устройство мира человечество создало множество различных теорий, и каждый человек выбирает ту, которая ближе его мироощущению. О нашей планете и космосе в целом были созданы разные теории.

В Древней Греции возникла геоцентрическая система мира, согласно которой Земля неподвижна, а все остальные объекты, включая солнце, вращаются вокруг неё. Опровергала эту модель гелиоцентрическая система мира, получившая распространение только в XVI-XVII веках. Согласно этой модели, солнце является центральным небесным телом, вокруг которого вращаются остальные тела.

Однако с развитием технологий человек постепенно получал возможность заглянуть всё дальше и дальше, в глубины космоса и, соответственно, увидеть и исследовать всё больше и больше. Солнечная система оказалась лишь крошечной частью чудовищно огромного космического пространства.

В XX веке благодаря научно-техническому прогрессу, человечество получило возможность отправить в космос не только спутники, но и зверей, а затем и человека – мир никогда не забудет подвиг Юрия Гагарина. 1961 год стал настоящим прорывом не только для человечества, но и в особенности для нашей страны.

С развитием научно-технического прогресса стали возникать новые философские направления. Среди них – космизм, согласно которому человек и человечество – это элементы, связанные в единое целое с космосом и развивающиеся вместе с ним. Уже на начальных стадиях оформления определилась характернейшая черта – идея возможности достижения космического пространства и различных объектов Вселенной для решения глобальных проблем Человечества [4, с. 76]. Это также оказало влияние и на искусство: творцы загорелись идеями освоения космоса, изучения звёзд и покорения других планет. Они стремились раскрыть величие вселенной и одновременно с ним человеческую душу.

Космос – поистине удивительное место, которое хранит в себе множество невероятных тайн. Действительно, его изучение может позволить человечеству найти ответы на вопросы, которыми оно задаётся уже не одно поколение. Наверное, для того, чтобы объяснить происходящее и

спрогнозировать будущее, стоит обратиться к истокам нашей вселенной, к нашему прошлому. И космос идеально подходит для этой роли. Возраст космических объектов насчитывает миллионы, миллиарды лет. Можно сказать, что они являются «окнами» в прошлое, где хранятся разгадки происхождения мира и человечества. Исследование космоса позволяет лучше узнать и понять наш мир, объяснить происхождение нашей планеты и даже нас самих, однако сухие факты по-прежнему не дают чёткого ответа на волнующие человечество философские вопросы.

Известно, что модель устройства нашего мира можно описать совершенно разными способами. Одни утверждают, что мы были созданы по воле некоего высшего существа и всё существующее и происходящее в мире – это его замысел и каждому человеку предначертан свой путь. Другие полагают, что каждому явлению есть научное объяснение, а если что-то и не поддаётся объяснению, то это лишь вопрос времени и рано или поздно будет выявлена причинно-следственная связь и всё станет понятно и легко объяснимо.

Однако, когда речь идёт о вселенной, о космосе, мы сталкиваемся с такими понятиями, как время и пространство, а некоторые космические объекты поражают наше сознание одним лишь своим существованием. Например, чёрные дыры, чья масса столь огромна, что буквально искажает пространство-время. Наука способна объяснить подобные явления, однако это по-прежнему остаётся сложным для осознания. Есть вещи, которые нетрудно понять: при низких температурах вода застывает, при высоких – превращается в пар. Но в масштабах космоса всё становится гораздо сложнее. Всё, что появилась на нашей планете, включая её саму, пришло из глубин космоса. Произошло нечто такое, что дало начало новой вселенной и... человечеству.

Существует всемирно известная теория происхождения вселенной из Большого Взрыва. Теория гласит, что когда-то наша Вселенная представляла собой бесконечно малый сгусток, сверхплотный и раскалённый до огромных температур [5, с. 377]. Только представьте: всё, что сейчас существует, возникло буквально из ничего. Произошёл Большой Взрыв и в результате появилось всё, что нас сейчас окружает.

Есть также версия, что Большой Взрыв – это циклический, бесконечно повторяющийся процесс. Происходит экспансия, то есть расширение вселенной, а затем обратный процесс – сжатие, в результате которого следует взрыв. Человечество находится в постоянном поиске объяснений происхождения вселенной, надеясь, что однажды будет найдена единая модель, система или уравнение – что угодно, что позволит объяснить наше существование. Исследуя космос, мы исследуем себя.

Человек не является изолированным объектом, созданным независимо от мира и помещенным уже в готовую среду. [6]. Человек, как и звёзды, берёт своё начало из космоса, только относительно звёзд или других космических объектов, он ещё слишком молод. Впрочем, это несколько не умаляет его

значения. Исследуя космические объекты, которые поражают сознание, человек волей-неволей задумывается о своей ничтожности. Действительно, в масштабах вселенной наша жизнь не имеет ценности, однако, как бы парадоксально это ни звучало, именно то, что мы есть здесь и сейчас и придаёт нам ценность. Одновременно с этим существование объектов бесконечно огромных и бесконечно долго живущих по человеческим меркам привносит особый смысл, как в жизнь каждого индивидуума, так и в жизнь всей нашей цивилизации. Время относительно, день для нас – почти ничто, но для бабочки-однодневки он вся жизнь. Как и для звёзд сто лет – кратчайший срок, а для человека – целая жизнь. Однако этот неоспоримый факт даёт нам ощущение своего места в этом пространственно-временном потоке.

Космос является не только нашим прошлым, но и будущим, а наша планета и наша цивилизация – мимолётное настоящее, находящееся в потоке времени между прошлым и будущим. Изучая космос, как прошлое, человечество совершает множество новых открытий, которые позволяют объяснить устройство мира. Вместе с тем, рассматривая космос, как будущее, можно говорить о покорении других планет, о путешествиях в другие системы или даже галактики, о возможном взаимодействии с инопланетными цивилизациями и изучением инопланетных технологий. [7, с. 44].

Так, человечество стремится объяснить происхождение нашего мира, найти ответы на смысловые вопросы, и, наверное, исследование космоса – верный путь, поскольку всё существующее пришло из его глубин, а понять настоящее и предугадать на его основе будущее, можно лишь досконально изучив прошлое. Однако, пожалуй, не стоит полагаться только на науку, отвергая все иные подходы. Тогда философия будет способна объяснить наше происхождение на основе предоставленных фактов. Не следует обособлять научные исследования от философских направлений. Объединение этих, на первый взгляд, несовместимых элементов, может стать ключом к разгадке нашей вселенной и на стыке двух аспектов, картина мира представится в своём истинном свете.

Список литературы:

1. Геоцентрическая система мира. Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/physics/text/2353400>;
2. Гелиоцентрическая система мира. Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/physics/text/2348877>;
3. Космизм: история направления, представители русского космизма [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problematika-gipotezy-bolshogo-vzryva/viewer>;

4. Лыткин В.В. Космизм и Российская культура. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kosmizm-i-rossiyskaya-kultura/viewer>
5. Рябенко, Е.А. Зайцева Ю.О., Синюк Н.С. Проблематика гипотезы Большого Взрыва [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problematika-gipotezy-bolshogo-vzryva/viewer>.
6. Коринец В.В., Баркова Э.В., Корниенко В.С. Системно-энергетический подход к изучению агроценозов: методические рекомендации. / Волгоград, 1985.
7. Захаров А.А., Киндзерская М.А. Первый полет человека в космос: факторы успеха. // Покорение космоса: история и современность: материалы межвузовской научной конференции с международным участием, посвященной 60-летию полета Ю. А. Гагарина в космос. – М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им.Г.В. Плеханова». 2021. С. 44-48.

Хачатуров Рубен Владимирович
Федеральный исследовательский центр
«Информатика и управление» РАН,
старший научный сотрудник,
кандидат физико-математических наук,
член-корреспондент Российской Академии
Космонавтики им. К.Э. Циолковского

ОБ ОСВОЕНИИ КОСМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ТЕОРИИ ГИПЕРВСЕЛЕННОЙ

Аннотация: В статье предложены и описаны основные возможные этапы освоения Космического Пространства Человечеством в соответствии с теорией Гипервселенной. Кратко изложены основные положения теории Гипервселенной. На базе этой теории была объяснена природа Гравитации, получены законы периодического изменения радиуса, скорости и ускорения расширения/сжатия нашей Вселенной в процессе её движения по пятимерному тору Гипервселенной [1-7]. Обоснована необходимость объединения Человечества в Единую Цивилизацию Землян для исследования и освоения Космического Пространства.

Ключевые слова: теория Гипервселенной (ТГВ), пятимерный тор, математическое моделирование, космология, основные этапы освоения Космического Пространства.

Annotation: The article proposes and describes the main possible stages of the Outer Space exploration by Mankind in accordance with the Hyperuniverse theory. The main provisions of the Hyperuniverse theory are briefly stated. On the basis of this theory, the nature of Gravitation was explained, the laws of periodic change in the radius, velocity and acceleration of the expansion/contraction of our Universe in the process of its movement along the five-dimensional torus of Hyperuniverse were obtained [1-7]. The necessity of unification of Mankind into the Unified Civilization of Earthlings for the exploration and development of Outer Space is substantiated.

Keywords: Hyperuniverse theory (HUT), five-dimensional torus, mathematical modeling, cosmology, main stages of outer space exploration.

1. Основные возможные этапы освоения Космоса и необходимость объединения Человечества в Единую Цивилизацию Землян.

В настоящее время на Земле сосуществуют разные народы и государства. Люди говорят на разных языках, исповедуют разные религии, имеют различные традиции, экономические и политические интересы. Все эти различия, к сожалению, нередко порождают проблемы взаимопонимания, конфликты, войны, в чём мы имеем возможность ещё раз убедиться и сейчас, в 21 веке.

Как было показано в работах В. Р. Хачатурова, устойчивое развитие Человечества возможно лишь при существовании двух геополитических полюсов. На сегодняшний день оба эти полюса находятся на планете Земля. Основой западного полюса являются США и Европа, основой восточного полюса - Китай и Индия. Россия является осью, соединяющей эти полюса [15].

Очевидно, что Человечеству становится всё более тесно на нашей прекрасной, но очень маленькой планетке — фактически пылинке, несущейся на огромной скорости по спиралевидной траектории вслед за нашей маленькой звездой по имени Солнце вокруг центра нашей Галактики - Млечного Пути.

Для справки, скорость движения Земли по её орбите вокруг Солнца составляет около 30 км/с, скорость движения Солнца вокруг центра нашей Галактики по последним данным составляет 240-250 км/с. Таким образом, суммарная скорость движения нашей планеты по её спиралевидной траектории вокруг центра нашей Галактики составляет 270-280 км/с.

Как говорил ещё К. Э. Циолковский: «Земля - колыбель Человечества, но нельзя вечно жить в колыбели». Бесконечные войны и конфликты будут продолжаться до тех пор, пока человечество не осознает необходимость объединения в Единую Цивилизацию Землян, начав активное изучение и освоение Космического Пространства. В этом случае один из полюсов будет вынесен за пределы Земли, и Человечество продолжит устойчиво и эффективно развиваться, осваивая огромное Космическое Пространство.

Только этот путь может уберечь человечество от гибели, даст возможность подготовиться к разного рода неизбежным космическим катастрофам (таким как, например, столкновения Земли с крупными астероидами), объединит всех людей для решения важных и интересных задач.

Ниже предложены восемь основных возможных этапов освоения Космического Пространства, которое может стать общей целью развития Человеческой цивилизации, способной объединить Землян:

1. Освоение Земли и ближайшего космоса (околоземного пространства).
2. Активное освоение Луны, как первой ступени к другим планетам.
3. Активное освоение планет и других объектов Солнечной системы.
4. Полёты к ближайшим звёздам и их планетам.
5. Освоение всей нашей Галактики - Млечного Пути.
6. Полёты в другие соседние Галактики.
7. Путешествия к дальним Галактикам, освоение всей нашей Вселенной.
8. Выход за пределы нашей Вселенной, из нашего пространственно-временного континуума. Путешествия в другие Миры и Вселенные.

На следующем рисунке представлена крупномасштабная структура нашей Вселенной, полученная по результатам многочисленных астрономических наблюдений в широком диапазоне частот [8].

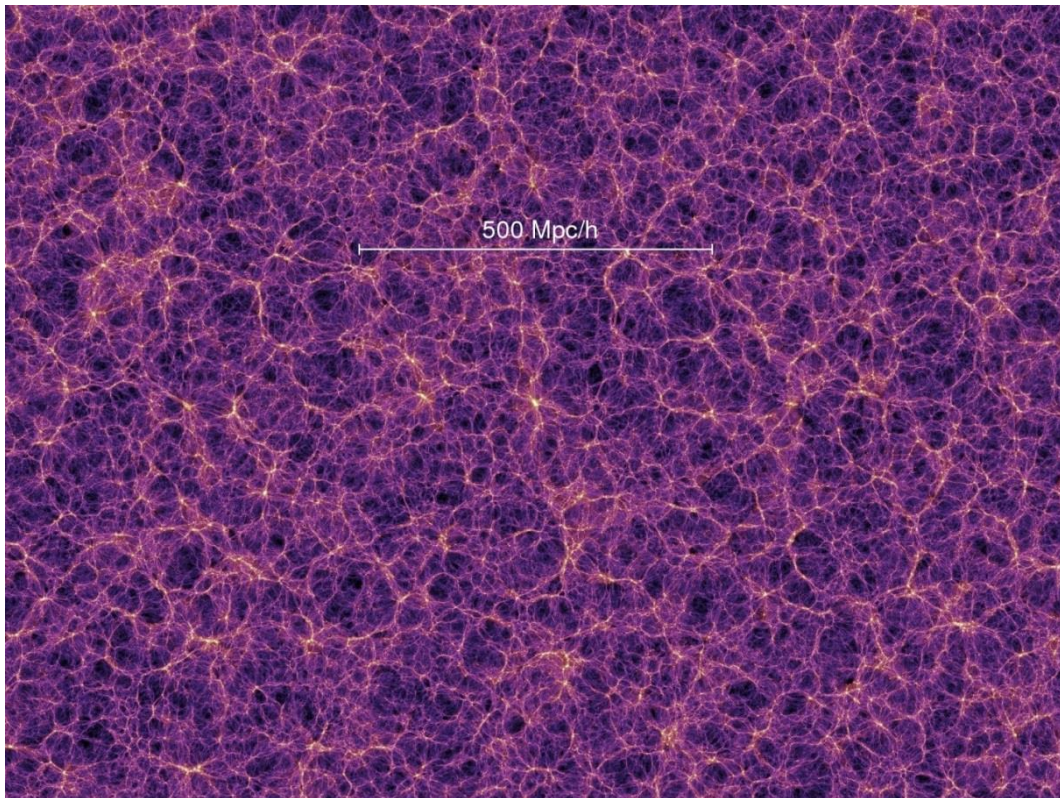


Рис. 1. Крупномасштабная структура Вселенной

Так как, то расстояние от левого до правого края рис. 1 соответствует примерно 7 миллиардам световых лет.

Видно, что наша Вселенная имеет объёмную ячеистую структуру, которую трудно объяснить в рамках теории «Большого Взрыва», утверждающей, что всё произошло из абсолютно однородной сингулярности, которая по неизвестным причинам взорвалась.

2. Краткое описание теории Гипервселенной.

В соответствии с теорией Гипервселенной [1 7] наша Вселенная представляет собой расширяющуюся (по закону Хаббла и в настоящий момент с дополнительным положительным ускорением [1 14]) трёхмерную гиперповерхность четырёхмерного шара (гиперсферу) радиусом около 10 миллиардов световых лет и объёмом, соответственно,

$$W_U = W_{S^3} = 2\pi^2 R^3 \approx 20000 (\text{миллиардов световых лет})^3, \quad (1)$$

а Гипервселенная — вращающийся пятимерный тор [1 7], по которому движется наша Вселенная, периодически изменяя свой размер, как это показано на рис. 2.

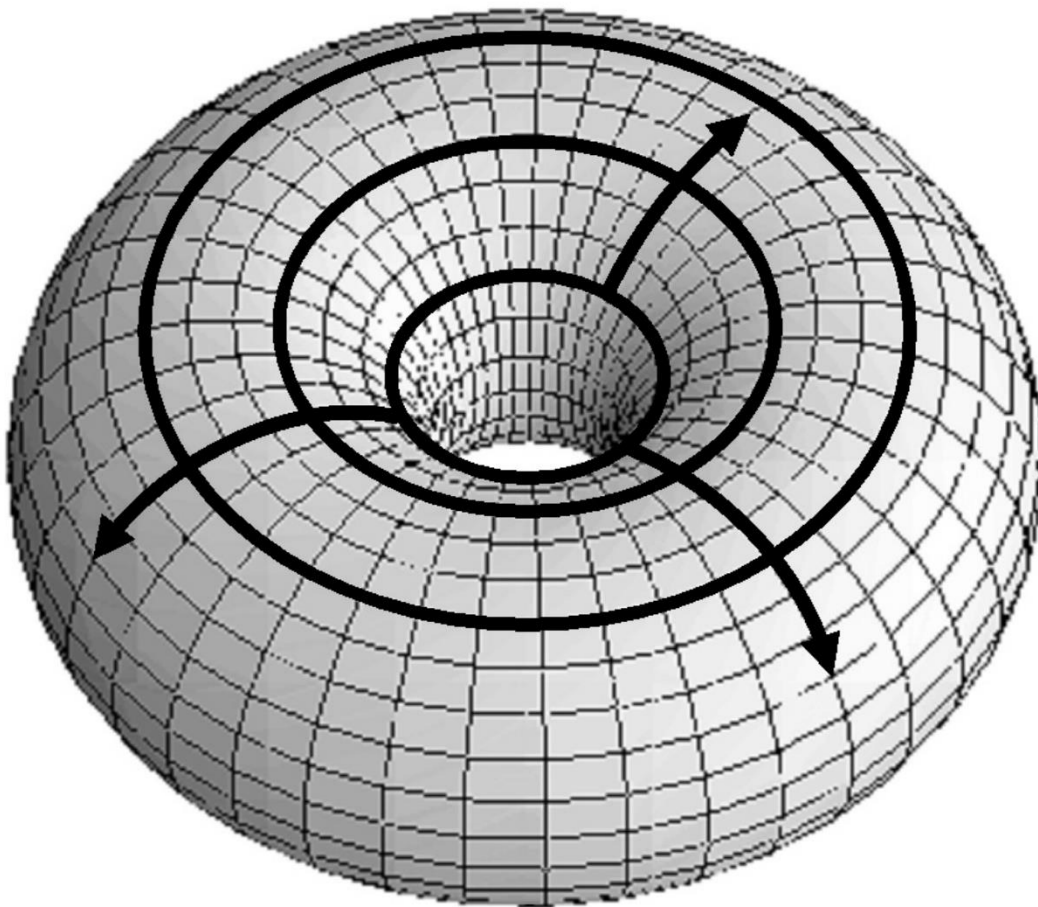


Рис. 2. Трёхмерная схема пятимерного тора Гипервселенной

Для облегчения восприятия на рис. 2 редуцированы две пространственные координаты, поэтому наша Вселенная и параллельные ей предстают на нём в виде окружностей. Поверхность тора Гипервселенной вращается, выворачиваясь изнутри наружу и обратно, как показано на рис. 2. При этом каждая из окружностей-Вселенных, двигаясь по поверхности тора, циклически увеличивает и уменьшает свой радиус. Период расширения плавно переходит в период сжатия и так далее. Важно отметить, что при этом параллельные Вселенные большего радиуса, уже начавшие сжиматься, не будут сталкиваться с Вселенными меньшего радиуса, продолжающими расширяться (рис. 2). Радиус кривизны Вселенной никогда не станет равным нулю: минимальное его значение будет равно внутреннему радиусу тора, а максимальное — внешнему.

В результате проведённых теоретических исследований [1 7], основанных на современных астрономических и астрофизических данных [1 14], были определены приблизительные размеры пятимерного тора Гипервселенной (рис. 3).

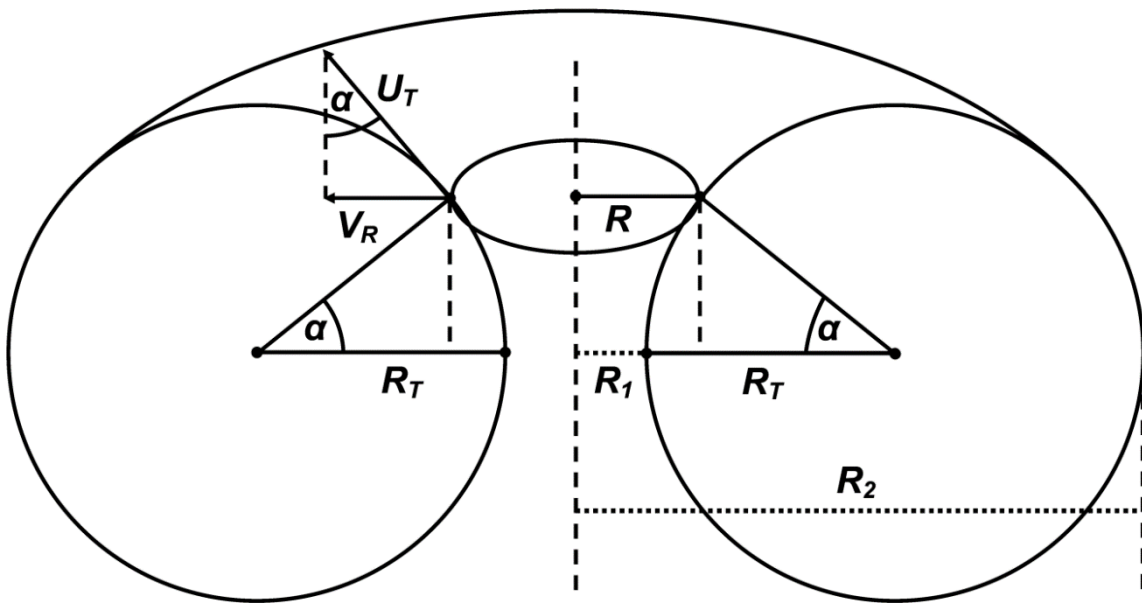


Рис. 3. Трёхмерная схема пятимерного тора Гипервселенной в разрезе

На рис. 3 используются следующие обозначения:

— внутренний и внешний радиусы тора Гипервселенной

$$\begin{aligned} R_1 &= R - R_T (1 - \cos \alpha) \approx 4,7 (\text{млрд.свет.лет}) \\ R_2 &= R_1 + 2R_T \approx 44,7 (\text{млрд.свет.лет}) \end{aligned} \quad (2)$$

где

(млрд.свет.лет) — радиус тела тора Гипервселенной,

(млрд. свет.лет) — радиус кривизны нашей Вселенной в настоящий момент времени,

радиан градуса — угол поворота поверхности тора от начала периода расширения нашей Вселенной (рис. 2).

Теория Гипервселенной [1–7], кроме прочего, объясняет, где и как могут располагаться соседние, параллельные Вселенные. Как показано на рис. 2, 3, они могут быть представлены в виде параллельных окружностей на поверхности тора, следующих за и перед окружностью нашей Вселенной по углу α . Период обращения составляет около 125 миллиардов лет. Остаётся только вернуть редуцированные нами (для облегчения восприятия модели) две пространственные координаты, чтобы окончательно получить математическую модель нашей Гипервселенной в виде пятимерного тора с циклическидвигающимися по нему параллельными Вселенными — трёхмерными гиперповерхностями соответствующих четырёхмерных шаров разного радиуса. Обмен материей и энергией между ними происходит через связывающие их Чёрные Дыры [2–5], как это показано на рис. 4.

Получены следующие законы периодического изменения радиуса, скорости и ускорения расширения (сжатия) Вселенной при её движении по поверхности пятимерного тора Гипервселенной:

$$\begin{aligned}
 R(t) &= R_1 + R_T(1 - \cos \alpha) = R_1 + R_T \left(1 - \cos \left(t \cdot \frac{C}{R_T} \right) \right), \\
 V_R(t) &= C \sin(\alpha) = C \sin \left(t \cdot \frac{C}{R_T} \right), \\
 A_R(t) &= C \omega_T \cos(\alpha) = \frac{C^2}{R_T} \cos \left(t \cdot \frac{C}{R_T} \right).
 \end{aligned}
 \tag{3}$$

Исходя из этих законов и полученных значений параметров пятимерного тора Гипервселенной, можно подсчитать значение ускорения расширения Вселенной для расстояний равных радиусу кривизны нашей Вселенной (млрд. свет.лет) в настоящий момент времени

$$A_{R_0} = \frac{C^2}{R_T} \cos(\alpha_0) \approx 5 \times 10^{-10} \times 0,745 = 3,725 \times 10^{-10} \text{ (м/с}^2\text{)}.
 \tag{4}$$

Это теоретически полученное значение соответствует самым современным данным астрофизических измерений.

Положительное ускорение расширения Вселенной было впервые обнаружено и измерено астрофизиками Perlmutter S., Schmidt B. P., Riess A. G. За это открытие в 2011 году им была присуждена Нобелевская премия. Теоретически вычисленное по законам теории Гипервселенной ускорение расширения Вселенной с высокой точностью совпало с их экспериментальными данными [11–14].

3. Значение теории Гипервселенной для исследования и освоения Космического Пространства.

С давних пор людей интересует вопрос: бесконечна ли наша Вселенная? Гениальный древнегреческий философ Аристотель, ещё до того, как в математике появилось понятие нуля, отвечал на этот вопрос с помощью следующих логических рассуждений: «Предположим, что Вселенная конечна. Тогда с конечной скоростью за конечное время мы можем добраться до её конца. Но ничто не помешает нам философским усилием протянуть вперёд руку. И продвинуться ещё вперёд на расстояние этой вытянутой руки. Так мы можем повторять делать сколько угодно раз. Следовательно, Вселенная бесконечна».

Это, несомненно, очень сильные и образные логические рассуждения для времени, когда математики, как отдельной науки, у человечества ещё не было. Однако, лежащая в основе теории Гипервселенной математическая модель нашей Вселенной, как трёхмерной гиперповерхности четырёхмерного шара показывает, что если бы Аристотель очень много раз продвигался на расстояние его вытянутой руки, или если бы его рука была очень длинной, то он просто вернулся бы в точку, из которой начал своё путешествие (так как его трёхмерная рука вместе с трёхмерным пространством нашей Вселенной непрерывно поворачивала бы по направлению к центру четырёхмерного шара, находящемуся вне нашей Вселенной).

Всего несколько веков назад, когда люди ещё не умели путешествовать на большие расстояния, вполне достаточно было иметь простую модель земного мира: Земля плоская, где-то есть её край, на котором воды Всемирного Океана обрушиваются в бездну... Солнце и Луна — плоские блюда, летающие над Землёй исключительно для нужд землян, звёзды — отверстия в Небесной Сфере, через которые проникает божественное сияние и т.д. Но когда люди стали плавать дальше и находить там новые континенты, а вовсе не край Земли, возникла необходимость создания новой, более полной и правильной модели устройства Мира. Без неё просто невозможны были бы осознанные кругосветные путешествия, не говоря уже об освоении воздушного пространства и ближайшего космоса.

Так и сейчас нам пока достаточно той модели, которая пришла на смену плоской картины Мира. Но для дальнейшего исследования и освоения Вселенной необходимо иметь более полную её модель. Это будет особенно важно на 7–8 этапах освоения Космического Пространства (см.п.1), когда нужно будет учитывать кривизну Вселенной, скорость и траекторию её движения по пятимерному тору Гипервселенной (в соответствии с теорией Гипервселенной). Но и сейчас уже это имеет большое значение для осознания удивительной красоты и грандиозности цели, к которой мы идём по пути освоения Космического Пространства (рис. 4).

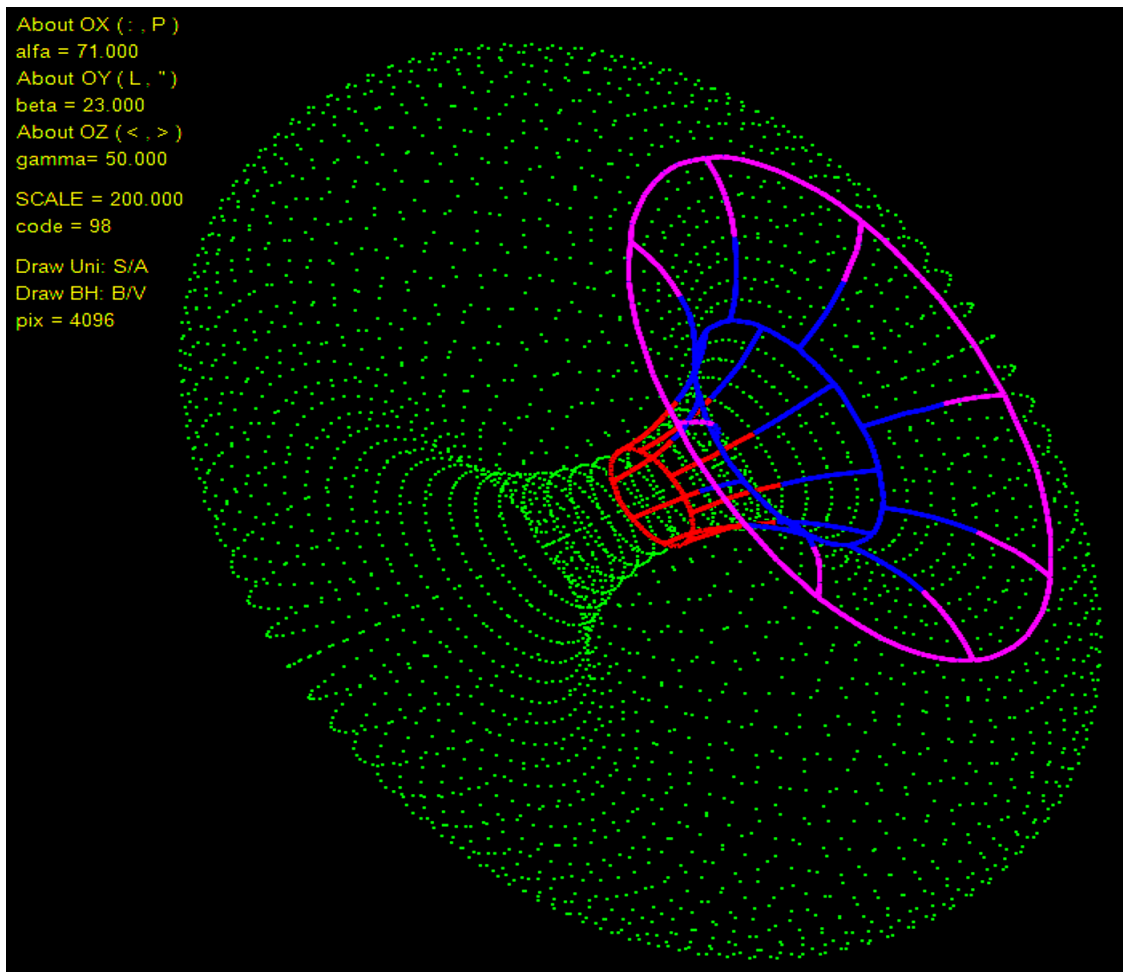


Рис. 4. Кадр из компьютерной программы, иллюстрирующей процесс циклического движения связанных между собой Чёрными Дырами параллельных Вселенных по пятимерному тору Гипервселенной

Согласно теории Гипервселенной, наша Вселенная прошла по поверхности пятимерного тора Гипервселенной чуть меньше четверти периода расширения. Скорость расширения сейчас увеличивается, а её максимум будет достигнут примерно через 16,5 миллиардов лет, затем эта скорость начнёт уменьшаться и ещё примерно через 31 миллиард лет станет равной нулю. Радиус кривизны Вселенной тогда достигнет максимума ($\approx 44,7$ млрд.свет.лет), и начнётся период сжатия. Он продлится около 62,5 млрд.лет, в результате чего радиус Вселенной станет минимальным ($\approx 4,7$ млрд.свет.лет). После этого вновь начнётся период расширения (рис. 2, 4).

Список литературы:

1. Хачатуров Р. В. Теория пятимерной тороидальной Гипервселенной. // Прикладная математика и математическая физика. 2015. Т. 1. № 1. С. 129–146.
2. Хачатуров Р. В. Обмен материей и энергией между параллельными Вселенными с точки зрения теории Гипервселенной. // Гагаринский сборник. XLIV международные общественно-научные чтения, посвящённые памяти

- Ю. А. Гагарина (Гагарин, Март 2017). Гагарин: БФ Мемориального музея Ю. А. Гагарина, 2017. С. 420–444.
3. Хачатуров Р. В. Динамика изменения размера Вселенной и природа гравитации в соответствии с математической моделью и теорией Гипервселенной. // Труды Всероссийской научной конференции "Моделирование коэволюции природы и общества: проблемы и опыт. К 100-летию со дня рождения академика Н. Н. Моисеева (Моисеев–100)", Москва, 7-10 ноября 2017. Научное издание: ФИЦ ИУ РАН, 2017. С. 93–102.
 4. Хачатуров Р. В. Закономерности расположения квазаров в крупномасштабной структуре Гипервселенной. // Труды XLI академических чтений по космонавтике, посвящённых памяти С. П. Королёва, МГТУ им. Н. Э. Баумана, январь 2017. С. 192–194.
 5. Khachaturov R. V. Theoretical possibility of transferring matter between parallel universes in accordance with the Hyperuniverse theory. // AIP Conf. Proc. 2019. Vol. 2171. P. 090001(1)-090001(6). DOI: <https://doi.org/10.1063/1.5133224>.
 6. Хачатуров Р. В. Теория Гипервселенной о структуре многомерного замкнутого времени. // Труды XLIV академических чтений по космонавтике, посвящённых памяти С. П. Королёва, МГТУ им. Н. Э. Баумана, Москва, январь 2020. С. 449–451.
 7. Khachaturov R. V. General structure of multidimensional closed Time from the Hyperuniverse theory point of view. // AIP Conf. Proc. 2021. Vol. 2318. P. 080003(1)–080003(5). DOI: <https://doi.org/10.1063/5.0035740>.
 8. Volker Springel, Simon D.M. White, Adrian Jenkins et al. Simulating the joint evolution of quasars, galaxies and their large-scale distribution. // *Astrophysics*. 2005. Vol. 2. 42p.
 9. Diederik Kruijssen J. M., Joel L. Pfeffer, Melanie Chevance, Ana Bonaca et al. Kraken reveals itself – the merger history of the Milky Way reconstructed with the E-MOSAICS simulations. // *Monthly Notices of the Royal Astronomical Society*. October 2020. V. 498. Issue 2. P. 2472-2491.
 10. Hutsemékers D., Braibant L., Pelgrims V., Sluse D. Alignment of quasar polarizations with large-scale structures. // *Astronomy & Astrophysics*. 2014. V. 572. No.12 (A18). 7p.
 11. Perlmutter S. Nobel Lecture: Measuring the acceleration of the cosmic expansion using supernovae. // *Rev. Mod. Phys.* 2012. V. 84. P. 1127-1149.
 12. Riess A.G., Raccanelli A. et al. Did LIGO Detect Dark Matter? // *Physical Review Letters*. 2016. V. 116: 201301. PMID 27258861.
 13. Schmidt B. P., Schommer R. A. et al. UBVRIz light curves of 51 type ii supernovae. // *The Astronomical Journal*, 151:33, 25p. (2016).
 14. Perlmutter S. et al. Correcting for peculiar velocities of type ia supernovae in clusters of galaxies. // *Astronomy and Astrophysics*, v.615, A162 (2018).
 15. Хачатуров В. Р. Россия и геополитическая стабильность мира. // «Независимая газета», приложение «НГ-сценарии», Москва, 11 сентября 1997 года.

Секция 2. ЭКОФИЛОСОФИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЯ ГУМАНИТАРНО-КУЛЬТУРНОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОРЫВА РОССИИ

Баркова Элеонора Владиленовна
доктор философских наук, профессор
кафедры истории и философии
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ОСВОЕНИЕ КОСМОСА И КОСМИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПЕРСПЕКТИВЕ БЫТИЯ РОССИИ: ЭКОФИЛОСОФСКИЙ ВЗГЛЯД

Аннотация: На основе экофилософии проблематизируется гуманитарно-культурный смысл освоения космоса и космопланетарного измерения человеческой деятельности, в природе которой открывается связь бесконечного с конечным. В контексте востребованности развития в современной России социально - и планетарно-ответственного Человека более крупного масштаба показаны основания универсализации субъекта и векторы мировоззрения, включающие смысло-жизненные ориентиры на самовозвышение, экологию человека, Земли, космоса и формирование проектов долженствования, сохраняющих Всемир как ЭкоМир и общее дело человечества.

Ключевые слова: бытие, космос, космизация человеческой деятельности, перспективы бытия России, экофилософия, человек, совершенствование.

Annotation: On the basis of ecophilosophy, the humanitarian and cultural meaning of space exploration and the cosmoplanetary dimension of human activity is problematized, in the nature of which the connection between the infinite and the finite is revealed. In the context of the demand for the development in modern Russia of a socially and planetary-responsible Human on a larger scale, the bases for the universalization of the subject and vectors of worldview are shown, including meaning-life guidelines for self-exaltation, the ecology of man, the Earth, space and the formation of duty projects that preserve the World as an EcoWorld and a common the work of mankind.

Keywords: being, space, cosmization of human activity, prospects for the life of Russia, ecophilosophy, man, perfection.

Участь наша ничтожнее нас,
Человек выше своей судьбы
[1].

В современных условиях, когда столь стремительно происходит реформирование всего общероссийского и планетарного пространства

бытия, казалось бы, наиболее приоритетные направления развития общества и науки должны быть сосредоточены, прежде всего, на практико-ориентированных прикладных задачах, направленных на преодоление кризисных процессов и проектировании дальнейшего относительно-сбалансированного развития. В такой «земной» логике освоению космоса как форме раскрытия природы и культуры человека, как фундаментальному философско-мировоззренческому проекту, востребованному для крупного прорыва Человечества к новым горизонтам и новым идеям не остается места. Однако перспективность такого хода мысли опровергает не только современная практика, но и вся история России, вся наша культура, наука и мироотношение сотен участников различных космо-ориентированных и эко-ориентированных проектов.

И в то время, как формируемый на основе только утилитарных установок человек-прагматик оказывается избыточно-адаптивным, мелким и, потому, не способным не только творчески-самостоятельно осмыслить содержание вставших сегодня перед Россией и миром проблем в их целостности, но и определить свою собственную судьбу в контексте, выходящем за границы его обустроенного микромира, где достаточно лишь здравого смысла, рождаются и все активнее проявляются люди иного типа. Они уже сегодня живут в пространстве, как подчеркивает А.И.Субетто, «Ноосферного прорыва Человечества из России, на базе которого только и может быть продолжена, начавшаяся с полета Юрия Алексеевича Гагарина на советском космическом аппарате вокруг Земли 60 лет назад «Космическая Одиссея» Человечества. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и есть Эпоха «Родов Действительного – Ноосферного – Разума». [2. С 7]

Одно из условий преодоления ограниченности такого типа самоопределения личности связано с проблемой, оказавшейся в последние годы на периферии внимания нашего общества и науки – проблема формирования масштаба личности в процессе социализации, воспитания и развития. Очевидно, что в концептуальном пространстве получивших в последние годы утверждение информационно-коммуникативных парадигм как главной «оси» и основы адаптации, человек оказался не самоценной, значительной творческой личностью, а лишь функциональной единицей программы, в которой его целевые стратегии связаны только с освоением, продуцированием, хранением и трансляцией информации и технологий. Иначе говоря, сам человек здесь – всего лишь часть отлаженной, внешней по отношению к его природе системы общества или корпорации, он - механизм, обеспечивающий бесперебойное воспроизводство их информационных сетей. Но тогда его собственная свобода, мечты, творчество, фантазия востребованы лишь в весьма ограниченном пространстве матрицы, необходимой и достаточной для обслуживания внешнего для него инородного мира. Проблеме качества и содержания связей, возвышающих Человека как субъекта Культуры и Природы Земли с его собственным уникально-неповторимым Миром, включая мир его нравственных,

эстетических, познавательных идеалов, над матрицей «здесь-сейчас», нет места.

Но альтернативный проект задания масштаба крупной, планетарно-ответственной личности не просто существует: такой проект формирования самодостаточной личности, способной взять на себя ответственность не только за свою судьбу и судьбу своей семьи, но и судьбу России и всей Земли, соотнести смысл своей жизни с большим дыханием Истории и Мироздания, в России никогда не исчезал. В основе методологии этого альтернативного проекта лежит идея философского мировоззрения, центрированная категорией «космос», или, выражаясь словами одно из гениальных русских философов-космистов А.В.Сухова-Кобылина, категорией Всемир. [3]. Ее содержание включает в себя и духовно-культурное, и материальное освоение космоса, и ценность всемирного смысла полета Ю.А.Гагарина, деятельность и энергию научных поисков современных специалистов, работающих в сфере развития космонавтики, жизнеобеспечения и перспектив бытия космонавтов будущего, и изучение истории науки, философии космизма и будущего космонавтики.

На основе развития в этой модели смысла пере-открытия нашей эпохи как эпохи Ноосферного прорыва и выхода Человека за пределы Земли, и дальнейшего исследования связей в системе космо-натуро-культурно-антропогенеза возможна конкретизация концепции гуманитарной культуры и философии, позволяющей формировать установку на новый уровень и масштаб планетарно-ответственной личности. Но это личность человека космопланетарного, в самой природе которого открывается органичность и не снимаемость связей конечного и бесконечного, вечного и временного. Ясно, что в это пространство «не помещается» пространство жизни одномерно-мелкого человека, который не будет любоваться звездным небом, «взвизгивать» в мечтах, не поднимется на новую ступень своей эволюции. Чувствуя «комплексы» и свою незначительность, люди такого типа часто агрессивны и в жизни, и в науке, в т. ч. как авторы идей новых глобальных элит, редактирования природы человека, новых западных ценностей, трансгуманизма, антропологических революций.

Разработка направлений и векторов развития востребованного сегодня проекта и раскрытия в нем содержательности связей человека с современным миром открывает новые горизонты в проблеме освоения космоса и космизации человеческой деятельности в современной России. В постановке этой проблемы Космос, - прежде всего, пространство открытия Мира и Человека в их единстве в бесконечном пространстве-времени с их универсально-всеобщими, далеко не только эмпирически данными связями. Речь - о связях с Универсумом, Вселенной, Жизнью в мире сложно-организованной гармонии, красоты, совершенства, имеющих свой порядок. В структурах этого порядка заданы как связи с миром бесконечно многообразных возможностей раскрытия человека-микрокосма, так и нормы, нарушение которых ведет к необратимым для жизни следствиям. И,

бесспорно, каждому человеку нужно стать в некоторой степени философом, чтобы приобщиться в проблеме о-своения Космоса, делания его своим.

Первое положение в философии космизма фиксирует органичность связей человека как мыслящего, наделенного Разумом существа, и космоса: не только химия, физика и физиология человека, но и психика и мысль – и именно такие, а не иные по своей природе и типу функционирования - не случайные явления во Вселенной. В работе «Разум и звезды» К.Э.Циолковский, рассматривая человечество как субъект космической деятельности и формируя «космическую точку» зрения, замечательно написал: «Влияние разумных существ на развитие Вселенной...Влияние разума на устройство Вселенной.. Мысль, как фактор эволюции Космоса» [4. С.64]. Идея о человеческой мысли как «для чего-то востребованном» и закономерном феномене в универсальной эволюции мироздания стала, вероятно, тем исходным волнующим моментом, который с начала развития цивилизации поднимал человека над собой, побуждая, глядя на то, что все живое тянется вверх, к Солнцу, к размышлениям о своей природе, включая ее комическое измерение, о возможностях самосовершенствования.

Как свидетельствует история культур всех народов, Космос - и полифункционально, и полиморфно - уже на ранних этапах был осмыслен в философии как пространство принципиальной соизмеримости масштаба Человека как микрокосма с большим миром космоса. «Вопрос о единстве, гармонии макрокосма и микрокосма, сформулированный еще в античности, получает в современной культуре, - подчеркивает А.М.Старостин, - свое решение и последующее развитие в виде проблемы отражения глобально-космических закономерностей в человеческом существовании и осознания космического смысла человеческого бытия». [5. С.249].

В процессах философского развития происходило исследование того, как формировалось человечество как субъект природы и культуры Земли, и как, теоретически и практически перерабатывая природу для получения необходимого для жизнеобеспечения пространства, оно постоянно воспроизводило противоречие между своей субъектной тотальностью-всеобщностью и универсальностью, и потому незавершенностью человека как открытого миру субъекта, с одной стороны, и необходимостью открывать и переводить эту универсальность в формы нормативно ограниченной среды, выступающей на каждом этапе средством удовлетворения локально-культурных конкретных потребностей. Но в искусстве, философии и науке субъекты все же ощущали «большое дыхание космоса», как и «ветер» всемирной истории, и «пробиваясь» к своей сущности, выражали это ощущение в текстах культуры, ее образах, символах, категориях. Но показывая в них свою несводимость только к локальному и технологически ограниченному миру, они все же осознавали в процессах освоения мира различие между философией, искусством и прагматикой действительности.

Открытие бесконечности как измерения не только самого космоса, но и мира человека и их связей, которое осуществилось еще в эпоху Возрождения

в контексте пантеистического и антропоцентрического видения реальности, ставшее предметом философских, художественных и научных поисков, привело к открытию и изучению еще одного феномена – космизации самой человеческой деятельности. Рефлексия связи бесконечного и конечного, вечного и временного в самой природе человека и человеческой деятельности привела к великим научным открытиям в области философии космизма и теориях, на которых базируется современная космонавтика.

Именно эти открытия позволили оставить сегодня позади психологические барьеры в стремлении осваивать космос, и человек, как видим, уже не только способен «сказку сделать былью», - летать в космос, наращивать количество форм деятельности и времени пребывания в этом пространстве, что позволяет работать и вести экспериментальную деятельность.

Вся история освоения космоса, поэтому, - убедительное свидетельство и того, что космос всегда был не только загадочным и недоступным, как бы демонстрирующем ограниченность возможностей человека, но и формой самоутверждения человека и задания новых великих целей. Не случайно А.Т. Твардовский так поэтически и философски-научно точно выразил эту идею о детерминации из будущего, сказав о полете Ю.А.Гагарина как о бесценном залоге из будущих веков:

Ах, этот день двенадцатый апреля,
Как он пронёсся по людским сердцам.
Казалось, мир невольно стал добрее,
Своей победой потрясённый сам.
Какой гремел он музыкой вселенской,
Тот праздник, в пёстром пламени знамён,
Когда безвестный сын земли смоленской
Землёй-планетой был усыновлён.
Жилец Земли, геройский этот малый
В космической посудине своей
По круговой, вовеки небывалой,
В пучинах неба вымахнул над ней...
В тот день она как будто меньше стала,
Но стала людям, может быть, родней.
Ах, этот день, невольно или вольно
Рождавший мысль, что за чертой такой –
На маленькой Земле — зачем же войны,
Зачем же всё, что терпит род людской?
Ты знал ли сам, из той глухой Вселенной
Земных своих достигнув берегов,
Какую весть, какой залог бесценный
Доставил нам из будущих веков? [6].

Через отношение к космосу и к себе как микрокосму открывалось отношение человека к самому себе и происходило открытие и исследование себя как субъекта Мироздания.

Казалось бы, эволюция философских и научных представлений о космосе показывает, что он как мир божественного чуда, пространства трансцендентного, а позднее мир романтики, мечты давно в прошлом. Человечество в XX веке перешло к его активному практическому использованию как ресурса научных, экономических, военных целей, не оставляя места для романтики.

Однако и этот тезис опровергает практика: именно XX век стал временем удивительных новых форм, в которых сохраняется неистребимая места человека о высоком и прекрасном, как и об истине и добре.

Разгадай:

Почему люди тянутся к звездам!

Почему в наших песнях

Герой - это сокол!

Почему все прекрасное,

Что он создал,

Человек, помолчал.

Называет - Высоким! [7].

Однако, как всякий незавершенный эксперимент и недостаточно освоенный опыт, - а космос, по определению, не завершенный проект в силу бесконечности, - освоение космоса требует исключительной осторожности, понимания всегда возможных неожиданностей, рисков и возможной гибели космонавтов, а потому - предельной сосредоточенности и «со-настройки» с жизнью Космоса. Такая со-настройка в процессе решения всех, в т. ч. практических экономических, политических, военных и других прикладных задач и критериев оценок новых проектов, оказывается более успешной, когда учитываются и исторический опыт, и допущенные в прошлом ошибки, и общие формы нравственно-эстетическо-философского освоения человеком космоса. Эти формы выступают как ориентир деятельности, и именно они позволяют не исчезнуть самоценности освоения космоса как возвышающей человека и человечество реальности.

В этом контексте выясняется и то, что идея Н.Ф.Федорова об Общем деле, о том, что космос нуждается в человеке и его разуме, чтобы быть космосом, а не хаосом, как и мечты философов-космистов, ученых, писателей-фантастов, художников-лириков оказываются не пустыми утопиями, на смену которым пришли современные антиутопии, они сегодня - предмет для творческой работы мысли, для дальнейшего осмысления перспектив науки. И часто весьма востребованный предмет, позволяющий мыслить так, чтобы не происходило сужение содержания категории «космос», чтобы оно не было ограничено лишь пространством апробации и продвижения технологий.

Сегодня, когда одной из главных задач стало сохранение Земли с многообразием рожденных на ней за многие тысячелетия развития природных и культурных форм, в целях освоения космоса и развития космизации человеческой деятельности открываются новые аспекты. Космос «позволил» впервые Ю.А. Гагарину увидеть из космического корабля Землю как единую родную прекрасную планету, непосредственно ощутив и свою со-причастность к ее проблемам, включая чистоту морей и океанов, потребность сохранить леса и уникально-неповторимые природно-культурные пространства на всех континентах – плод труда всех народов и их истории. Современные целеполагающие стратегии освоения космоса, поэтому, связаны далеко не только с дальнейшим развитием его военно-технического и естественно-научного освоения, но и потенциалом развития Человека, его личностного масштаба как человека России с ее историей, с историей ее Земли, богатством мира человека как микрокосма.

Методологией и инструментом такого освоения может стать экофилософия – направление философского знания, ориентированное на исследование фундаментальных связей человека, природы, культуры, общества и Вселенной в их целостности и всеобщности, восстанавливающее статус нормативности и самооценности бытия, жизни, истины, связей относительного с абсолютным, а преходящего с не снимаемым, вечным и бесконечным. [8] [9]. Не случайно экофилософская логика и ее парадигмальное пространство, где главные идеи сосредоточены на обосновании ценности бытия, на его открытой саморазвивающейся целостности Экомира, включающего космос, человека, культуру и общество в их органическом – но не технико-технологическом - единстве, получает все более заметное распространение в современной науке. Развитие основанной на такой, включающей космическое измерение человека и его деятельности, картины мира предполагает, естественно, новую Программу экологического воспитания и образования всех субъектов России – представителей всех возрастных и социально-культурных групп, как и новый тип теоретического освоения мира.

А.Л. Стризов верно обратил внимание на то, что «глобальный процесс протекания социальных процессов привел к становлению нового уровня организации планетарного, который оказывает достаточно сильное дезорганизующее воздействие на привычные для мирового сообщества структуры микроуровня...Но пока процесс становления планетарной социальной организации далек от завершения, вряд ли можно говорить о его специфической рациональности». [10. С 10]. Пространство экофилософии на основе исследования космопланетарного феномена человека в его связях с миром дает возможность не только говорить, но открыть адекватный современной форме целостности и организации планетарного мирового сообщества новый тип рациональности. Такой тип мы назвали экорациональным, поскольку он представляет собой такую общую форму организации жизни, бытия человека, его деятельности и мышления, в логике

которой получают развитие жизнесохраняющие и человековозвышающие стратегии, показывающие направления гармонизации бытия человека на Земле и в космосе. Но раз так, то процесс смены форм рациональности оказывается связанным не со сменой ведущих парадигм в пространстве науки, а с развитием форм самого бытия, включая бытие человека и его мышления, жизнь природы и космоса. А потому и реальные связи человека с миром выступают звеном в развитии Вселенной и ее универсальной эволюции. [11].

Такая экофилософская позиция, вытекающая из развития антропного принципа открывает перспективы бытия человека в России и новые конструктивно-проектные возможности в созидании ноосферы и решении проблем гуманизации будущего в новом измерении. В самых разных научных концепциях и социокультурных моделях уже идет изменение структуры приоритетов и апробация проектов, которые направлены на обобщение достижений экологии человека, экологии культуры, природы и космоса в целостно-системной модели и обосновании стратегий и ценностей, на базе которых возможно решение как глобальных, так и локальных проблем современного мира, ибо, как заметил Н.А. Заболоцкий.

Земля - лишь клочок небес и даже,

Быть может, лучший клочок небес. [12].

Последовательно формируемые на основе экофилософии знания, чувства и чувство-знание единения человека с миром – основа сохранения своей Земли как Экомира родного Дома. В этом – главная цель экофилософии, осуществление которой органически связано с сохранением, развитием и совершенствованием Природы и Культуры самого современного Человека. Только по-человечески, а не постчеловечески мыслящий субъект способен понять и оценить и смысл уже поставленной в современной науке проблемы экологии самого космоса. Может показаться, что это противоречие в определении, ведь речь идет о бесконечном просторе. Но если уже сегодня ближайший к Земле космос становится – пока в мысли, научных и художественных концепциях - нашим Домом, который шаг за шагом обживается, то все более востребованными оказываются проекты и его защиты. Хорошо известно, что уже сегодня «у каждой развитой страны есть род войск, который называется «космические», есть и реалии космического мусора, представляющего опасности для человека.

Закономерно, поэтому, введение в научный оборот Н.Н. Шасталовым модели понятия «экология космоса», которую он предложил развить в трех направлениях: «Во-первых, в естественно-научном. Изучение космических излучений, химических и физических свойств космоса и, наконец, реально возможных угроз, а также способов их преодоления... Во-вторых, в психологическом. Известный тезис в психологии о «космическом проецировании», т е о отношении человека к космосу, можно судить о его неврозах. Например, если мы агрессивны, то космос непременно будет казаться нам агрессивным и опасным. В-третьих...символическое или даже

эзотерическое. В наше время, популярным стало «возвращение к истокам»...Повальное увлечение гороскопами – тому свидетельство. Впрочем, рассмотрение этой проблемы вполне можно было бы отнести к области социологии». [13, С 219].

Таким образом, проблема освоения космоса и связанное с ней начало исследования потенциала космизации человеческой деятельности открывает не только простор для техно- и естественно-научного анализа будущих полетов в космос, но и гуманитарно-научный путь развития Человека в его связях с космосом, природой и культурой Земли на основе продолжающей традиции философии русского космизма экофилософии. [14].

Список литературы:

1. Сельвинский И.Л. Человек выше своей судьбы // <https://www.culture.ru/poems/29494/chelovek-vyshe-svoei-sudby>
2. Субетто А.И. Ноосферно-космический завет России // Зотов Мир героев. – М.: Вариант.2021. – 264 с.
3. Сухово-Кобылин А.В. Учение Всемир: инженерно-философские озарения. – М.: С.Е.Т. 1995. – 120 с.
4. Циолковский К.Э. Разум и звезды. – Архив АН СССР, ф. 555, оп. 1 / Цит по: Стемпурский Ю.Н., Абросимов В.А. Субъектно-объектный подход к космической деятельности в творчестве К.Э.Циолковского // Проблемы внеземных цивилизаций и некоторые тенденции космизации. Труды тринадцатых Чтений, посвященных разработке научного наследия и развития идей К.Э.Циолковского (Калуга, 12-15 сентября 1978 го). – М.: ИФ АН СССР. 1980. С 64 А.М. Старостин. Исследовательская философия в системном и инструментальном измерении. Монография. – Ростов н/Д.: Изд-во РГЭУ (РИНХ), 2018. – 704 с
5. А.М. Старостин. Исследовательская философия в системном и инструментальном измерении. Монография. – Ростов н/Д.: Изд-во РГЭУ (РИНХ), 2018. – 704 с.
6. Твардовский А.Т. Памяти Ю.А.гагарина // <https://www.culture.ru/poems/6985/pamyati-gagarina>
7. Сулейменов О.О. Земля, поклонись человеку! // [Электронный ресурс] URL: <https://www.stihi.ru/2011/09/10/3523> (дата обращения: 23.05.2021)].
8. Баркова Э.В. Введение в экофилософию: избр. тр. / Э. В. Баркова ; АНО «Науч.-исслед. ин-т истории, экономики и права» (г. Москва). / Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2021. – 407 с.
9. Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира: Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием 9 декабря 2021 года / Москва: Русайнс, 2022. – 208 с.
10. Социальные практики «сложного общества»: социально-философский анализ: монография /авторский коллектив. – Волгоград: Изд-во ВолГУ. 2017. – 230 с.

11. Баркова Э.В. Экорациональность в освоении целостности бытия: монография. - Волгоград: Изд-во ВолГУ. 2020. – 130 с.
12. Заболоцкий Н.А. // <https://litlife.club/books/175599/read?page=44>
13. Шасталов Н.Н. Экология космоса // От улыбки Джоконды до улыбки Гагарина (к 50-летию со дня полета в космос Ю.А.Гагарина). Материалы Международной научно-практической конференции. – Киев: НТТУ. 2011. - С.218-219
14. Баркова Э.В. Космизация человеческой деятельности в освоении нового эволюционного уровня бытия // Покорение космоса: история и современность. материалы межвузовской научной конференции с международным участием, посвященной 60-летию полета Ю. А. Гагарина в космос. Редакционная коллегия: Т.И. Савинченко, Р.Н. Евдокимов, Ответственный редактор, М.А. Киндзерская. – М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им.Г.В. Плеханова». 2021. С. 119-125.

**Глухов Владислав Романович,
Глухова Вероника Романовна**
учащиеся ГБОУ школа № 2094, Москва
Научный руководитель:
Киндзерская Марина Александровна
кандидат культурологии, доцент кафедры
истории и философии РЭУ имени Г. В. Плеханова, Москва

КОСМИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ СССР: НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД

Аннотация: Статья посвящена истории создания космической отрасли в СССР на начальном этапе. Показан вклад советских ученых и трудящихся страны в освоение космоса в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период.

Ключевые слова: Ракетные двигатели, советская реактивная артиллерия, космический аппарат, лунная программа.

Annotation: The article is devoted to the history of the creation of the space industry in the USSR at the initial stage. The contribution of Soviet scientists and workers of the country to space exploration during the Great Patriotic War and in the post-war period is shown.

Key words: Rocket engines, Soviet rocket artillery, spacecraft, lunar program.

Основоположником теоретической космонавтики в нашей стране по праву считается К. Э. Циолковский, который является автором работ по аэродинамике, воздухоплаванию и другим наукам.

Проектирование ракетных снарядов и ракетных двигателей, ставших прообразами советских ракет, началось в Газодинамической лаборатории, основанной в 1921 г., позже лаборатория присоединится к Реактивному научно-исследовательскому институту (РНИИ). Термин «космонавтика» впервые в СССР ввёл один из сотрудников этого института Георгий Эрихович Лангемак. В Газодинамической лаборатории Г. Э. Лангемак занимался разработкой реактивных снарядов РС-82 мм и РС-132 мм, которые в годы Великой Отечественной войны стали основой реактивного миномёта «Катюша». В довоенный период Г. Э. Лангемак вёл активную переписку с К. Э. Циолковским, размышляя о возможности мирного применения ракет и широкого использования их в космонавтике. В 1940 г. в РНИИ создают первый проект по запуску человека в суборбитальный космический полёт, более известный как Проект ВР-190. В этом же году к проекту присоединяется великий русский ученый Сергей Павлович Королёв. Благодаря ему все идеи освоения космоса стали воплощаться в жизнь.

В 30-е годы прошлого века сотрудники научно-исследовательского санитарного института РККА начали проводить исследования в области космической медицины, которая является преемником авиационной медицины, изучавшей поведение организма человека в условиях авиационных перегрузок. [4, с.52].

Во время Великой Отечественной войны одним из самых известных символов оружия победы СССР стали реактивные системы залпового огня БМ-8 и БМ-13, получившие в народе прозвище «Катюша». Первое применение установок «Катюша» состоялось 14 июля 1941 года, всего советская промышленность за годы войны произвела примерно 10 000 боевых машин реактивной артиллерии [6, с. 267].

Начальник сухопутных войск Германии Франц Гальдер писал, что «...русские имеют орудие, метящее ракетобразные снаряды». [5, с. 123] Сохранились многочисленные свидетельства того, что враги сходили с ума, когда во время боевых действий советскими войсками приводились в действие реактивные системы залпового огня.

Таким образом, в годы Великой Отечественной войны советская реактивная артиллерия внесла большой вклад в разгром фашистов. В послевоенный период отечественные образцы реактивных систем залпового огня стали неотъемлемой частью систем вооружения Российской армии, что подготовило почву для создания советской космической техники и дальнейшего покорения космоса.

Исследование возможности освоения космоса было предпринято не только в СССР, но и за рубежом. Так в годы Второй мировой войны, немецким инженером Вернером фон Брауном была сконструирована ракета Фау – 2 (v-2), которая преодолела земную атмосферу. Данное устройство подтолкнуло научное сообщество к дальнейшим исследованиям возможностей покорения космического пространства. [1]

После окончания Второй мировой войны наработки немецких ученых разделили между собой страны победительницы, ракетостроение начинает рассматриваться как способ освоения Космоса.

Началом же практической космонавтики принято считать конструирование в СССР ракеты «Р-7», которую создала группа советских инженеров во главе с С. П. Королевым, в середине 1950-х гг. Данная ракета могла вывести спутник на земную орбиту. Стоит отметить, что различные модификации данной конструкции используются для полетов до сих пор.

4 октября 1957 г. с помощью ракеты «Р-7» был запущен первый искусственный спутник земли. Он имел кодовое обозначение ПС-1 (Простейший спутник – 1) и представлял собой металлическую сферу диаметром 58 см, к которой были прикреплены четыре антенны для равномерного радиоизлучения. Общая масса спутника составила более 82 килограммов. Он имел возможность излучать радиоволны с частотой 20 и 40 МГц поочередно. [7]

Советские ученые, благодаря успеху в разработке ракеты Р-7, вырвались вперед, опередив в космической гонке США. Вскоре после запуска первого спутника земли, в космос полетело первое живое существо, собака по кличке Лайка. Хотя она погибла в результате перегрева, ее полет доказал, что в условиях невесомости можно жить и существует возможность удачного полета в космическое пространство живого существа.

Конкуренция сверхдержав способствовала быстрому развитию технического прогресса. В СССР активно реализуется лунная программа – запускаются аппараты «Луна-1», «Луна-2».

Аппарат «Луна-1» вышел на гелиоцентрическую орбиту 2 января 1959 г. Благодаря этому событию ученые открыли солнечный ветер, внешний радиационный пояс Земли и т.д., однако, одна из главных задач - достижение поверхности Луны – не была выполнена. Но уже 12 сентября 1959 г., после нескольких предшествующих неудачных запусков, цель была достигнута – аппарат «Луна-2» достиг поверхности Луны и доставил на нее вымпел с символикой Советского Союза. Аппарат «Луна-3», который первый в истории космонавтики умел ориентироваться в пространстве, стал гордостью советской лунной программы. Благодаря ему впервые смогли сфотографировать обратную сторону Луны. [2, с. 46]

Параллельно с развитием лунной программы велись исследования в области перспективы первого полета человека в космос. Даже успешный полет в 1960 г. двух собак Белки и Стрелки не давал полного понимания воздействия космических условий на живой организм.

Первый полет Ю. А. Гагарина в космос, который состоялся 12 апреля 1961 г., стал главным событием развития советской космонавтики, за которым стоят героический труд всего советского народа, мобилизации всех ресурсов и возможностей СССР. Несмотря на смертельную опасность во время Великой Отечественной войны, голод и лишения в послевоенный

период, советский народ не только сумел восстановить экономику и разрушенное войной народное хозяйство, но и победил в космической гонке.

Прошло уже более 80 лет с начала Великой Отечественной войны, но благодарные потомки до сих пор чтят память о тех страшных событиях. По всей стране в городах и селах установлены памятники и мемориальные комплексы героям, [3, с. 29] в том числе и памятники «Катюше» - ракетно-артиллерийским установкам, которые не только наводили ужас на немецко-фашистских захватчиков, но и подготовили почву для создания советской космической техники.

Список литературы:

1. Душкова Н.А. Из истории освоения космоса. // Вестник Воронежского государственного технического университета 2011 г. <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-osvoeniya-kosmosa>
2. Захаров А.А., Киндзерская М.А. Первый полёт человека в космос: факторы успеха. //Покорение космоса: история и современность: материалы межвузовской научной конференции с международным участием, посвящённой 60-летию полёта Ю.А. Гагарина в космос. Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова». 2021. С. 44-48.
3. Киндзерская М.А. Памятники героям и событиям Великой Отечественной войны, их роль в патриотическом воспитании. //Социально-гуманитарные знания. 2020. № 3. С. 26-30.
4. Киндзерский Я.А. История космической медицины и ее становление как науки. // Покорение космоса: история и современность: материалы межвузовской научной конференции с международным участием, посвящённой 60-летию полёта Ю.А. Гагарина в космос. Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова». 2021. С. 52-54.
5. Кожин А. Н. Катюша. // Русская речь. 2004. № 3. С. 122-126.
6. Савинченко Т.И., Киндзерская М.А. Начальный период Великой Отечественной войны на страницах журнала «Исторический архив». // Социально-гуманитарные знания. № 4, 2021, с. 265-269.
7. Ходаков В.Н. О развитии космонавтики в СССР и России. // Вестник Российского университета дружбы народов 2013 г. <https://cyberleninka.ru/article/n/o-razvitii-kosmonavтики-v-sssr-i-rossii>

Ивлева Марина Ивановна,
кандидат философских наук, доцент,
заведующая кафедрой истории и философии
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

КОСМОГЕНИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В ФИЛОСОФСКОЙ СИСТЕМЕ В.С. СОЛОВЬЁВА

Философия космизма – оригинальное направление русской философии, в рамках которого были осмыслены вопросы взаимосвязи человека и Космоса, человеческого микрокосма и природного макрокосма, о месте человека в системе коэволюционных процессов, путях восхождения человеческого бытия к состоянию совершенства. [1, 2, 3, 4] Традиционным в философской литературе стало деление русского космизма на естественнонаучное и религиозно-философское направления, к последнему из которых принадлежит ряд представителей религиозной философии, воззрениям которых, по мнению Н.А. Бердяева, свойственны космоцентризм и антропоцентризм. К их числу принадлежит и один из самых известных русских философов, создатель первой философской системы в отечественной философии, Владимир Соловьев.

Одно из важнейших понятий философской системы Соловьева – понятие космогонического процесса, один из этапов «собирания» мира в единое целое. Следует отметить, что Соловьев, будучи представителем религиозной философии, в своем философском творчестве использовал информацию из области современных ему естественных наук, и неотъемлемой частью философии всеединства является учение о космогоническом процессе.

В концепции Соловьева божественное начало неотделимо от мира и человека, жизнь который представляет собой природный процесс. Природа, божественное начало и человеческая личность, по мнению философа, это три основные элемента: природа, это данная, наличная действительность, материал жизни и сознания; божественное начало, это искомая цель мира и его содержание, постепенно открывающееся человеку в процессе познания, а человеческая личность, это субъект жизни и сознания, который в своем движении от данного, материального мира, мира природы, переходит к искомому, цели и смыслу бытия, и, воспринимая божественное начало, воссоединяет с ним природу, превращая ее из случайного бытия в бытие должное.

Человеческая личность, по Соловьеву, представляет собой в первую очередь не только уникальный душевный мир с присущим набором ценностей, убеждений и норм, но прежде всего есть явление природное, и, как и другие природные явления, в силу своей материальности подчиненное внешним условиям и определяемое ими в своих действиях и восприятиях. Соответственно, если проявления личности определяются внешними

условиями, в которых она существует, если они подчинены поэтому законам внешней причинности, то все то, что составляет изменчивый эмпирический характер личности, обусловлено внешним миром, природой.

И вместе с этим каждая человеческая личность имеет в себе нечто совершенно особенное, совершенно неопределимое внешними обстоятельствами, нечто неизменное, безотносительное к различным условиям, в которые личность может быть поставлена. И в этом смысле множество личностей, поставленных в одинаковые условия и живущих в тех же природных обстоятельствах представляет собой единство в множестве объектов, отличающихся друг от друга в своем внутреннем бытии. Это внутреннее бытие, особенная индивидуальная действительность означает, что каждый субъект должен обладать самосознанием и быть самостоятельным центром для себя, а, следовательно, обладать исключительным самоутверждением, противопоставляя себя другим, что, по логике Соловьева, в практической жизни означает неизбежный эгоизм, как бы ни стремились его отвергать в теории. Фактически гносеологический факт осознания уникальности и исключительности своей духовной реальности в целом ведет к эгоизму и практическому отрицанию других, что является коренным злом человеческой природы. [5, с. 193] Соловьев экстраполирует это положение об эгоизме и отрицании других как коренном зле человеческой личности на мир живых существ в целом: «и так как оно свойственно всему живущему, так как всякое существо в природе, всякий зверь, всякое насекомое и всякая былинка в своем собственном бытии отделяет себя ото всего другого, стремится быть всем для себя, поглощая или отталкивая другое (откуда и происходит внешнее, вещественное бытие), то, следовательно, зло есть общее свойство всей природы: вся природа, будучи, с одной стороны, именно в своем идеальном содержании или объективных формах и законах, только отражением всеединой идеи, является, с другой стороны, именно в своем реальном, обособленном и разрозненном».

Неизбежное, в силу атрибутивного эгоизма индивидуального вещественного бытия, нравственное несовершенство природного мира, в котором живые существа противопоставляют себя друг другу, ведет к тому, что действительное бытие природного мира есть недолжное или ненормальное, оно противопоставляется гармоничному единому бытию мира божественного как безусловной норме; и это противоположение есть зло. «Недолжная действительность природного мира есть разрозненное и враждебное друг к другу положение тех же самых существ, которые в своем нормальном отношении, именно в своем внутреннем единстве и согласии, входят в состав мира божественного».

Поэтому, когда объединяющая оба мира, мир природный и мир божественный, мировая душа отделяет себя от абсолютного центра жизни Божественной, и начинает утверждать себя вне Бога, останавливая свою волю на самой себе, сосредоточиваясь в себе, она отнимает себя у всего, теряя свою свободу и свою власть над природным миром, становится лишь

его частью, «одним из многих». [6, с. 27] И поскольку мировая душа перестает объединять собою всех, все объекты природного мира теряют свою общую связь, и единство мироздания распадается на множество отдельных элементов, всемирный организм превращается в не более чем механическую совокупность атомов.

Тем не менее, если в божественном порядке все элементы, положительно восполняя друг друга, составляют целый и согласный организм, то в природном мире существует тот же организм несмотря на то, что реально он распался на элементы, потенциально он сохраняет свое идеальное единство, и смысл и цель мирового процесса составляет стремление к единству реальному, а также его постепенная реализация. Эта реализация возможна, поскольку активным, образующим и определяющим началом мирового процесса является божественное начало, но она должна представлять собой не божественное усилие, а усилие самой природы. «Восставшее множество» должно примириться с Богом и с собой и, чтобы единство стало действительным, оно должно идти не только от Бога, но и от природы, быть ее собственным делом. Воссоединение распавшейся на атомы природы происходит посредством космогонического процесса.

Самое простое, общее и внешнее воссоединение, выражается в законе всемирного тяготения, по которому все существующее «бессознательным слепым влечением» притягивается друг к другу, переходя далее к более сложным способам соединения, «выражающимся, например, в законах химического сродства тел, по которым (законам) уже не каждое соединяется с каждым в одинаковом притяжении, различающемся только по внешним пространственным отношениям (расстояниям), а уже определенные тела соединяются с определенными в определенных (для каждого) отношениях». В дальнейшем появляется более сложная и вместе с тем более индивидуальная форма единства, а именно, растительные и животные организмы, в которых начало природного единства, или мировая душа, реализуется уже явно, хотя все еще неполно, и материальные элементы связываются в некоторое прочное и устойчивое целое, в самом себе имеющее форму и закон своей жизни.

В течение космогонического процесса божественное начало соединяется с мировой душой все теснее и все более преодолевает хаотическую материю. Завершается космогонический процесс созданием совершенного организма, человека. Согласно Соловьеву, на окончательном этапе космогонического процесса «создана в природе внешняя оболочка для божественной идеи, начинается новый процесс развития самой этой идеи как начала внутреннего всеединства в форме сознания и свободной деятельности». [7]

Таким образом, понятие космогонического процесса в концепции В.Соловьева наполняется новым содержанием: философ не ограничивает его процессами возникновения Вселенной и небесных тел. В концепции философии всеединства этому понятию принадлежит особая роль: так как

мир в целом представляет единство двух миров, природного и божественного, процесс его происхождения и развития неотделим от божественного начала, как основы объединения его в единое целое. Соответственно, хронология космогонического процесса – от момента собирания атомов из хаоса согласно закону тяготения до момента появления человека, в котором тенденция объединения с божественным началом обретает новый смысл.

Список литературы:

1. Галухин А.В. Особенности построения теоретических систем в современной науке. // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 12. С. 51-64.
2. Ивлева М.И. Концепция онтологического статуса субъекта в университетской философии в России в конце XIX – начале XX вв. // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2012. №8. С. 28-35.
3. Костин П. А. Экологическая ответственность бизнеса как проявление патриотического мировоззрения. // Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира: сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием.- Москва: Русайнс, 2022. С. 96 - 103.
4. Мамедова Н. М. Образование в зеркале культуры / Н. М. Мамедова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. – 2016. – № 2(18). – С. 20-25.
5. Понизовкина И.Ф. Место внерационального сознания в эпоху информатизации и глобальных перемен. В книге: Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад - диалог мировоззрений. Тезисы докладов VII Российского философского конгресса. 2015. С. 192-193..
6. Савинченко Т.И. Россия перед вызовами модернизации: исторические уроки и современные проблемы.// В сборнике: Актуальные проблемы контекстуального анализа ситуационно-регионального многообразия социального развития России в XXI веке. 2017. С. 25-30.
7. Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве: АСТ; М.: 2004. 98 с.

Киндзерская Марина Александровна,

кандидат культурологии, доцент

кафедры истории и философии

РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

Киндзерский Яков Александрович

студент Института Клинической Медицины

Первого МГМУ им. И.М. Сеченова, Москва

ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОФИЛОСОФСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация: Статья посвящена проблемам экологического воспитания, а также формированию экофилософского мировоззрения современного человека, восстановлению гармонии между взаимодействием природы и человека.

Ключевые слова: Экология, мировоззрение, экологическое воспитание, природная среда.

Annotation: The article is devoted to the problems of environmental education, as well as the formation of the eco-philosophical worldview of modern man, the restoration of harmony between the interaction of nature and man.

Keywords: Ecology, outlook, ecological education, natural environment.

Термин «экология» ввел в научный оборот немецкий мыслитель Эрнст Геккель в 1866 году [1, с. 25]. Однако тема отношения человека с природой была актуальной среди философов ещё с древних времен и остается предметом научного интереса современных ученых. Античные мыслители Платон и Аристотель выдвинули идею влияния природы на культурное развитие народов.

Философы Нового времени Ф. Бэкон, Дж. Локк и др. исследовали вопросы взаимодействия человека с природой, предостерегали о неизбежности экологических проблем.

Крупнейшие мыслители XX века М. Хайдеггер, Э. Гуссерль и др. видят экологическую проблему через призму кризиса современного человека. Особо следует отметить работу «Культура и этика» А. Швейцера, в которой автор создал систему экологической этики. [10].

Свой вклад в исследование взаимосвязей человека с природой, а также в осмысление проблем экологии, внесли и отечественные мыслители В. И. Вернадский [2] и Н. Н. Моисеев [9]. Проблемы взаимодействия общества и природы рассматриваются в работах современных российских ученых Э. В. Гирусова [3] и А. А. Горелова [4]. Политическим аспектам экологического кризиса посвящен труд Д. В. Ефременко. [5] Влияние культурных факторов на становление экологической цивилизации выявлены в работе Н. М. Мамедовой. [8]

В современном мире перед человечеством остро стоит проблема загрязнения окружающей среды и истощения природных ресурсов. В связи с этим активно формируется экологическое мировоззрение, выражающееся в эко потреблении, экологические ценности становятся более значимыми в повседневной жизни людей. Принято считать, что экологическое сознание россиян изменилось к лучшему. [7, с. 99]. Одной из составляющих, которые напрямую ассоциируются у общества с экологией, является переработка мусора. [6, с. 88] Проблема с дальнейшей рециркуляцией вещей и в самом деле является очень важной, ведь, по данным экспертов, если темпы переработки вторсырья в России не увеличатся, то через 6 лет во всей стране может закончиться место для мусора. На территории нашего государства расположено около 2500 тысяч мусороперерабатывающих заводов [11] и все они не загружены до конца, сырье приходится покупать за границей.

Большая часть населения не занимается сортировкой мусора, потому что недостаточно осведомлена в этой теме, столкнулась с ложной информацией и, как следствие, не верит в ее эффективность. Лишь немногие осознают преимущества и возможности переработки вещей, ведь сейчас мусор, без сомнения, - полезное современное ископаемое, которое ни в коем случае не должно пропадать и разлагаться годами на свалках. Но, благодаря современной моде на заботу об окружающей среде, в нынешней информационной среде можно найти довольно много людей, которые стараются быть более экологичными и учат этому всех желающих. Государство так же стало проявлять инициативу в развитии экологического движения среди населения, например, с 1 января 2020 года Москва перешла на раздельный сбор отходов [12].

Таким образом, экофилософское мировоззрение является осознанием жизненной необходимости сохранения общей для всего человечества среды обитания, это новая неотъемлемая часть процесса формирования личности в XXI веке. Сегодня технический прогресс уходит уже на второй план, а обеспечение экологической безопасности человечества становится приоритетным во всех смыслах. Экологическое воспитание играет огромную роль в восстановлении гармонии между взаимодействием человека и природы. Многочисленные экологические мероприятия, например: «День Земли», «Каждая капля имеет значение» и другие, помогают воспитать в современном человеке заботу об окружающей среде. И это действительно работает, число россиян, сортирующих мусор, выросло почти втрое, каждый второй сейчас сдает батарейки и крышечки от бутылок в места их приема для дальнейшей переработки. Выросло число компаний и физических лиц, сдающих макулатуру, металлолом, пластик и другое. Все чаще современные россияне приходят в кофейню со своими многоразовыми кружками, чтобы не засорять природу одноразовыми стаканами. Некоторые магазины принимают старую бытовую технику или одежду и обувь с целью дальнейшей переработки.

Ученые во всем мире изобретают технологии, которые уже сейчас помогают бороться с проблемами экологического характера. Так, в Нижнем Новгороде производят полностью разлагаемую под воздействием природных факторов пленку, которая не наносит вреда окружающей среде. Компания «БиоМикроГели» занимается изобретением гелей для очистки поверхностей от разливов масел и нефтепродуктов. Экологичную одноразовую посуду из сахарного тростника, бумаги, кукурузного крахмала, пальмового листа и пшеничной соломы производит компания Geovita. Ученые разработали покрытие дорог, на основе бетона и примеси диоксида титана, которое будет очищать воздух от выхлопов, кроме того изобрели биодизель – топливо на основе рапсового масла. Всем уже известные автомобили, работающие на электричестве, такой транспорт не выделяет выхлопных газов и заряжается от розетки. [13].

В настоящее время термин «экология» довольно прочно вошел в жизнь людей по всему миру из-за множества таких масштабных проблем, как загрязнение окружающей среды, глобальное потепление, разрушение почвы. Экологическое воспитание в современном российском обществе необходимо ориентировать на различные возрастные и профессиональные группы населения: дошкольное, школьное, высшее, профессионально-экологическое, семейное и др., чтобы как можно быстрее сформировалось экофилософское мировоззрение.

Список литературы:

1. Беляева Т.А., Валиева В.А., Киндзерская М.А. Дефиниция экологии в свете современных тенденций развития «зелёной повестки». // Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира : сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием.- Москва: Русайнс, 2022. С. 25 – 31.
2. Вернадский В. И. Несколько слов о ноосфере. // Успехи современной биологии. – 1944. – т. 18. – вып. 2. <http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/noos.html>
3. Гирусов Э.В. От экологического знания к экологическому сознанию //Взаимодействие общества и природы. М.: Наука, 1986. С. 76-81.
4. Горелов А. А. Человек-гармония-природа. – М.: Наука, 1990. 192 с.
5. Ефременко Д. В. Эколога-политические дискурсы: Возникновение и эволюция, М.: ИНИОН РАН, 2006. 284 с.
6. Киндзерская М. А. Экологизация общественного сознания в современной России. // Экология человека и проблемы цифровизации современного мира: сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции 28 октября 2020 года: сборник статей, Москва: РУСАЙНС, 2020 - С. 88-90.
7. Костин П. А. Экологическая ответственность бизнеса как проявление патриотического мировоззрения. // Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира: сборник статей по итогам Всероссийской

научной конференции с международным участием.- Москва: Русайнс, 2022. С. 96 - 103.

8. Мамедова Н. М. Образование в зеркале культуры / Н. М. Мамедова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. – 2016. – № 2(18). – С. 20-25.

9. Моисеев Н. Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ. // Вопросы философии. М., 1995, №1, с.3-30 <http://alt-future.narod.ru/Future/mois.htm>

10. Швейцер А. Культура и этика. // Швейцер А. Упадок и возрождение культуры. Избранное. М: «Прометей», 1993. <https://www.livelib.ru/book/1000832079-upadok-i-vozhrozhdenie-kultury-izbrannoe-sbornik-albert-shvejtser>.

11. Предприятия по переработке в России // Раздельный сбор URL: <https://rsbor-msk.ru/2018/11/06/predpriyatiya-po-pererabotke-v-rossii/> (дата обращения: 22.11. 2021).

12. Москва перешла на раздельный сбор отходов // Официальный сайт Мэра Москвы URL: <https://www.mos.ru/news/item/67800073/> (дата обращения: 23.11. 2021).

13. 11 GreenTeach-стартапов из России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://vc.ru/future/100543-11-greetech-startapov-iz-rossii>

Миловзорова Мария Николаевна

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры менеджмента организации,
научная школа «Безопасное развития социальных систем»,
Балтийский государственный технический
университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, Санкт-Петербург

Щёголев Евгений Николаевич

старший преподаватель кафедры менеджмента организации,
научная школа «Безопасное развития социальных систем»,
Балтийский государственный технический
университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, Санкт-Петербург

ВЫХОД ИЗ Я-ЦЕНТРИЗМА КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ЭКО-ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация: В статье исследуется Я-центризм как препятствие эко-ориентированного развития человека и, как его следствие, моральная индифферентность лиц, принимающих решения в своих предметных областях, влияние данных решений на состояние социальных систем и биосферы, предлагается вектор целей для выхода из кризиса и дальнейшей профилактики возникновения негативных тенденций.

Ключевые слова: развитие, социальная система, биосфера, законы мироздания, Я-центризм, насильственность, фаустовская культура.

Annotation: The article explores egocentrism as an obstacle to eco-oriented human development and, as a result, the moral indifference of decision makers in their subject areas, the impact of these decisions on the state of social systems and the biosphere, proposes a vector of goals for overcoming the crisis and further preventing the occurrence of negative trends.

Keywords: development, social system, biosphere, laws of the universe, egocentrism, violence, Faustian culture.

Любовь выше бытия, любовь венец бытия,
и как же возможно, чтобы бытие было ей неподклонно? [5, с.625]

Препятствием для развития человека в резонансе с законами мироздания является Я-центризм. Это недоразвитость психики, когда индивид полагает, что всё мироздание вращается вокруг его особы, что проявляется в типичном поведении детей младенческого и/или раннего возраста. Фокус картины мира Я-центриста искажён, поскольку эта картина пишется в соответствии со стереотипом истероидной акцентуации характера «Я – и все остальные», «Я – высшее существо первого сорта, остальные – второй и последующие сорта, поэтому все и всё окружающее должны мне прислуживать». Яркий пример Я-центризма и генезиса такой одержимости предложил А.С. Пушкин в произведении «Сказка о рыбаке и рыбке». Там же показана тупиковость такого искаженного мировоззрения, в котором упорствует индивид.

Первым явственным плодом Я-центризма является насильственность – чрезмерно развитое чувство личности, индивидуальности, по которому человек ставит свой образ мыслей, свой интерес так высоко, что всякий иной интерес необходимо должен ему уступить, волей или неволей. Такое навязывание своего образа мыслей другим, такое подчинение своему интересу даже не кажется с точки зрения гипертрофированного индивидуализма, гипертрофированного чувства собственного достоинства чем-либо несправедливым. Оно представляется как естественное подчинение низшего высшему, в некотором смысле даже как благодеяние этому низшему [4, с.216].

Эгоцентризм питает систему ценностей западной культуры. Н.С. Трубецкой отмечал, что оценивая собственную культуру как общечеловеческую, представители западной цивилизации презрительно считают остальные культуры второсортными: «Затаенной мечтой каждого европейца является обезличение всех народов земного шара, разрушение всех своеобразных обликов культур» [цит. по: 3, с.54].

Мы можем считать Фауста одним из примеров Я-центризма. В произведении И. Гёте содержатся такие характеристики, свидетельствующие

о том, что этот индивид – с ограниченными возможностями, поскольку он претерпел операцию удаления совести: «Он без сердца, из железа» [2, с.445], «Он рвется в бой и любит брать преграды, и видит цель, манящую вдаль, и требует у неба звёзд в награду и лучших наслаждений у земли, и век ему с душой не будет сладу, к чему бы поиски не привели» [2, с.14]. Это портрет того, кто оставляет после себя лишь страдания и деградацию.

Основная ложь и зло Я-центризма заключается в том, что, приписывая себе безусловное значение и абсолютную ценность, индивид отказывает другим в этом значении, признавая себя центром жизни, он других помещает на периферию своего бытия, оставляя за ними лишь относительную ценность. Как справедливо отмечал В. С. Соловьев в статье «Смысл любви», «рассудок показывает нам, что это неосновательно и несправедливо, а любовь прямо фактически упраздняет такое несправедливое отношение, заставляя нас не в отвлеченном сознании, а во внутреннем чувстве и жизненной воле признать для себя безусловное значение другого. Познавая в любви истину другого не отвлеченно, а существенно, перенося на деле центр своей жизни за пределы своей эмпирической личности, мы тем самым проявляем и осуществляем свою собственную истину, свое безусловное значение, которое именно и состоит в способности переходить за границы своего фактического феноменального бытия, в способности жить не только в себе, но и в другом» [7, с.155].

Полагая, что смысл человеческой любви есть оправдание и спасение индивидуальности через жертву эгоизма, В.С. Соловьев утверждал: «Любовь, как действительное упразднение эгоизма, есть действительное оправдание и спасение индивидуальности. Любовь больше, чем разумное сознание, но без него она не могла бы действовать как внутренняя спасительная сила, возвышающая, а не упраздняющая индивидуальность. Только благодаря разумному сознанию (или, что то же, сознанию истины) человек может различать самого себя, т. е. свою истинную индивидуальность, от своего эгоизма, а потому, жертвуя этим эгоизмом, отдаваясь сам любви, он находит в ней не только живую, но и животворящую силу и не теряет вместе со своим эгоизмом и свое индивидуальное существо, а, напротив, увековечивает его [7, с.152].

О феномене преодоления эгоизма через сострадание пишет А. Шопенгауэр, различавший три основные пружины человеческих поступков: 1) эгоизм, который желает безграничного собственного блага; 2) злоба, которая считает благом чужое горе и стремится к этому ; 3) сострадание, которое хочет чужого блага и потому служит действительной основой свободной справедливости и подлинного человеколюбия. Сострадание Шопенгауэр связывал с упразднением разницы между людьми (так называемой «перегородки», отделяющей одно существо от другого), с отождествлением одного человека с другим человеком и желанием блага другому человеку как желанию блага своего собственного. Помимо упразднения разницы налицо и упразднение эгоизма тогда, когда человек

чувствует горе другого как свое собственное [10, с. 205 - 207]. Как же возможно такое отождествление себя с другим? Только с помощью познания, метафизического умозрения, и Шопенгауэр заключает, что чем более развит интеллект, тем больше повышается и восприимчивость к страданию, способность словно выйти за пределы эгоизма, после чего «не-я» до некоторой степени превращается в «я» [10, с. 205 - 207].

Очень верно подмеченная взаимосвязь интеллекта и духа приводит нас к выводу о том, что для того, чтобы в обществе преобладали «пружины» сострадания, а не эгоизма и злобы, необходимо постоянно расширять кругозор граждан, а не сужать технологиями примитивизации мышления.

А. Швейцер доказывал, что мыслящий человек не может прийти ни к какому иному результату, кроме преодоления эгоизма и благоговения перед жизнью, проникновения в тайну жизни: «Как существо, стоящее в активном отношении к миру, человек приходит к духовной связи с ним благодаря тому, что не живет для себя одного, а чувствует себя одним целым со всей жизнью» [9, с. 339].

О «преодолении границ самости», об интерпретации любви не в субъективно-психологическом, а в объективно-метафизическом смысле пишет П.А. Флоренский: «Истинная любовь есть выход из эмпирического и переход в новую действительность», в результате которого любовь к другому становится «отражением на него истинного ведения» [8, с. 88-89]. В этом рассуждении мы вновь видим непреходимую взаимосвязь интеллектуального и духовного развития.

Также, обращаясь к работе Э.В. Барковой «Экорациональность в освоении целостности бытия», мы убеждаемся в сверхактуальности обоснованного в монографии требования объединить средства экологии и социальной философии. В русле традиции Арне Нэсса Э.В. Баркова утверждает императив экофилософии: Земля и вся ее природа, как и человек – единая неделимая система, и потому необходимо установление экофилософских принципов, утверждающих права природы. Именно из методологии этого направления вошла в пространство экофилософии идея снятия границ между природой и культурой, замены науки мудростью, и формирования на этой основе нового мировоззрения-мироощущения, в основе которого – интуиции и личностный опыт переживания целостности человека и природы [1, с.18-19].

Для того, чтобы показать ключевую роль ценностей в управлении социальными системами, мы предложим метафору почвы, питающей корни дерева. Система ценностей подобна почве, питающей корни растения (которое может олицетворять как отдельного человека, так и целый народ или другую социальную систему). Если культурная почва является здоровой, то социальная система будет здоровой и развитой. Если культурная почва отравленная, ядовитая, то и социальная система будет подвержена болезням и преждевременной гибели [6, с.9-28].

Любовь есть базовая ценность того общества, которое ориентировано на безопасное развитие в русле законов мироздания. Вокруг данной ценности формируются остальные: защита жизни, нравственное здоровье, воспитание и усовершенствование духа, справедливость, совесть, свободолюбие, соборность (товарищество), ответственность, всемирная отзывчивость. Этот комплекс ценностей необходим для бесконфликтного взаимодействия всех элементов социальных систем в согласии с биосферой.

Когда мы говорим о социальной ответственности в целеполагании, в формировании образа будущего, в принятии соответствующих решений, то в первую очередь имеем в виду наличие осознания лицами, принимающими решения, такого результата их деятельности, когда от качества решений, принимаемых ими, зависит: 1) состояние биосферы; 2) качество жизни людей. Причем эта зависимость не только прямая, но и постоянно делящаяся. Кроме того, риски от принятых этими лицами решений зачастую бывают отложенными во времени. Ведь всякое действие в обществе, а тем более общественно-управленческое действие, затрагивает множество людей (и биосферу в целом), подчас не в одном поколении. И здесь помимо профессиональных экспертных компетенций приоритетное значение имеют именно нравственные качества лиц, принимающих решения и конкретно: была ли удалена из их психики совесть как мощный моральный регулятор или нет?

На мировоззрение людей влияют два ключевых фактора: 1) содержательная сторона образовательного и воспитательного процессов; 2) информационное питание посредством масс-медиа, то есть конкретная начинка тех информационных потоков, которые сегодня называют мейнстримом, те конкретные сигналы, стимулы, которые передаются от субъекта управления к объекту управления с целью управленческого воздействия. И в настоящее время эти два фактора представляют собой Сциллу и Харибду, между которыми детям и молодёжи нужно умудриться пройти, чтобы сохранить свой нравственный стержень и не задержаться в своём развитии на ступени Я-центризма.

А зачем он нужен, этот нравственный стержень? Попытки питать исключительно интеллект обучающихся приводит к превращению образовательных учреждений в конвейерное производство Фаустов, и как следствие к тому, что результаты научно-технологической деятельности работают против людей и против природы. Без сохранения этого жизненно важного органа человека – нравственного стержня – невозможно решение следующего комплекса взаимосвязанных задач:

1. Мотивация к добросовестному труду в коллективе;
2. Бесконфликтное, ненасильственное взаимодействие людей в социальных группах;
3. Выход из мировоззрения Я-центризма;
4. Достижение группового эффекта синергии.

Этот комплекс задач необходим для подлинной инновационной деятельности, для тех научно-технологических прорывов, которые выведут из кризисов и деградации социальные системы и биосферу.

Список литературы:

1. Баркова Э.В. Экорациональность в освоении целостности бытия: монография. АНО «Науч.-исслед.ин-т истории, экономики и права» (г. Москва). Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2020. 130 с.
2. Гёте И.В. Фауст / Пер с нем. Б. Пастернака. М.: Издательство «Правда», 1975.
3. Гумилев Л. Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. - М.: Экопрос, 1993. 576 с.
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. 816 с.
5. Достоевский Ф.М. Бесы: роман. М. : Современник, 1993. 638 с.
6. Миловзорова М.Н. Аксиологические основания безопасного развития социальных систем в условиях глобализации: монография; под науч. ред. А.П. Мозелова. СПб. : Астерион, 2021. 266 с.
7. Соловьев В. С. Избранное. – М.: Советская Россия, 1990. 496 с.
8. Флоренский П.А. Столп и утверждение Истины // Флоренский П. А. Оправдание Космоса / Сост., вступ. статья и примечания К. Г. Исупова. – СПб.: РХГИ, 1994. 224с.
9. Швейцер А. Благоговение перед жизнью как основа этического миро-и жизнеутверждения // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности / Пер. с англ. и франц. / Сост. Л. И.Василенко и В. Е. Ермолаевой. М.: Прогресс, 1990, с.328-350.
10. Шопенгауэр А. Свобода воли и нравственность / Общ. ред., сост., вступ. ст. А. А. Гусейнова и А.П. Скрипника. М.: Республика, 1992. 448 с.

Наумова Татьяна Владимировна

доктор философских наук, доцент,
профессор Московского государственного технического
университета гражданской авиации, Москва

ПРИРОДНО-БИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ АНТРОПОЭКОСИСТЕМ

Аннотация: Обосновано, что структурная и функциональная организация новейших цифровых продуктов строится на принципах, эволюционно сформированных в природно-биологических системах. Эпистемологический каркас информационной экологии предложено дополнить аспектами бытия

человека в антропоэкосистемах нового типа, в которых информационно-коммуникационные процессы представлены в цифровом формате.

Ключевые слова: цифровая революция, цифровая среда, информационная экология, цифровая антропоэкосистема.

Abstract: It is proved that the structural and functional organization of the latest digital products is based on the principles evolutionarily formed in natural biological systems. It is proposed to supplement the epistemological framework of information ecology with aspects of human existence in a new type of anthropoecosystems in which information and communication processes are presented in a digital format.

Keywords: digital revolution, digital environment, information ecology, digital anthropoecosystem.

Современный мир переживает преобразования, беспрецедентные по скорости и технологическим новациям. Глобальные трансформации, связанные с Промышленной революцией 4.0., обусловлены развитием компьютерных, или как их еще называют цифровых, технологий, поэтому настоящий этап социального эволюционирования в научной и популярной литературе квалифицируется как цифровая революция. В наступающей цифровой эпохе информационно-коммуникационным возможностям отводится роль одного из ключевых факторов, определяющих состоятельность практически всех внутрисистемных социальных связей.

Различные аспекты взаимодействия человека и окружающей его среды – традиционная область исследований науки экологии и ее отдельных направлений – промышленной, социальной, медицинской, рекреационной экологии и др. Классическая экология постулирует закономерную зависимость формы живого организма и способа его существования от условий (факторов) среды, в которой он обитает (В.И. Вернадский, П. Дансеро, Г.В. Лейбниц, Н.Н. Моисеев, К.В. Рулье, Н.Ф. Реймерс, И.М. Сеченов и др.). Одним из ключевых понятий экологии является термин «экосистема», предложенное английским ботаником А. Тенсли в 1935 г., позднее дополненное Ю. Одумом, В.Н. Сукачёвым и др. Под экосистемой принято понимать ограниченную в пространстве часть природы, в которой живые и неживые компоненты связаны вещественно-энергетически-информационными потоками и взаимодействуют как единое функциональное целое. В конце 90-х годов прошлого века в западноевропейском академическом пространстве стал применяться термин «информационная экология» [1, 2], который позднее начал использоваться и представителями иных исследовательских сообществ. Изначально понятие объединяло совокупность направлений исследования влияния информации на современного человека, вынужденного существовать в условиях возрастающих информационных потоков, различающихся спецификой информации, ее объемом и формами представления. Однако, с развитием

цифровых технологий и их широким распространением в самых разных сферах деятельности, как отдельного индивидуума, так и социальных общностей, возникла потребность в расширении исследовательского поля информационной экологии. [3] Сегодня эта молодое направление экологической науки объединяет различные аспекты существования человека в информационно-цифровой среде.

В стремительно меняющихся условиях, порождающих неизвестные ранее вызовы, угрозы и риски, возрастает спрос на адекватные способы реагирования. Превалирующими становятся стратегии объединения акторов для достижения общей цели, обеспечивающие коллективную устойчивость и прорывное развитие каждому партнеру на основе взаимовыгодного сотрудничества. Популярным трендом глобальной цифровизации становится разработка и внедрение сложноорганизованных инновационных цифровых экосистем, интегрированных в системы технические, социальные, экономические, транспортные, финансовые.

Симптоматично, что в структуре киберпространства прослеживается аналогия с реальностью первого порядка – природной средой. В научной, нормативной и популярной литературе стали употребляться такие понятия как «экосистема научной коммуникации», «экосистема цифровых сервисов» оператора сотовой связи либо банка, «экосистема многопрофильных компаний» промышленного сектора экономики, «экосистема цифровой экономики» государства. Естественные экосистемы природа формировала около 4 млрд лет и смогла выработать гениальные решения. Оказалось, что многие свойства природных экосистем, например, устойчивость, самоорганизация, оптимальное распределение энергетических и информационных потоков, саморегуляция, групповая динамика, выработка комплексных решений на основе сложных алгоритмов, адаптационные способности в критических условиях существования, – оказываются эффективными при проектировании и эксплуатации цифровых экосистем. В результате спонтанных взаимодействий партнеров вырабатывается «новый организационный порядок или интегральная модель поведения экосистемы. Реагируя на обратные связи, акторы адаптируются к возникшему порядку: изменяют свои технологические решения, структуру, стиль поведения. Чередование хаоса и порядка происходит непрерывно, что настраивает всю систему на дальнейший рост и движущую силу обновлений» [4, с. 43].

Структура цифровой экосистемы подразумевает взаимодействие агентов, обусловленное некоторой архитектурой. Центральным звеном архитектуры цифровой экосистемы является человек, поскольку подобные системы предназначены для решения социальных, экономических, политических задач. Иными словами, это антропоэкосистемы, ориентированные на потребителя и выстроенные вокруг потребителя с помощью цифровых коммуникационных технологий. Следовательно, эффективность и востребованность таких экосистем будет зависеть от того, насколько в ее проектировании учтены антропологические аспекты, является

ли ее основным атрибутом человекообразность. Э.В. Баркова анализирует становление экофилософского типа мироотношения в структуре современной картины мира в философско-исторической ретроспективе и обращает внимание на доминирование антропного принципа, при котором «человекообразность как проявление тенденции к гармонизации в системе «человек-среда» предполагает сохранение субъектного статуса человека в своей жизни и социуме» [5, с. 23].

Актуальными сегодня алгоритмами функционирования сложных цифровых систем являются нейросети, имитирующие работу нейронных связей в биологическом мозгу, и само название которых говорит о способностях демонстрировать процессы, аналогичные человеческому мышлению. При разработке современных программных продуктов для решения определенных классов задач применяются так называемые эволюционные вычисления, использующие биосферный принцип естественного отбора, состоящий в том, что выживают и дают потомство наиболее приспособленные к данным условиям существования особи. Как один из вариантов эволюционных вычислений используется генетическое программирование, имитирующее процесс хромосомных мутаций, закрепляющих в следующих поколениях изменения наследственных признаков, только особями являются компьютерные программы [6].

В новейших цифровых технологиях используются принципы организации природно-биологических систем, внедряются процессы, эквивалентные природным, что в очередной раз подтверждает достоверность известного афоризма американского эколога Б. Коммонера «природа знает лучше» [7]. Сегодня можно говорить о становлении нового этапа познания экосистемных процессов. Прежний этап был связан с выявлением и изучением закономерностей, свойственных природным экосистемам, теперь эти закономерности стали применяться для сложных систем, объединяющих человека и цифровой мир. О научном потенциале исследования естественных экосистемных процессов, их преемственности для цифровых аналогов говорится, например, в публикациях экономического профиля. «Возможные связи между цифровыми экосистемами и их биологическими аналогами еще предстоит тщательно изучать, поскольку существует неоспоримый потенциал для создания экосистемно-ориентированной архитектуры с основными элементами биологических экосистем» [8, с. 30].

В цифровой реальности человек выступает одновременно субъектом и объектом деятельности. С одной стороны, любая антропоэкосистема, сформированная в киберпространстве, является продуктом научно-технического творчества человека, и в этом ракурсе человек представляется субъектом деятельности по отношению к цифровой среде вообще и экосистеме в частности, развивает и преобразует ее. С другой стороны, искусственная экосистемная реальность становится мощным фактором влияния на условия существования современного человека, определяющим

его образ жизни и мышления. И с этой точки зрения, человек представляется объектом воздействия со стороны машинно-генерируемой реальности [9].

По своим темпам информатизация общества многократно опережает биологическую эволюцию *Homo sapiens*. Новая среда обитания человека, его существование в антропоэкосистемах цифрового формата, безусловно, наполняет мир индивидуального опыта небывалыми возможностями. Цифровые экосистемы постепенно заменяют привычные условия жизни и становятся безальтернативными атрибутами новой реальности. О.Д. Гаранина отмечает, что «наполнение окружающей среды техногенными компонентами привело не только к трансформации природы, но и самого человека» [10, с. 114]. В изменяющейся среде обитания у человека пересматриваются пространственные и временные стереотипы, меняются способы осмысления реальности, искажается самоидентичность, радикально трансформируется мировоззрение, обозначаются новые ценностные ориентации, нуждающиеся в осмыслении. Выстраивается проблемное поле цифровой аксиологии, которое требует научной интерпретации. Благодаря биологическому и психическому потенциалу организма срабатывают механизмы психофизиологической адаптации субъекта к новым способам коммуникации в связях человек-общество, человек-техника, человек-среда. Изменениям подвержены память, внимание, мышление, эмоциональность, когнитивные способности и практические компетенции. И для понимания перспектив человека в цифровом будущем эти процессы тоже необходимо отрефлексировать.

Как справедливо замечает М.О. Орлов «В пространстве социально-философского анализа рассмотрение цифровой среды обращено не столько к технологической основе, сколько к меняющемуся опыту человечества» [11, С.155-156]. Насколько можно судить по числу научных публикаций последних лет цифровые экосистемы, как новый тренд конструирования цифрового пространства, сегодня представляют исследовательский интерес, прежде всего, для узконаправленного изучения специалистами в области IT-технологий предпринимательского сектора, эргономики, инженерной психологии. Однако, антропологические критерии совместимости человека с цифровой средой, не угрожающие основам его жизни и развития, не определены. Социо-гуманитарная проработка бытия человека как центрального компонента цифровых антропоэкосистем пока осуществлена недостаточно. Природно-биологические истоки экосистем цифровой среды нуждаются в расширении трансдисциплинарных исследований, рефлексии и обобщении их результатов, концептуализации нового знания.

Список литературы:

1. Davenport Thomas H. Information Ecology. Oxford University Press, 1997. 288 p.
2. Nardi Bonnie. Information Ecology: Using Technology with Heart. Cambridge: MIT Press, 1999.

3. Наумова Т.В. Концепция экосистемного управления в реалиях цифровой трансформации общества//«Государственное управление и развитие России: проектирование будущего»: Сборник статей международной конференц-сессии. Том 2. М.: Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2022. С. 431-437.
4. Толстых Т.О. Агаева А.М. Экосистемная модель развития предприятий в условиях цифровизации // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2020. № 1 (33). С. 37–49. DOI: 10.21685/2227-8486-2020-1-3.
5. Баркова Э.В. Экофилософская парадигма в проектировании человекообразности психологического пространства личности. В кн. Экофилософские основания психического и психологического развития личности: ретроспекция и практическая философия: коллективная монография/отв. научный ред. Г.И. Колесникова. М.: АНО ЦЭМИ, Архонт, 2022. 386 с.
6. Tatiana Naumova. Digital Ecosystems in the Socio-anthropological Dimension//Advances in Social Science, Education and Humanities Research, 2022. Vol. 646. Pp. 300-304. DOI: 10.2991/assehr.k.220208.053.
7. Barry Commoner Closing Circle: Nature, Man, and Technology. N.Y.: Alfred A. Knopf. 1971. 326 p.
8. Жукова Т.И. Цифровые экосистемы: природоподобные технологии в корпоративной среде//East European Scientific Journal, №1(65), 2021. С. 29-34.
9. Наумова Т.В. Человеко-машинная коммуникация: движение в цифровое будущее//Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира: сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием 9 декабря 2021 года: сборник статей / кол. авторов; под ред. Э.В. Барковой, О.М. Бузской. М.: Русайнс, 2022. С.129-132.
10. Гаранина О.Д. Этические основания решения экологических проблем//В сб.: Инновационный потенциал современной науки как драйвер устойчивого развития. Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции. С-Пб., 2021. С. 113-115.
11. Орлов М.О. Многомерность цифровой среды в обществе риска//Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2019. Т. 19, вып. 2. С. 155–161. DOI: 10.18500/1819-7671-2019-19-2-155-161.

Новикова Елена Юрьевна
доктор философских наук, профессор
кафедры истории и философии
РЭУ им. Г. В. Плеханова, Москва

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАКТИК РОССИЯН

Аннотация: Экологические практики молодежи связаны с экологической культурой, экологической социализацией и развитием ценностей. Методология космизма играет эвристическую роль при исследовании экологических практик. Исследование экологических практик требует системного анализа феномена духовности.

Ключевые слова: экологические практики, молодежь, космизм, духовность, культура, ценности, сознание, саморегуляция.

Abstract: Ecological practices of young people are associated with ecological culture, ecological socialization and the development of values. The methodology of cosmism plays a heuristic role in the study of environmental practices. The study of environmental practices requires a systematic analysis of the phenomenon of spirituality.

Keywords: environmental practices, youth, cosmism, spirituality, culture, values, consciousness, self-regulation.

Экологические практики населения все в большей степени становятся объектами исследования в разных странах. При этом принципиально важно выделить методологическую платформу для анализа эмпирических данных. Философия русского космизма может выполнять методологические, интегративные, прогностические и систематизирующие функции при исследовании экологических практик.

Русский космизм оказал большое влияние не только на решение современных проблем в области экологии и освоения космоса, но и на проблему социоантропологического развития человечества в эпоху глобальных перемен. Историческое движение человеческой цивилизации связано во многом с переоценкой ценностей и выработкой императивов, направленных на преодоление отчуждения человека, консолидацию общества, достижение единства человека и природы, пересмотра самого понятия «благо» и «качество жизни», отказа от эгоистических потребительских установок. Необходимо отметить расширение нравственных установок не только на настоящее время, но и на будущие поколения.

Формирование мотивации и социоантропологического потенциала человечества в парадигмах русского космизма связывается с проблемами духовности, развития морали, личностного комплекса. Актуальность

русского космизма при решении современных проблем экологических практик обусловлена важностью осмысления места человеческого сообщества, человека как индивида не только в истории, но и в целостной планетарной, а также в космической системе. [6, с. 98] Акцентирование проблемы человека в русском космизме сочетается с системным анализом научных, религиозных, нравственных, онтологических проблем, что повышает эвристичность парадигмы русского космизма как методологии анализа современных исследований в области экологических практик и человеческих отношений. Большое значение в исследованиях русских космистов уделяется проблеме целеполагания, сознательности, свободы и ответственности человека в различных сферах бытия на основе принципов гармонии и коэволюции природы, общества и Космоса. В трудах В. И. Вернадского, Н. Ф. Федорова, П. А. Флоренского, А. Л. Чижевского, Вл. С. Соловьева и других представителей русского космизма дается признание приоритета духовно-социального фактора, что позволяет применять парадигмы космизма для исследования широкого спектра проблем современного общества – экологических, экономических, управленческих и др. Решение этих проблем на планетарном уровне сопоставляется с развитием и ростом человеческих качеств, связанных с активизацией отношения к действительности, способности самоуправления, ростом социальной солидарности в обществе. Именно на этой платформе предлагаются стратегии преобразования общества, природы, освоения Космоса. С позиции космизма, важным фактором разработки практикоориентированных стратегий является оценка целей в аспекте нравственности, альтруизма, гуманизма и солидарности, общественного и планетарного консенсуса.

Применительно к сфере управления, экономики, общественного развития большое значение имеют идеи космизма о преодолении стихийности, антагонизма, разрозненности и непредсказуемости. Делается акцент на согласованности, целенаправленности и планомерности действий субъектов при решении проблем, направленных на укрепление общих интересов. Продуктивность и эвристичность методологических рекомендаций, исходящих из философии космизма, в сфере управления современной экономикой имеет практическую обоснованность в практиках «гуманизации труда», «социальноэкономической демократии», «расширения труда», благодаря которым осуществляется развитие общественного управления, роста социальной ответственности, социальной защиты работника и достижения консенсуса в трудовом коллективе при решении спорных вопросов. Рост общественного управления и контроля в странах социальной рыночной экономики позволяет преодолевать многие противоречия потенциально антагонистического общества, строить трудовые и макросоциальные отношения по линии консолидации общества, а применительно к природным ресурсам – актуализировать «зеленую экономику», природоохранные меры.

В условиях российских реалий многие виды экоориентированных практик выглядят достаточно противоречивыми. Так, с позиции космизма в сфере экономики необходима экономическая и ментальная консолидация производственных субъектов, однако снижение ценностей патриотизма у владельцев производства актуализирует исключительно монетаристскую мотивацию. Отток работников из сел в города приводит к запустению природных объектов, у собственников предприятий формируется мотивация «временщиков», которых не заботят экологические проблемы региона. Экономический эгоизм обуславливает рассогласование общественных интересов.

Методология космизма может быть применена при исследовании так называемых зеленых, или экологических практик с акцентированием мотивационно-ценностного аспекта последних. Разнообразные формы экологических практик россиян часто включают: 1) общественные движения, целью которых является охрана окружающей среды и природных объектов; 2) просветительская экоориентированная деятельность; 3) реализация продаж экопродукции; 4) протестные экологические движения; 5) поддержка коммуникаций по поводу практик в социальных сетях, в СМИ, через символику и т.п. Значение экологических практик состоит в их воздействии на формирование экологической культуры личности, формирование экологического сознания. Социоантропологические характеристики экологических практик в настоящее время рассматриваются как более широкие по сравнению с прагматикой.

Исследования показывают, что экологические практики в современной России характеризуются формированием сетевого сообщества с достаточно тесным взаимодействием, выходящим за границы одной группы и затрагивающим тематические поля других групп. Исследования показывают, что наиболее часто встречающиеся темы экосообществ - это: 1) забота о бездомных животных, защита прав животных; 2) экопитание; 3) экомаркеты; 4) отдельный сбор отходов. Исследование духовного, ценностного контекста экологических практик свидетельствует о мотивах преимущественно личного характера, которые связаны с образом жизни. Однако отмечается выход на культурные, религиозные и моральные ценности, традиционные для русского общества и православия, формирование устойчивой идеологии здорового образа жизни в сфере потребления, мотивы отдельного сбора отходов были связаны с заботой об общем экологическом пространстве. Отмечается также свободный и целенаправленный характер формирования групп с экологическими практиками. Но одновременно фиксируется локальный характер многих практик и их низкая взаимосвязь с другими зелеными практиками. Развитие экологических практик в современной России свидетельствует о расширении активной деятельности по формам и одновременно – о необходимости анализа духовно-культурного контекста деятельности. [3, с. 30]

Отмечается рост беспокойства россиян по поводу ухудшения экологической обстановки не только в районе своего проживания, но и в целом по стране. В целом уровень фактического вовлечения населения в экологические практики отстает от потребностей общества, но этот процесс имеет неоднородный характер применительно к разным группам населения и разным видам практик. Правомерно говорить о низком уровне экологической культуры и недостаточной представленности экологических установок на институциональном уровне. Однако отмечается возросшая активность на уровне формирования экологических ценностей, а на уровне практик – тенденция к синтезу индивидуальных действий и поддержки со стороны государственной политики, институциональных структур и общественности.[4, с. 350] Описываются установки на патернализм при решении экологических проблем, 42% россиян ожидают решения экологических проблем от государства, роль самих жителей при этом оценивается в 35%, а роль бизнеса – 9%. [5, с. 111]. Отмечается рост экологических установок среди молодежи, экологические практики которых направлены в большей степени на решение общественных проблем и в меньшей степени – на личное ресурсосбережение воды, электроэнергии и др. [2]

Экологические ценности молодежи включены в различные формы общественного сознания, чаще сопоставляются с социально-коммуникативными или практическими действиями, нередко имеющими протестную форму.[1, с. 22] Экологические практики выступают одновременно и формой создания молодежных сообществ. Анализ мотивации участия в экологических практиках свидетельствует о множественных побуждениях экологического, индивидуалистического, рефлексивного и прагматического характера, которые в целом соответствуют мотивации заботы о личном будущем. Для экологической духовности молодого поколения характерно объединение частичных установок советского, постсоветского и западного общества. Экологические практики молодежи в целом соответствуют понятию «активная гражданская позиция», что предполагает осмысленное личное участие, проявление свободы и ответственности. Личное вовлечение в экологические практики рассматриваются в аспекте социализации и формирования социальной активности молодежи в социуме.

Исследования, проводимые ранее, отмечали значительную дихотомию между «знаемыми» и реально действующими экологическими императивами россиян, благодаря чему делался вывод о низкой активности в области экологических практик и переноса проблемы охраны окружающей среды скорее в область ментальных идеалов. [7, 109] Последние данные говорят о тенденции преодоления этого разрыва посредством расширения экологических практик граждан и о возрастании роли экологических ценностей среди населения России. [8, с. 59] Положительной характеристикой является включение экологических ценностей в широкий

спектр других духовных ценностей.[9, с. 186] Однако распространение экологических ценностей и экологических практик носит неравномерный характер и здесь правомерно выделить влияние возрастных и когортных факторов.

Список литературы:

1. Аутио М., Хейсканен Е., Хейнонен В. Нарративы «зеленых» потребителей: антигерой, экогерой и анархист. // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований, 2014, № 2 – с.19–34
2. Гудков Л. Д., Зоркая Н. А., Кочергина Е. В., Пипия К. Д., Рысева А. В. Российское «поколение Z»: установки и ценности. // Фонд имени Фридриха
3. Эберта [<http://library.fes.de/pdf-files/bueros/moskau/16135.pdf>] (дата обращения: 18.03.2021)
4. Захарова О. В., Паюсова Т.И., Ахмедова И. Д., Суворова Л. Г. Зеленые практики: подходы к изучению // Социологические исследования, 2021, № 4 - с. 25-36
5. Курбанов А. Р., Прохода В. А. Экологическая культура: эмпирическая проекция (отношение россиян к изменению климата). //Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 2019, № 4 - с. 347–370.
6. Лебедева Д. Р. Человек экологический: повседневные практики заботы об окружающей среде как атрибут современного субъекта в представлении молодых москвичей // Журнал социологии и социальной антропологии, 2021, № 2 - с. 110- 116
7. Очерки по русскому космизму. Ноокосмология / М. Б. Полякова, А. Ю. Савин А. Ю. Hannover: 2020 – 112 с.
8. Титаренко Л. Г. Экологический аспект образа жизни: основные ценности и типы поведения // Социологические исследования, 2015, № 2 - с. 107-113
9. Формирование экологической культуры у подрастающего поколения / Ред. Цветков В. Ю. Спб.: Прикладная экология, 2019 – 114 с.
10. Формирование экологической парадигмы в общественном сознании / Ивлева М. Л., Иноземцев В. А., Ивлев В. Ю. и др. М. : ИТО СЕМРИК, 2019 – 209 с.

Рыжко София Сергеевна,
студент Высшей школы права,
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва
Научный руководитель:

Фоменко Марина Викторовна
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры истории и философии
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

МЕСТО ЭКОФИЛОСОФИИ В СИСТЕМЕ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

Аннотация: Сохранение окружающей среды является одной из важнейших задач современности. Появление экофилософии как одного из направлений философии способствовало актуализации вопросов интенсивного и пагубного воздействия человека на природу, ведущего к нарушению экобаланса, к изменению человеческой сущности. Приоритетным стало осмысление будущего человечества, сохранение жизни на планете.

Ключевые слова: экофилософия, природа, человек, экологические проблемы, будущее

Abstract: The preservation of the environment is one of the most important tasks of our time. The emergence of ecophilosophy as one of the directions of philosophy contributed to the actualization of the issues of intensive and harmful human impact on nature, leading to a violation of the ecological balance, to a change in human essence. The priority was to comprehend the possible future of humanity, the preservation of life on the planet.

Keywords: philosophy, nature, man, environmental problems, future

Экофилософия – достаточно новая область философского знания, занимается изучением окружающего мира и человека, проблемами общества и среды обитания, гармонизации их взаимоотношений в процессе познания человеком природы и самого себя. Данное направление представляет большой интерес для представителей различных научных кругов. В современном мире экологические проблемы все чаще занимают лидирующие позиции в списке глобальных. Это связано с последствиями человеческой активности, негативно влияющими на окружающую среду планеты, появлением серьезных экологических изменений, в числе которых: истощение природных ресурсов, промышленные выбросы, наносящие существенный вред всему живому, уничтожение и исчезновение видов флоры и фауны, загрязнение мирового океана и даже космоса [1, с. 61].

На ранних этапах становления общества влияние на среду обитания было незначительным, однако по мере развития науки и техники, производства и промышленных технологий, ситуация кардинально

изменилась. Так в первобытном обществе природные ресурсы требовались человеку лишь для выживания и обеспечения жизнедеятельности, индивид в большей степени занимался собирательством, рыбалкой, охотой и вел мелкое подсобное хозяйство. Но негативное влияние человека постепенно стало возрастать, и ситуация радикально изменилась в период научных революций, ведущих к научно-техническому прогрессу, когда был осуществлен переход от ручного труда к машинному. Занимаясь активным строительством городов и дорог, развитием промышленности и производства, человек своей деятельностью повлиял на изменение ландшафта и климата: мы все чаще слышим рассуждения о глобальном потеплении, озоновых дырах, нарушении экобаланса планеты [2, с. 237].

И хотя об экологии заговорили еще в XIX веке, возникновение экофилософии как принципиально нового направления произошло только в 70-е годы прошлого века, и ее первыми теоретиками стали Р. Рутли, А. Нейсса, Дж. Калликотта. Тогда же очень активно развивался и экофеминизм как новое научное направление, пересекающееся с экофилософией, и проводившее параллель между эксплуатацией природных ресурсов и женщины [3]. Появление экофилософии вызвано развитием естественнонаучного знания во всем мире, усилением всевозможных кризисных явлений в окружающей среде, которые произошли благодаря активной хозяйственной и производственной деятельности человека, что в целом оказывает негативное влияние на природу и экологию (вредные выбросы в атмосферу, сбросы в гидросферу, загрязнение почвы и т.д.), и наконец, необходимость постановки вопросов о будущем планеты, которую мы населяем. В числе данных проблемных вопросов следует также отметить разработки по глобальному моделированию и прогнозированию, которые создаются многочисленными представителями современных научных кругов [3; 11]. К тому же экофилософия занимается изучением всевозможных общественных процессов, когда люди взаимодействуют с внешним миром и природой, оказывают воздействие на климат, социальную сферу, культуру [4; 10].

Сегодня данное направление внедряет кардинальную трансформацию при рассмотрении и изучении всевозможных социальных проблем с целью обеспечения отказа от экспансии современным обществом окружающей среды. Это дает возможность разработки принципиально новых альтернативных технологий и технических устройств, исключающих вредное влияние на природу. Как следствие, формируется принципиально иная система ценностей – экокультурная, существенно отличающаяся от существовавшей – целиком наполненной агрессией, потребительским отношением, безграничной эксплуатацией и уничтожением живой и неживой природы. Экофилософия занимается переосмыслением экологической обстановки с тем, чтобы предотвратить экологическую катастрофу со всеми вытекающими крайне негативными последствиями для планеты и всех существ, населяющих Землю [5]. Поэтому требуется радикальная переоценка

существующих направлений человеческой деятельности (хозяйственной, промышленной, производственной, научной и др.).

Кроме того, экофилософия занимается изучением воздействия антропогенного фактора на окружающую среду, на все живые организмы, включая непосредственно человека и человечество. Поэтому в качестве самостоятельной области знания выступает экология человека, которая осмысливает влияние природной и социокультурной сферы на человеческое здоровье [6, с. 117]. Следовательно, экофилософия синтезирует ряд научных направлений: экологию, которая изучает взаимоотношение человека, животных, растений и микроорганизмов между собой и с окружающей природной средой; географию, физику, геологию, химию, биологию и др. В сущности, экофилософия представляет собой науку о нашей планете Земля и всех живых существах, населяющих ее, рассматривает их взаимодействие друг с другом, и непосредственно с окружающим миром [7]. Также, экофилософия занимается полноценным изучением всевозможных явлений природы с помощью использования и разработки методологических и мировоззренческих подходов при изучении социальной сферы и экологических вопросов [8, с. 57]. При этом основной задачей данного научного направления является обеспечение гармонии при взаимодействии человека с окружающей средой [9, с. 19].

Таким образом, основная цель экофилософии – оценка воздействия человеческой деятельности (производственной, промышленной, научной, технологической и др.) на окружающую среду, поиск методов взаимодействия человека с внешним миром без причинения существенного вреда атмосфере и экологии, возможность сохранения видов животных и растений, поиск альтернативных ресурсов [12, с. 109]. Главная задача экофилософии – осуществлять использование творческого и системного подходов в рассмотрении многочисленных проблемных вопросов, которые составляют ее ядро. Это вопросы, затрагивающие экологическую сферу, но тесно связанные с философским знанием, которое позволяет более широко рассмотреть проблемы, включить онтологическую, гносеологическую, аксиологическую и другие составляющие. Экофилософия (или философия экологии) существенно повышает интерес к самой экологии и формирует целостную систему взглядов, относящихся непосредственно к вопросам развития экологического знания и культуры. Понимание существующих закономерностей и философских принципов экологии играет огромную роль при тщательном изучении и усвоении всей сути философских проблем экологического знания.

Список литературы:

1. Кидяев И.С., Фоменко М.В. Культура взаимоотношений человека и природы: философское видение проблемы // Вестник ГОУ ДПО ТО "ИПК и ППРО ТО". Тульское образовательное пространство. 2020. № 3. С. 59-61.

2. Фоменко М.В., Мармазова Т.И., Дандамаева З.Э., Угрюмова М.В., Хижная А.В. Ноосферное образование: философское осмысление проблемы формирования и его значения // Право и практика. 2021. № 2. С. 236-241.
3. Кобылянский В.А. Философия экологии. Краткий курс: учебное пособие / В. А. Кобылянский. — Москва: Академический Проект, 2020. — 632 с.
4. Баркова Э.В. Экофилософская картина мира в проблемном поле современного познания // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова, 2016. №4 (88). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekofilosofskaya-kartina-mira-v-problemnom-role-sovremennogo-roznaniya> (дата обращения: 06.03.2022).
5. Фоменко М.В. Экофилософские основания психического и психологического развития личности: ретроспекция и практическая философия // Дрожжина С.В., Баркова Э.В., Давыденко Э.Н., Измайлова Д.И., Кожевников В.М., Колесникова Г.И., Лустин Ю.М., Музыка О.А., Масаев М.В., Мерзлякова И.Л., Мирошников О.А., Нафанец Е.А., Петрова Е.И., Попов В.В., Пшеничный К.А., Разбеглова Т.П., Ромадыкина В.С., Сабирзянова И.В., Свешникова И.П., Фоменко М.В. и др. - Москва, 2022.
6. Мармазова Т.И., Фоменко М.В. Образовательная экосистема как управленческая парадигма // В сборнике: Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира. Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием. Под редакцией Э.В. Барковой, О.М. Бузской. Москва, 2022. С. 115-119.
7. Горохов С.А. Экофилософия как мировоззренческий каркас и основа человеческого общества // Проблемы современного образования. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekofilosofiya-kak-mirovozzrencheskiy-karkas-i-osnova-razvitiya-chelovecheskogo-obschestva> (дата обращения: 09.03.2022).
8. Доронина М. В., Табуркин В. И. Методологические функции социальноэкологической картины мира // Астраханский вестник экологического образования. – 2013. – №2 (24). – с. 55–64.
9. Анисимов А. С., Безродная И. В. Основные направления формирования экологического сознания на современном этапе. // Сервис в России и за рубежом. – №4. – 2014. – с. 14–27.
10. Фоменко М.В. Лингвистический код культуры: философско-концептуальные представления о сущности и взаимосвязи языка и культуры // В сборнике: Онтологическое измерение слова в горизонтах экофилософии культуры. Сборник статей по итогам круглого стола (с международным участием). Москва, 2022. - С. 71-79.
11. Фоменко С.А. К вопросу о культуре взаимодействия природы и общества // Вестник ГОУ ДПО ТО "ИПК и ППРО ТО". Тульское образовательное пространство. 2020. № 3. С. 62-64.
12. Лисеев И.К. Философия экологии сегодня. Философские науки. 2017. №(3). – С.102-115.

Садым Владимир Александрович
кандидат культурологии,
вице-президент Краснодарской региональной
общественной организации
«Федерация космонавтики Кубани», Краснодар
Садым Каринэ Борисовна
кандидат исторических наук,
доцент кафедры философии,
психологии и педагогики КубГМУ, Краснодар

НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ И КОСМИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ Ю.В. КОНДРАТЮКА (А.И. ШАРГЕЯ)

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы изучения научного наследия одного из пионеров теоретических основ космонавтики Ю.В. Кондратюка (А.И. Шаргея). Несмотря на имеющиеся исследования о деятельности ученого, труды инженера-самоучки по-прежнему представляют для исследователей отечественной истории и научно-философской мысли большой научный интерес.

Ключевые слова: Юрий Васильевич Кондратюк, теоретик космонавтики, космическая философия, научное наследие, космонавтика

Annotation: The article deals with the issues of studying the scientific heritage of one of the pioneers of the theoretical foundations of astronautics, Yu.V. Kondratyuk (A.I. Shargeya). Despite the available research on the activities of the scientist, the works of the self-taught engineer are still of great scientific interest to researchers of Russian history and scientific and philosophical thought.

Key words: Yuri Vasilyevich Kondratyuk, cosmonautics theorist, cosmic philosophy, scientific heritage, cosmonautics

Имя Ю.В. Кондратюка сегодня стоит в ряду таких известных ученых и мыслителей начала XX века, как К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Д. Чижевский и другие. Он является автором ряда научных трудов по исследованию межпланетных пространств, соавтором нескольких исследований по проектированию шахт и ветроэлектростанций, а также имеет авторские свидетельства, запатентованные и незапатентованные изобретения по элеваторной технике. А космическая философия в научном наследии Ю.В. Кондратюка и вовсе практически не изучена.

Среди исследований о научном и жизненном пути Ю.В. Кондратюка можно выделить работы Я.Е. Шаевича, А.В. Буткевича, А.Г. Раппопорта, А.В. Даценко, Н.М. Севериковой, О.Н. Горчаковой, Л.Е. Шаевич, А. Галаганова, О.С. Булгаковой, В.П. Глушко, Г.Н. Каттерфельда и других [1], [2], [3], [4], [5], [6] [7], [8], [9], [10], [11], [12].

Биографические исследования, отдельные аспекты изучения научного наследия и сохранения исторической памяти о Ю.В. Кондратюке содержатся в материалах кубанских историков, музееведов: профессора Т.И. Агаповой, В.Н. Иващенко, В.А. Садыма, К.Б. Садым, изданиях КРОО «Федерация космонавтики Кубани», публикациях периодических изданий [13], [14], [15], [16], [17], [18]. Как правило, они затрагивают исследование регионального аспекта научного наследия ученого, который жил и работал на Кубани в 1925-1926 гг. и изучение коммеморативных практик, связанных с увековечиванием памяти Ю.В. Кондратюка в Краснодарском крае.

Особо стоит отметить работы Б.И. Романенко – однополчанина, ветерана ГИРД (Группа изучения реактивного движения), ветерана Великой Отечественной войны и труда, одного из биографов Ю.В. Кондратюка [19], [20].

Имя русского и советского ученого Юрия Васильевича Кондратюка (1897-1942) стало широко известным в 1960-70-е гг. в период практического освоения космического пространства. Вклад инженера-самоучки из России оценил американский инженер Джон Хуболт, работавший над программой «Аполлон»: «Когда ранним мартовским утром 1969 года с взволнованно бьющимся сердцем я следил на мысе Кеннеди за стартом ракеты, уносившей корабль «Аполлон-9» по направлению к Луне, я думал в этот момент о русском – Юрии Кондратюке, разработавшем ту самую трассу, по которой предстояло лететь трем нашим астронавтам» [9, с. 61].

В 1971 г. в научно-популярном издании «Журналист» опубликованы материалы пресс-клуба «Журналистика и космонавтика», посвященного десятилетию полета Ю.А. Гагарина. Участник дискуссии академик В.П. Глушко обратил внимание на необходимость изучения жизни и деятельности пионеров ракетно-космической деятельности. «На мой взгляд, мы в большом долгу перед Юрием Васильевичем Кондратюком. Его вклад в космонавтику еще не нашел достойного отражения в печати. Независимо от Циолковского, не зная его работ, Кондратюк совершенно новым, оригинальным методом вывел основное уравнение полета ракеты... Кондратюк предложил полет к Луне и планетам с выходом на орбиту их искусственных спутников» [10, с. 48].

Способности к изучению математики и других точных наук у Александра Шаргея (в научном обороте имя А.И. Шаргей упоминается до 1921 г., далее – Ю.В. Кондратюк) проявились еще в юношеском возрасте во время обучения в гимназии в Петербурге. Увлечению математикой и физикой способствовали произведения фантаста Б. Коллермана, после прочтения которых юноша заинтересовался постройкой шахты к центру Земли и использованием ее недр для нужд человечества. «Первоначально толкнуло мою мысль на работу в сторону овладения мировыми пространствами, или, вернее, вообще в сторону грандиозных и необычных проектов, редкое по силе впечатление, произведенное прочитанной мною в юности талантливой индустриальной поэмой Келлермана «Тоннель». К

этому времени мой научный и технический багаж состоял из незаконченного среднего образования плюс несколько несистематических дополнений, сделанных самостоятельно в сторону высшей математики, физики и общетеоретических основ техники со склонностью к изобретательству и самостоятельным исследованиям более, чем к детальному изучению уже найденного и открытого» [21, с 323].

По поводу своих увлечений межпланетными полетами Ю.В. Кондратюк позже писал К. Э. Циолковскому: «Над вопросами межпланетного сообщения я работаю уже 12 лет. С 16-летнего возраста, с тех пор я определил осуществимость вылета с Земли, достижение этого стало целью моей жизни» [20, с. 8-9].

Юный изобретатель был разносторонен в научных изысканиях и «открытиях». Ю.В. Кондратюк так описывает в автобиографии свои ранние изобретения: «Мною были «изобретены»: водяная турбина типа колеса Пельтона взамен мельничных водяных колес, считавшихся мною единственными водяными двигателями, гусеничный автомобиль для езды по мягким и сыпучим грунтам, беспружинные центробежные рессоры, пневматические рессоры, автомобиль для езды по неровной местности, вакуумнасос особой конструкции, барометр, часы с длительным заводом, электрическая машина переменного тока высокой мощности, парортутная турбина и многое другое, – вещи, частью технически совершенно непрактичные, частью уже известные, частью и новые, заслуживающие дальнейшей разработки и осуществления» [1, с. 6].

В 1916 г. выпускник гимназии с серебряной медалью А. Шаргей поступил без экзаменов на первый курс механического отделения Петроградского политехнического института. В ноябре призван в армию и зачислен в школу прапорщиков в Петрограде.

В этот период А.И. Шаргей поглощен своей первой рукописью, датированной 1914-1917 гг. Он изучает возможность преодоления земного притяжения с помощью полета на ракете с реактивным двигателем на жидком топливе. Фактически в своих записях, которые были сделаны карандашом в четырех школьных тетрадях (104 страницы), им был описан прообраз будущей многоступенчатой ракеты. Примечательно, что о работах других ученых в области исследования космического пространства, в частности К.Э. Циолковского (его книга «Исследование мировых пространств реактивными приборами» вышла в 1903 г.), А.И. Шаргей не знал.

В 1918-1919 гг. он активно занимается новым вариантом рукописи, которая начинается словами «Тем, кто будет читать, чтобы строить». Она включала 144 страницы текста, написанного чернилами, нескольких страниц предисловия и оглавление [20, с. 15].

Фактически не зная трудов К.Э. Циолковского, Шаргей выводит основное уравнение движения ракеты, дает схему и описание многоступенчатой ракеты на кислородно-водородном топливе. Он развивает

идею экономичного запуска снаряда с Земли, использования солнечного тепла для питания бортовых систем космических аппаратов, возможность размещения на околоземной орбите больших зеркал для освещения поверхности Земли, вывод корабля на орбиту искусственного спутника при полётах к другим планетам, а для посадки на них человека и возвращения на корабль применять взлётно-посадочный корабль. Кондратюк предложил использовать специальный костюм с запасом воздуха во время выхода человека в открытый космос.

В рукописи «Тем, кто будет читать, чтобы строить» автор излагает идею промежуточных космических баз: «Выгодно поступать так: первоначально отправлять с Земли базу с запасами, но без людей... а потом уже отправлять снаряд с людьми; залетев на базу, забирают нужное и летят дальше, а база остается летать вокруг Земли. На обратном пути опять забирают на ней запасы и возвращаются на Землю. Такой способ удобен тем, что, отправляя главную часть без людей, мы не стеснены в величине ускорения и можем даже воспользоваться просто пушкой» [20, с. 16-17].

Труд «Тем, кто будет читать, чтобы строить» будет издан только после смерти автора в 1964 г. [22].

В 1921 г. А.И. Шаргей становится Ю.В. Кондратюком. Он продолжает работать над расчетами полетов на Луну и завершает очередной вариант своей рукописи, который позже будет назван профессором В.П. Ветчинкиным «О межпланетных путешествиях».

В середине 1920-х гг. Ю.В. Кондратюк ведет активную переписку с К.Э. Циолковским, где излагает «отцу космонавтики» мысли о межпланетных путешествиях, делится мыслями об издании своего труда.

В письме К.Э. Циолковскому 26 сентября 1923 г. Ю.В. Кондратюк пишет «Глубокоуважаемый К.Э. Циолковский! К Вам я обращаюсь с просьбой и буду очень благодарен, если Вы ее исполните. Эта просьба касается проекта межпланетного и межзвездного путешествия. Последнее меня интересует уже более двух лет... Без всяких пособий, совершенно самостоятельно я начал вычислять. Но вдруг мне удалось достать Вашу статью в журнале «Научное обозрение» (май, 1903) – «Исследование мировых пространств реактивными приборами»...» [9, с. 64].

В ноябре в очередном письме к Циолковскому делится мыслями об издании своего главного труда «Пишу и хочу издать кое-что о межпланетных сообщениях». Наконец, 10 марта 1924 г. пишет Циолковскому: «13 марта с. г. несу в Госиздат свою книгу... Относительно того, насколько я интересуюсь межпланетными сообщениями, я Вам скажу только то, что это является моим идеалом и целью моей жизни, которую я хочу посвятить для этого великого дела... Уже три года, как я каждую свободную минуту посвящаю ему» [9, с. 64].

Главный научный труд Ю.В. Кондратюка – «Завоевание межпланетных пространств» выходит в свет в Новосибирске в январе 1929 г. под редакцией профессора В.П. Ветчинкина в количестве 2000 экземпляров [23]. Этот

вариант в научном наследии Ю. В. Кондратюка известен как «крыловской» (завершен во время работы на Крыловском элеваторе на Кубани). Автор издает книгу за свой счет, так как Государственное издательство после двух лет рассмотрения материалов ответило отказом. Причиной отказа, вероятно, послужило недостаточное образование Ю.В. Кондратюка как инженера. Ранее рукопись называлась «О межпланетных путешествиях» и фактически была переработанным и дополненным вариантом рукописи «Тем, кто будет читать, чтобы строить». В 1947 г. книга «Завоевание межпланетных пространств» переиздана в Москве в издательстве «Оборонгиз» под редакцией П.И. Иванова [24].

Первое издание «Завоевание межпланетных пространств» содержало в себе предисловие редактора – профессора В. П. Ветчинкина, датированное 4 декабря 1927 г. и два предисловия от автора, датированные июнем 1925 г. и октябрём 1928 г. соответственно.

Над книгой Ю.В. Кондратюк работал около 10 лет. В предисловии к первому изданию «Завоевание межпланетных пространств» он пишет: «Настоящая работа в своих основных частях была написана в 1916 г., после чего трижды подвергалась дополнениям и коренной переработке. Автор надеется, что ему удалось представить задачу завоевания Солнечной системы не в виде теоретических основ... а в виде проекта, хотя и не детализированного, но уже с конкретными цифрами, осуществление которого вполне возможно.

О существовании на ту же тему труда инж. ЦИОЛКОВСКОГО автор узнал лишь впоследствии и только недавно имел возможность ознакомиться...» [23, с. 5]. При этом, Ю.В. Кондратюк не оспаривает и даже подчеркивает приоритет Циолковского в решении некоторых вопросов.

Отдельную категорию в научном наследии представляют труды Ю.В. Кондратюка, написанные им совместно с инженером П.К. Горчаковым в 1931-1939 гг. Часть из них посвящена вопросам строительства шахт и опубликована в 1931 г. в «Горном журнале» [25, с 2]. Несколько совместных работ посвящены проектам сооружения ветроэлектростанций и перспективам развития ветроэнергетики. Кондратюк и Горчаков работали в 1930-х гг. над проектом крупнейшей ветроэлектростанции в Крыму на горе Ай-Петри, который лично курировал народный комиссар тяжелой промышленности СССР Г.К. Орджоникидзе. Проект так и не был реализован.

Особый интерес для исследования представляют авторские свидетельства на изобретения и патенты на имя Ю.В. Кондратюка. Они занимают особое значение в научном наследии ученого.

Всего в научном обороте известно о четырех патентах на изобретения ученого, опубликование (выдача патента) которых датируется ноябрем 1927 – декабрем 1929 гг. Все личные изобретения Кондратюка связаны с элеваторным строительством, приспособлениями для погрузки зерна в вагоны, транспортерами, автоматическими весами.

Большая часть заявок на патенты подана Кондратюком в период его пребывания на Кубани, где он трудился механиком на Крыловском элеваторе (Крыловской заготовительный пункт) с октября 1925 г. по октябрь 1926 г. Свою первую заявку на изобретения «Приспособление для загрузки зерна в вагоны» и «Счётчик к автоматическим весам на элеваторах» Ю.В. Кондратюк подал 21 апреля 1926 г.

Известно о шести заявочных свидетельствах Ю.В. Кондратюка, по которым не состоялась выдача патентов. В основном это приспособления для транспортеров на зернохранилищах [12, с 46-47].

Пять авторских свидетельств на изобретения Ю.В. Кондратюка (четыре индивидуальных и одно в соавторстве) датируются периодом 1933-1940 гг. Все они связаны с проектами по созданию ветряного двигателя.

Вопросами строительства ветровой станции на Ай-Петри, а позже и гидроветроэлектростанцией в районе Балаклавы в Крыму, а также созданием энергетического комплекса на базе ВЭС и ГЭС Кондратюк занимался вплоть до начала Великой Отечественной войны. В 1939 г. он возглавил проектный отдел в проектно-экспериментальной конторе в Москве. Под руководством Кондратюка в отделе работал его будущий биограф Б.И. Романенко. Летом в Подмоскowie была возведена экспериментальная 60-метровая железная башня для ВЭС, но с началом войны многие сотрудники, в том числе Кондратюк ушли в народное ополчение и эксперименты прекратились.

Неотъемлемой частью творческого наследия Ю.В. Кондратюка является его космическая философия, в основу которой положены идеи теоретической космонавтики, теории освоения космического пространства, полета на Луну, идеи использования ресурсов Солнечной системы для нужд Земли, над которыми ученый трудился практически всю свою жизнь.

Философские взгляды Ю.В. Кондратюка можно в некоторой степени схожи с философско-мировоззренческой концепцией К. Э. Циолковского, к которой относится идея о неизбежности космического будущего человечества, основанного на принципах науки и научной этики.

По мнению Б.И. Романенко, К.Э. Циолковский был приверженцем «небесной космической философии», в основе которой лежал принцип «Земля – космосу», а другой представитель космизма – Ф.А. Цандер «придерживался точки зрения «планетарной космической философии», согласно которой возможно и необходимо сразу же лететь на Марс, и, причем собирался лететь сам, и как можно скорее!» [19, с. 114]. Ю.В. Кондратюк видел цель освоения космического пространства и межпланетных путешествий в ином. Он считал главным результатом освоения космического пространства практическую пользу для Земли, благодаря использованию ресурсов космоса.

Главный принцип «земной космической философии» Ю.В. Кондратюка, по словам Б.И. Романенко, – «Космос – народному хозяйству». Такой подход, вероятно, основан на рассуждениях Кондратюка о проблеме

выхода человека в межпланетные пространства и конкретных ожиданиях «в ближайшие десятилетия, считая от первого полета с Земли».

Во втором предисловии к книге «Завоевание межпланетных пространств», датированном 1928 г. Ю.В. Кондратюк касается «вопроса об ожидаемых результатах для человечества от выхода его в межпланетные пространства». В ответ на мировоззренческие взгляды Циолковского, который считал, что человечество сможет заселить своими колониями огромные пространства Солнечной системы, Ю.В. Кондратюк противопоставляет «отдаленному будущему» Циолковского свою идею о том, что более рентабельным по сравнению с основанием колоний вне Земли еще долгое время будет вложение средств в улучшение условий на нашей планете, так как «лишь незначительная часть ее как следует заселена и эксплуатируется» [19, с. 114].

Космическая философия Ю.В. Кондратюка пронизана идеями использования ресурсов Солнечной системы для нужд Земли. «Несомненная возможность для человечества овладеть ресурсами, с помощью которых можно будет самым коренным образом улучшить условия существования на земной поверхности, – проводить мелиорацию ее в грандиозных размерах, осуществляя в недалеком будущем предприятия и такого масштаба, как, например, изменение климата целых континентов. Я говорю, конечно, ни о чем ином, как об утилизации неисчерпаемых запасов энергии солнечного света... Именно в возможности в ближайшем будущем начать по-настоящему хозяйничать на нашей планете и следует видеть основное огромное значение для нас в завоевании пространств Солнечной системы!» [19, с. 115].

Творческое наследие Ю.В. Кондратюка как космиста практически не изучено, что открывает новые возможности для будущих исследователей. Говоря о значении научного наследия ученого самоучки, приведем высказывание академика В.П. Глушко: «Его труды изобилуют интереснейшими полезными идеями и предложениями, которые используются ныне и будут еще долгое время использоваться в будущем...» [17, с. 10].

Список литературы:

1. Шаевич Я.Е. Человек, шагнувший к звездам (К 60-летию со дня рождения Ю. В. Кондратюка) // Сибирские огни, 1960, №8 - с. 3-10.
2. Буткевич А.В. Звездный мечтатель: К 60-летию со дня рождения Ю.В. Кондратюка/Буткевич А., Шаевич Я. // Авиация и космонавтика, 1962, № 8 – с. 30-31.
3. Раппопорт А.Г. Стало целью моей жизни. Творческая биография Ю.В. Кондратюка в письмах, воспоминаниях // Сибирские огни, 1984, № 10 - с. 148-160.
4. Даценко А.В. Юрий Васильевич Кондратюк, 1897–1942/А.В. Даценко, В.И. Прищепа. – Москва: Наука, 1997. – 158 с.

5. Северикова Н.М. Космическая и земная трасса Кондратюка-Шаргея // Специалист, 2007, № 11 – с. 34–36.
6. Горчакова О.Н. Наш милый фантаст // Сибирские огни, 1960, №3 - с. 163-168.
7. Шаевич Л.Е. Он наш земляк и мы горды им // Вечерний Новосибирск, 1960, № 8 – с 4.
8. Галаганов А. «...Стало целью моей жизни». Страницы прошлого // Сельские зори, 1971, №7 - с. 61-63.
9. Булгакова О.С. Зов космоса // Уральский следопыт, 1986, №4- с. 60-65.
10. Глушко В.П. Оставить потомкам яркую, достоверную картину исторических событий. Пресс-клуб «Журналистика и космонавтика» // Журналист, 1971, №4 - с. 48
11. Глушко В.П. Работы Ю.В. Кондратюка в области ракетно-космической науки и техники // Исследования по истории и теории развития авиационной и ракетно-космической науки и техники. М.: Наука, 1981. – 264 с.
12. Per aspera ad asrta. К 40-летию космической эры / авт. Сост. Профессор Г.Н. Каттерфельд. - Санкт-Петербург, 1997. - с. 16-61.
13. Агапова Т.И. Штурман звездных маршрутов (Ю.В. Кондратюк) // Кубань и космонавтика. Вестник Краснодарского научного центра АМАН, 1998, вып. 1 - с. 22-25.
14. Агапова Т.И. Создание первого в стране мемориального комплекса Ю.В. Кондратюка // Кубань и космонавтика, Вестник Краснодарского научного центра АМАН, 1998, вып. 1 - с. 37-39.
15. Иващенко В.Н. Музей Ю.В. Кондратюка живет и работает // Кубань и космонавтика. Вестник Краснодарского научного центра АМАН, 1998, вып. 1 - с. 40-41.
16. Садым В.А., Садым К.Б. Историко-культурное наследие космонавтики на Кубани: «места памяти» и коммеморативные практики // Наследие веков, №2(26), 2021 - с. 38.
17. Научное наследие Ю.В. Кондратюка по вопросам разработки теоретических основ космонавтики. К 100-летию со дня рождения Ю.В. Кондратюка (А.И. Шаргея)/Составители: Иващенко В.Н., Ступак Т.В. Издание отдела культуры администрации Крыловского района Краснодарского края. Крыловской элеватор. Народный музей Ю.В. Кондратюка. Станица Октябрьская, 1997 - 16 с.
18. Их к звездам мужество зовет! О кубанских ученых-первопроходцах освоения космического пространства и летчиках-космонавтах/Администрация Краснодар. края, Краснодар. регион. обществ. организ. «Федерация космонавтики Кубани». - Краснодар: Диапазон-В, 2011 - с. 9-13.
19. Романенко Б.И. Звезда Кондратюка–Шаргея. Судьба гения XX века. Краткий документальный биографический очерк. – Калуга, 1998, - 184 с.
20. Романенко Б.И. Юрий Васильевич Кондратюк. Сер. «Космонавтика, астрономия» - М.: Знание, 1988, №8. - 64 с.

21. Кондратюк Ю.В. Творческая автобиография. Письмо Н.А. Рынину от 01.05.1929 // Рынин Н.А. Теория космического полета. - Л.: АН СССР, 1932 - с. 323-325.
22. Кондратюк Ю.В. Тем, кто будет читать, чтобы строить // Пионеры ракетной техники: Кибальчич, Циолковский, Цандер, Кондратюк. Избранные труды / Академия наук СССР. Институт истории естествознания и техники. – М.: Наука, 1964. -. 672 с.
23. Кондратюк Ю.В. Завоевание межпланетных пространств/Под ред. проф. В. П. Ветчинкина - Новосибирск, 1929. – 72 с.
24. Кондратюк Ю.В. Завоевание межпланетных пространств. – М.: Оборонгиз, 1947. – 84 с.
25. Каталог трудов Ю.В. Кондратюка. – Октябрьская, 1977 – 4 с. // Архив Краснодарской региональной общественной организации «Федерация космонавтики Кубани».

Старков Сергей Андреевич

младший научный сотрудник отдела
по работе с диссертационными советами Управления аттестации и
подготовки научных кадров РЭУ имени Г.В. Плеханова, Москва

КОСМОС КАК КАТЕГОРИЯ ЭКОФИЛОСОФИИ

Аннотация: В статье обоснована востребованность введения в структуру экофилософской картины мира категории «космос», в содержании которой восстанавливается многомерность и полифункциональность восходящего к древне-греческой традиции смысла. Эвристический потенциал введения «космоса» в систему современного мировидения связывается автором с развитием представления о месте человека в космосе как объекте – проводнике общих законов природы и космоса и субъекте – регуляторе всех природных и социокультурных процессов а потому ответственностью человека за перспективы планетарного бытия.

Ключевые слова: космос, экофилософия, человек, ноосфера, мировоззрение.

Annotation: The article substantiates the demand for introducing the category "cosmos" into the structure of the eco-philosophical picture of the world, in the content of which the multidimensionality and multifunctionality of the meaning dating back to the ancient Greek tradition is restored. The heuristic potential of introducing "space" into the system of modern worldview is associated by the author with the development of the idea of a person's place in space as an object - a conductor of the general laws of nature and space and a subject - a regulator of all natural and socio-cultural processes, and therefore the responsibility of a person for the prospects of planetary existence.

Keywords: space, ecophilosophy, man, noosphere, worldview

В последние два десятилетия в философии и общественном сознании обозначены трансформации, связанные с использованием понятия «космос», которые стали результатом поворота цивилизации и философии науки к технологизации и цифровизации как ведущим тенденциям современного мира. Из спектра исходных смыслов древне-греческого слова «космос» наиболее созвучными постнеклассической логике, доминирующей в сегодня науке, оказалось одно значение - порядок.

Между тем, если вспомнить этимологические истоки и место «космоса» в ранних натурфилософских и классических античных учениях, то следует обратить внимание на то, что космос, прежде всего, в них был осмыслен как целостность живого универсума, включавшего в себя порядок лишь в качестве одного из своих признаков. Космос одновременно был связан и с такими атрибутами как благо, совершенство и красота, без которых он не завершён. Как верно отметили Р.Р. Бекбаев и О.А. Науменко, «интерес к космосу как универсуму, не только материальной, но и духовной Вселенной присутствовал у ученых, философов и мыслителей всех времен, начиная с древности вплоть до современности». [1, с. 10].

Более того, Пифагор, который впервые ввел в научный оборот понятие «теория», прямо связывал и это понятие со своей космогонической и космологической концепцией. Теория, согласно мысли Пифагора, теория - это не арифметика мира, а «состояние внутреннего восторга человека от его разумных открытий и находок, которые осуществляются на основе его разума». [2, с. 77]. Теоретическое изучение космоса прямо было связано Пифагором не только с открытиями сферичности Земли, разделении небесной и земной сфер на зоны, особенностями движения планет, но и с учением о гармонии сфер, или «небесной гармонии», в которой выражены связи бесконечного и конечного, исчисляемого и неисчисляемого, и из которого позднее дифференцировались математические и гуманитарные аспекты смысла и изучения космоса. [3, с. 555].

Именно такое, не односторонне-технологическое, а синкретически-целостное осмысление содержания «космоса» востребовано сегодня и в современной науке, и в современной культуре. Не случайно эта логика в последние годы получает активное развитие в экофилософии и соответствующей ее основным принципам – целостности, дополнительности, голографии, антропному – картине мира. Экофилософия – направление философского знания, ориентированное на исследование фундаментальных органических связей человека, природы, культуры, общества и Вселенной, восстанавливающих статус нормативности и самоценности бытия, жизни, истины, связей всеобщего с единичным, относительного с абсолютным, а преходящего с не снимаемым, вечным и бесконечным. [4].

В экофилософской картине мира космос – одна из основных категорий, ее содержание является не простым дополнением известного

категориального аппарата, центрированного категориями «экология», «человек», «природа», «общество», «культур», а особым ракурсом, с точки зрения которого преобразуется взгляд на содержание мира, мировоззрения, культуры и всех других понятий.

Продолжая общую логику и тип мышления выдающихся философов - представителей русского космизма конца XIX - начала XX вв., экофилософия развивает учение о единстве мира и месте в нем человека и его разума.

В.И. Вернадский писал: «Века и тысячелетия прошли, пока человеческая мысль могла отметить черты единого связного механизма в кажущейся хаотической картине природы». [5]. На основе научных фактов и знаний по В.И. Вернадскому, «сложилась идея и сознание единства природы, чувство неуловимой, но прочной и глубокой связи, охватывающей все ее явления – идея Вселенной, космоса». Открытия, сделанные рядом ученых уже в XX веке дали основания для подтверждения того, что жизнь, включая жизнь человека, на самом деле есть «планетное явление космического характера» [6, с. 305]. Но если так, то разум и масштаб разумного освоения мира позволяет поставить вопрос о необходимости защиты человеком Земли и всего богатства и многообразия ее биологически-природных и общественно-культурных форм. На это и ориентирована в исследованиях всех аспектов бытия и философских проблем экофилософия.

Направленность экофилософского освоения космоса, кроме того, связана и с обновлением значения категории «субъект», в которой происходит преодоление распространенного узкого смысла космоса, которому – как порядку - противостоит лишь хаос. Человек как микрокосм в экофилософии – не простая часть космоса, понятого как «бездушная» природа в предельно широком смысле, а часть особая, уникальность которой обусловлена особым характером связи в самой его природе материального и идеального, а в освоении мира – разума, чувства, интуиции, фантазии, воли. Человек здесь – объект-проводник универсалий космоса и одновременно субъект-регулятор бытия всего многообразия естественных и искусственных, природных и культурных форм.

В трудах всех русских философов-космистов – К.Э. Циолковского, Н.Ф. Федорова, А.В. Сухова-Кобылина, Н.Г. Холодного, В.И. Вернадского и других раскрыты как рациональные структуры космоса, так и то его содержание, связанное с безмерностью, бесконечностью, глубиной, красотой, которое не перекодируется на язык понятий и поддается лишь особому типу философских представлений и художественным образам, в которых связь человека с космосом раскрыта как дружба, со-творчество, со-трудничество.

В этом контексте в экофилософской картине мира задается новый тип самоидентификации субъекта, где субъект живет в пространстве – и социальном, и культурном, и природно-космическом, - судьба которого от него зависит. В этом пространстве ему предстоит учиться сотрудничать, а не соперничать. Показательно, что все чаще представители молодого поколения

и в России, и за рубежом говорят о необходимости новых, основанных на принципе партнерства, отношениях.

Так, Эрик Хольтхаус в работе «Земля будущего» размышляет о том, что в индустриальных государствах Запада давно общепринятым стало «мнение, что конкуренция – лучший двигатель прогресса. Но история эволюции – это во многом история сотрудничества. Совместное планирование и коллективная работа критически важны для выживания. Многие до сих пор считают, что конкуренция – наилучший путь вперед. Остерегитесь. При этом помните, что у каждого есть силы на преобразование». [7, с 241-242].

Такой поворот в понимании космоса позволяет уже сегодня по-новому осмыслить в контексте достижений всех современных наук проблему гармонизации жизни человека, Земли, космоса в их органическом единстве, и более того, отразить ее как важнейшую жизнесохраняющую стратегию развития всей мировой цивилизации и условие необходимого прорыва в ноосферу. Не случайно, все больше исследователей и способных системно мыслить людей осознают, что «мы должны сделать это, потому что переход в новую ноосферно-космическую эпоху обусловлен исторической неизбежностью расширения пространственно-временных границ Человечества. Этот переход находится под управлением Единого закона сохранения ритмо-циклического развития Жизни как космопланетарного явления» [8, с. 15].

Таким образом, введение в структуру экофилософии категории «космос» актуализирует не только постановку и решение философско-мировоззренческих проблем, связанных с изучением фундаментальных и прикладных связей человека с миром, но и позволяет продвинуться в осмыслении практического вхождения человечества в эпоху ноосферы как новую стадию своей и универсальной эволюции Вселенной, и потому глубже и конкретнее понять свою связь с космосом.

Список литературы:

1. Бекбаев Р.Р., Науменко О.А. СССР в космосе: победа после великой победы через призму философского учения о Вселенной / Покорение космоса: история и современность: материалы межвузовской научной конференции с международным участием, посвященной 60-летию полета Ю. А. Гагарина в космос. 16 апреля 2021 г. – Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2021. – 208 с. С. 119-125
2. Баркова Э.В. Экорациональность в развитии концепции «нового рационализма» Н.Н.Моисеева // III Моисеевские чтения: Культура и гуманитарные проблемы современной цивилизации: доклады и материалы Общероссийской (национальной) научной конференции. Москва, 11–12 марта 2020 г. / под ред. А. В. Костиной, В. А. Лукова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2020. — III–VII, С. 71-80

3. Жмудь Л.Я. Пифагор //Античная философия . Энциклопедический словарь. – М.: Прогресс-Традиция. 2008. – 896с. С.552-559
4. Баркова Э.В. Введение в экофилософию [Текст] : избр. тр. / Э. В. Баркова; АНО «Науч.-исслед. ин-т истории, экономики и права» (г. Москва). Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2021. – 407 с.
5. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера // <https://www.litmir.me/br/?b=267888&p=9>
6. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // // Русский космизм: Антология философской мысли. - М., 1993. С. 303-312.
7. Хольтхаус Эрик Земля будущего. Выживание в эпоху глобального потепления. – СПб.: Портал. 2021. – 272 с.
8. Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков Б.Е. Синтез междисциплинарных знаний и устойчивое развитие в системе Пространство-Время М.: Изд-во Русского космического общества. 2018. – 276 с.

Секция 3. ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Беляков Игорь Александрович,

студент Высшей школы права,
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

Научный руководитель:

Фоменко Марина Викторовна

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры истории и философии
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ЭКОЛОГИЯ ЧЕЛОВЕКА И ПРОБЛЕМА ЦИФРОВИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО МИРА

Аннотация: Сегодня, ориентируясь на общемировые тенденции, особо остро стоят вопросы экологической проблематики и цифровизации общества. Интенсивное развитие компьютерных технологий, технических устройств, чрезмерная цифровизация современного мира существенно сказывается на функционировании человека и ставит вопрос о том, какое будущее его ждет.

Ключевые слова: природа, человек, экологические проблемы, цифровизация общества

Abstract: Today, focusing on global trends, the issues of environmental issues and digitalization of society are particularly acute. Intensive development of computer technologies, technical devices, excessive digitalization of the modern world significantly affects human functioning and raises the question of what the future awaits us.

Keywords: nature, man, environmental problems, digitalization of society

Рассматривая историю развития общества, следует отметить, что на разных этапах отношение человека к природе менялось. Так, в Античности природа воспринималась, как нечто эстетически-прекрасное, недостижимое для человека и превосходящее его; Средневековье придерживалась другой позиции: природа далека от идеала; в эпоху Возрождения провозглашался пантеизм: Бог растворен во всей природе; с Нового времени природа стала объектом удовлетворения возрастающих нужд человека [1, с. 125]. Таким образом, можно выделить несколько аспектов взаимоотношения человека и природы: природа предстает как естественная среда обитания человека; назначение природы – удовлетворять жизненные потребности человека, при этом человек не приспосабливается к природе, а преобразовывает её; природа является рекреационной средой и кладовой эстетического вдохновения [2, с. 161].

В XXI веке общество рассматривает природу, как ограниченную сокровищницу ресурсов. Развитие НТР было бы невозможно без перехода от «человека приспособляющегося» к «человеку преобразовывающему». Однако необходимо учитывать, что дальнейшее гармоничное развития человека и общества в целом невозможно без сохранения здоровой почвы, чистых океанов и воздуха. XX век пронёс с восторгом лозунг: «Мы не можем ждать милостей от природы. Наша цель — взять от неё всё!», но экологическое состояние диктует свои условия: подсчёты учёных показали, что человек и мир находятся на пороге настоящей экологической катастрофы [3, с. 60]. Ориентируясь на статистические данные, можно ожидать, что таяние полярных льдов достигнет своего пика к 2100 году, если к этому времени не будут приняты соответствующие оперативные меры, кроме того, полностью распадётся Гренландский ледяной щит – второй по площади после Антарктического. Предположения о том, когда же наступит экологический кризис, разнятся: некоторые исследователи полагают к 2080 году, другие – к 2060, а третьи – 2030 [4, с. 110].

Неутешительно звучат факты о запасах пресной воды: ее количество за прошедшие 50 лет уменьшилось на 60 %, а популяция рыб, обитающих в пресноводных водоёмах, понизилось вдвое. Также остро звучат прогнозы изменения климата и надвигающегося глобального потепления, рост температуры постепенно увеличивается: в 2000 — на 0.5, а в 2006 — 0.8. Можно предположить, что при сохранении данной тенденции к 2050 году по климатическим условиям Москва сравнится с любым городом средней полосы США прошлого века, Лондон — с Римом, а Рим — со Стамбулом. В Санкт-Петербурге закрепятся природные условия Венгрии [5; 6].

Решение экологической проблемы начинается с самого малого: с заботы об экологии каждым человеком. От моральной небрежности страдают сами люди: у человечества остаётся всё меньше чистой пресной воды, всё больше загрязняется кислород и почва. Для того, чтобы охарактеризовать постигшую нас экологическую ситуацию, как нельзя лучше подойдёт изречение Вольтера: «Природа покоряется лишь тому, кто сам подчиняется ей» [7, с. 239]. Если современное общество всерьёз задумается о сохранении экологического баланса, гармонизации отношений между человеком и природой, то для каждого индивида должен стать вопрос: чего он хочет добиться от природы, улаживания экологического кризиса, разработки природоохранных технологий и/или «зелёных» технологий или же её полного поглощения?

Другая остро стоящая проблема перед человечеством связана с процессами цифровизации и развития компьютерных технологий. Некоторые считают цифровизацию совершенным благом, способным избавить человечество от множества проблем, иные – тенденцией не менее разрушительной, чем радикальные мысли фашизма и нацизма прошлого века. Мнения первых подкреплены взглядами Билла Гейтса и Полла Аллена. Многочисленные факты о пользе цифровизации исходят из прорыва,

совершенного в конце XX и в XXI веке компьютерными технологиями. Цифровизацию современного общества даже нельзя назвать проблемой, ведь она помогает человеку бороться с преступностью, облегчает профессиональные и бытовые задачи. В своих интервью Стив Джобс неоднократно отмечал: «Компьютеры, которыми мы пользуемся сегодня — инструменты. Они выполняют запросы, которые вы задаёте. Следующая стадия — это компьютеры-агенты. Другими словами, это будет что-то вроде маленького человека в коробке, который будет предугадывать ваши желания. Он будет не просто помогать, но направлять вас сквозь большие объёмы информации. Словно маленький друг из коробки» [8; 9].

Поколения людей, живущих в мире компьютерных технологий можно с уверенностью назвать уникальными свидетелями бегущего по истории прогресса, однако всякая сторона имеет две медали: не имея достаточного опыта, чтобы опереться на него, будущее перед человечеством — чистый лист. Компьютерные технологии, казалось бы, совершили невозможное: они стёрли границы между странами, заменив их свободным виртуальным пространством, что значительно упростило коммуникацию по всему миру и ускорило процесс глобализации, который в своих трудах затрагивали такие философы, как И. Кант, Г.В. Лейбниц, Т. Гоббс. Основная идея философии Канта — торжество человеческого разума. В своей работе «Критика чистого разума» он отмечает, что со временем человеческому разуму будет подвластно всё. С этой позиции XXI век соответствует основной мысли Канта: люди изобрели машины, способные выполнять множество различных функций, развили науку, покорили космос и морской океан, создали первого робота [6; 4]. Все стремится к тому, что бы окончательно закрепить превосходство человеческой мысли в современном мире.

С другой стороны, с приходом в современный мир компьютерных технологий все больше и больше людей не концентрируются на окружающей среде, взаимоотношениях с людьми, а отдают предпочтения социальным сетям. По исследованиям 2020 года в мире пользуются социальными сетями 3,8 млрд человек, и за год каждый из них провел в Интернете около ста дней. Кроме того, компания «We are Social» подсчитала, что в среднем человек проводит в интернете примерно семь часов (на социальные сети из которых — два часа двадцать четыре минуты), и это на 9% больше, чем в прошлом году. Из негативных последствий компьютеризации также можно выделить: деиндивидуализацию личности, подверженность нападкам в сети Интернет, общее снижение культурного уровня. Наслаиваются проблемы политического и международного характера: возможность введение масс в заблуждение благодаря более ловким и обширным СМИ, обострение глобальной проблемы «Север-Юг». Но сильнее всего страдает именно человек: его рациональность, критичность, креативность мышления [10, с. 77]. Если технологии будут решать за человека даже самые несложные задачи, читать, заготавливать варианты действий, определенным образом программировать его поведение, то, что же останется самим людям? Ответ на

данный вопрос достаточно философичен: с одной стороны, компьютерные технологии можно существенно ограничить, но с другой – они стали неотъемлемой частью нашей современной жизни [11, с. 43].

Подводя итоги, отметим, философы разных периодов, жившие задолго до обострения экологических проблем, создания первого компьютера и цифровизации, часто сходились в одном: наивысшая ценность – человек, а наивысшая ценность в человеке – его разум, направленный на познание мира. Поэтому хочется верить, что человек имеет все возможности сохранить свое бытие, духовную уникальность, отыскать выходы из любых кризисных ситуаций.

Список литературы:

1. Соколов О.А., Фоменко М.В. Формирование иллюзорности самосознания в эпоху цифровизации: философский анализ проблемы // В сборнике: Экология человека и проблемы цифровизации современного мира. Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции. Москва, 2020. С. 123-127.
2. Баркова Э.В. Человек в пространстве преодоления цифрового вихря // В сборнике: Личность в условиях глобальных социокультурных трансформаций цифрового информационного общества. Сборник статей по итогам Международной научной конференции. Москва, 2021. С. 160-166.
3. Кидяев И.С., Фоменко М.В. Культура взаимоотношений человека и природы: философское видение проблемы // Вестник ГОУ ДПО ТО "ИПК и ППРО ТО". Тульское образовательное пространство. 2020. № 3. С. 59-61.
4. Соколов О.А., Фоменко М.В. Рекурсивные тенденции в философии Жана Бодрийера // Вестник ГОУ ДПО ТО "ИПК и ППРО ТО". Тульское образовательное пространство. 2020. № 4. С. 109-111.
5. Фоменко М.В. Экофилософские основания психического и психологического развития личности: ретроспекция и практическая философия // Дрожжина С.В., Баркова Э.В., Давыденко Э.Н., Измайлова Д.И., Кожевников В.М., Колесникова Г.И., Лустин Ю.М., Музыка О.А., Масаев М.В., Мерзлякова И.Л., Мирошников О.А., Нафанец Е.А., Петрова Е.И., Попов В.В., Пшеничный К.А., Разбеглова Т.П., Ромадыкина В.С., Сабирзянова И.В., Свешникова И.П., Фоменко М.В. и др. - Москва, 2022.
6. Соколов О.А., Фоменко М.В. Переход к трансгрессии социальности как интегральной системе общественного контроля // В сборнике: Научно-технические достижения студентов, аспирантов, молодых ученых строительно-архитектурной отрасли. Сборник научных трудов VII Республиканской конференции молодых ученых, аспирантов, студентов. В 4-х томах. Макеевка, 2021. С. 112-116.
7. Фоменко М.В., Мармазова Т.И., Дандамаева З.Э., Угрюмова М.В., Хижная А.В. Ноосферное образование: философское осмысление проблемы формирования и его значения // Право и практика. 2021. № 2. С. 236-241.

8. Фоменко С.А. К вопросу о культуре взаимодействия природы и общества // Вестник ГОУ ДПО ТО "ИПК и ППРО ТО". Тульское образовательное пространство. 2020. № 3. С. 62-64.
9. Мармазова Т.И., Фоменко М.В. Образовательная экосистема как управленческая парадигма // В сборнике: Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира. Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием. Под редакцией Э.В. Барковой, О.М. Бузской. Москва, 2022. С. 115-119.
10. Фоменко М.В. Лингвистический код культуры: философско-концептуальные представления о сущности и взаимосвязи языка и культуры // В сборнике: Онтологическое измерение слова в горизонтах экофилософии культуры. Сборник статей по итогам круглого стола (с международным участием). Москва, 2022. - С. 71-79.
11. Мармазова Т.И., Фоменко М.В. Политическая экология как инструмент манипуляции сознанием современного человека // В сборнике: Экофилософия в проектировании ноосферного города. Сборник статей по итогам Второго российского круглого стола с международным участием. Под редакцией Э.В. Барковой, О.М. Бузской. Москва, 2021. С. 40-47.

Гаранина Ольга Денисовна
доктор философских наук, профессор
Московского государственного технического
университета гражданской авиации, Москва

ИМПЕРАТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РЕГУЛИРОВАНИИ ВОЗДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА НА ПРИРОДУ

Аннотация: В статье обоснована необходимость формирования социальной ответственности как нравственного императива новой экологической этики, ориентированной на сохранение природы для будущих поколений. Определены нравственный и юридический аспекты функционирования социальной ответственности как регулятора воздействия общества на природу.

Ключевые слова: природа, экологическая этика, социальная ответственность, нравственный императив, профессиональные кодексы.

Annotation: The article justifies the need to form social responsibility as a moral imperative of a new environmental ethics, focused on preserving nature for future generations. The moral and legal aspects of the functioning of social responsibility as a regulator of society's impact on nature are defined.

Keywords: nature, environmental ethics, social responsibility, moral imperative, professional codes.

Проблема потребления природных ресурсов, возникнув вместе с формирующимся человечеством, не потеряла свою актуальность до настоящего времени. Несмотря на грандиозные успехи в изменении окружающей среды и в создании условий, максимально отвечающих представлениям (и техническим возможностям) современного общества о комфорте и полезности, продолжает сохраняться абсолютная зависимость общества от природы, от природных ресурсов. Человечество, достигшее еще в 30-х годах XX века роли сопоставимой с явлениями планетарного масштаба (по В.И. Вернадскому), продолжает зависеть от ресурсов планеты (как от возобновляемых, так и от невозобновляемых). Эта зависимость остается чрезвычайно актуальной. Хотя потребности общества постоянно растут, а уровень вмешательства общества в состояние природной среды увеличивается, программы экологической безопасности недостаточно последовательно «состыкованы» с проблемой жизнеобеспечения общества. Проблема реализации баланса, обеспечивающего оптимальное существование системы «природа – общество», сегодня особенно актуальна.

Новые технологии, повышающие интенсивность эксплуатации природных ресурсов, увеличивают и риски социума. Например, совершенствование технологий в области энергетики позволило перейти от использования угля и воды к использованию нефти, газа, ядерного топлива, но это мало способствовало уменьшению проблем в области экологической безопасности. Особое место занимает проблема состояния возобновляемых ресурсов (воды, воздуха, почв). Отмечается нарушение сложных циклических процессов в природе, что угрожает, в частности, состоянию почв (уже в ближайшее время они могут превратиться в не возобновляемый ресурс).

И тем не менее положение продолжает усугубляться, особенно в странах, нередко пытающихся разрешить свои экономические проблемы за счет истощительного природопользования, необратимого нарушения природных экологических систем. Хотя программы в области охраны природы многочисленны и известны весьма широко, но актуальная проблема эксплуатации природы в щадящем режиме обозначена недостаточно. Экономический эффект от эксплуатации природы на протяжении десятилетий является основным приоритетным критерием оценки отношений в системе «природа – общество». По мнению У. Бека современные риски отличаются «глобальностью своей угрозы (человеку, растительному и животному миру) и современными причинами своего возникновения. Они, в общем и целом продукт передовых промышленных технологий, и с их дальнейшим совершенствованием будут постоянно усиливаться» [1, с. 24].

Статистические данные свидетельствуют, что человечество постепенно приближается к экологическому коллапсу и этот процесс в конечном итоге может привести к уничтожению жизни на планете. Человечество напряженно ищет пути выхода из этой ситуации, ориентируясь, прежде всего на определённые формализуемые мероприятия, к которым можно отнести,

например, оптимизацию социоприродных процессов (нивелирование негативных последствий влияния на окружающую среду результатов интенсивного внедрения технологических инновации, снижение масштабов экологических вредных производств), экологизацию мышления (осознание природы как базовой ценности), конструктивный поиск принципов и средств регулирования взаимодействием социально-экономических и экологических систем. Позитивный опыт ряда стран показывает, что современное технически оснащенное общество вполне способно жить в ладу с природой.

Осознание неизбежности глобальной экологической катастрофы при сохраняющихся темпах техногенного воздействия на окружающую среду придает императивный характер нравственному, т.е. ответственному отношению к природе. Немецкий исследователь техники и ее влияния на социальный мир А.Хунинг связывает социальный прогресс с технологическим развитием, отмечая, что люди, создавая все более совершенную технику, преобразующую мир согласно их потребностям, «фактически стали «соучастниками» эволюции... С этим сознанием мы могли бы больше не перекладывать ответственность за будущий мир на трансцендентного Бога или на внутреннюю эволюционную закономерность природы. Как соучастники мы несем ответственность. И наша ответственность неизмеримо возросла» [2, с. 408]. Сегодня мы вновь обращаемся к нравственной категории ответственности, регулирующей социальное взаимодействие на основе долга и совести. В контексте регулирования взаимодействия общества и природы, ответственность предполагает расширение сферы ее действия до планетарных масштабов не только в пространстве, но и во времени. Об этом писал Г. Йонас, постулируя необходимость перехода от традиционной этики – индивидуальной, к новой этике – социальной, этике ответственности общества перед будущим. Базовая идея новой этики ответственности состоит в обеспечении устойчивого развития общества, достижении экологического расцвета будущими цивилизациями. «Действуй так, – пишет Г. Йонас, – чтобы последствия твоей деятельности были совместимы с поддержанием подлинно человеческой жизни на Земле. Либо действуй, чтобы последствия твоей деятельности не были разрушительными для будущей возможности такой жизни» [3, с. 163].

Подчеркнем, что принципы новой экологической этики ориентированы, прежде всего, на социальную ответственность за стабильность развития системы «общество - природа», поскольку сохранение природы обеспечивает жизнь человечества. Именно эта функция социальной ответственности определяет ее место в системе управления экологическими процессами.

Регулятивный механизм социальной ответственности может быть актуализирован как система требований к личности или социальной группе. Данный механизм необходим в первую очередь для нормального функционирования систем общества, определения, разграничения и

документирования сфер ответственности разных профессиональных сообществ. Вследствие этого механизм ответственности в области экологии реализуется через требования профессиональной этики в любой сфере жизнедеятельности. Например, в Кодексе европейской ассоциации биоиндустрии (ЕвгораBio), в частности, в качестве приоритета выступают здоровье, безопасность и охрана окружающей среды; поддержка и сохранение биологического разнообразия [4]. Без подобных механизмов социальная ответственность не может выступать регулятором экологических отношений как на государственном уровне, так и на внутреннем уровне профессиональных сообществ.

В настоящее время значительная часть этических инженерных кодексов, в которых реализуется социальная ответственность в контексте рационального природопользования, артикулируется как ответ на крупные техногенные катастрофы. Например, крушение танкера «Eхxon Valdez» (юг Аляски, 1989 г.) привело к формулированию «Принципов Цереры». Мероприятия по борьбе с последствиями данной аварии оказались более губительными для окружающей среды (флоры и фауны), чем сам разлив нефти [5]. Вследствие этого «Принципы Цереры» получили положительную поддержку ряда нефтяных компаний, включивших эти принципы в свои миссии [6].

«Принципы Цереры», впервые опубликованные осенью 1989 г., представляют собой свод правил из десяти пунктов, которые включают в себя защиту биосферы, устойчивое использование природных ресурсов, снижение количества отходов и их устранение, экономию энергии, снижение рисков, безопасность продуктов и услуг, восстановление окружающей среды, информирование общественности, ответственное управление, подотчетность [6]. В настоящее время принципы Цереры поддержали более 50 компаний, в том числе 13 компаний из списка Fortune 500, которые приняли собственные эквивалентные экологические принципы.

Важно отметить, что рассмотренные документы не имеют юридической силы, и действуют как моральные предписания в рамках определённых профессиональных сообществ. Их цель состоит в том, чтобы повысить ответственность инженерного корпуса за результаты своей деятельности и предотвратить нарушения в экосистеме в будущем при отсутствии достаточного знания о возможных отклонениях. Поэтому признать социальную ответственность, декларируемую в этических кодексах профессиональных сообществ действенным регулятором в системе управления экологическими рисками вряд ли возможно.

Формализация экологической ответственности как вида социальной ответственности и усиление ее значимости осуществляется в системе государственного управления посредством законодательных актов разного уровня. Аналитики считают, что процесс формирования инновационной модели ответственности общества за экологический вред начался после того, как Европейским парламентом и Советом Европейского Союза была принята

Директива № 2004/35/СЕ от 21 апреля 2004 г. «Об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий» [7]. Таким образом, была институционализована идея о необходимости трансформировать (или дополнить?) нравственную ответственность общества за экологический ущерб юридической ответственностью. В России основным актом в правовом регулировании возмещения вреда, причиненного окружающей среде, является Федеральный закон «Об охране окружающей среды» №7-ФЗ от 10 января 2002 г., закрепляющий основополагающие принципы, в соответствии с которыми должна осуществляться деятельность, оказывающая влияние на окружающую среду. Базовой смысловой идеей этого закона выступает положение о презумпции экологической опасности хозяйственной и иной деятельности.

Таким образом, социальная ответственность в системе управления экологическими рисками может рассматриваться в двух базовых аспектах. Первый аспект – этический – предполагает анализ социальной ответственности как этической категории и нравственной нормы, регулирующей отношение человека и общества к природе, к результатам природопреобразующей деятельности. Именно этика предложила обществу категорию ответственности, содержание которой составляет необходимость должного поведения, «ответа» человека за свои поступки, которые должны соответствовать социальным требованиям. Как нравственная категория и норма нравственности ответственность опирается на волю человека и санкционирована только этой волей и, отчасти, силой общественного мнения. Кризис нравственности, фиксируемый на современном этапе развития общества, влечет, соответственно и кризис социальной ответственности во взаимоотношениях общества и природы. Нестабильность, неустойчивость современного мира актуализирует психологическую потребность «жить сегодняшним днем, а о будущем подумаем, когда оно наступит». Природа может наказать людей за насилие над собой только в отдаленном будущем, поэтому ответ на вызовы разоренной природы будут (может быть!) давать будущие поколения. Этот пессимистический вывод подкрепляется многочисленными данными, свидетельствующими об обострении экологической проблемы. Вследствие этого, декларировать идею социальной ответственности (в этическом аспекте) как значимом регуляторе в системе управления экологическими рисками вряд ли оправдано.

Второй аспект социальной ответственности – юридический – в экологической сфере обладает большей значимостью, поскольку предполагает наличие внешних санкций за нарушение предписанных государством требований по охране природы и использованию природных ресурсов. В рамках данного аспекта социальная ответственность лишается своего внутреннего, морального фундамента и переходит в пространство страха перед наказанием, которое имеет, как правило экономическое

содержание. Таким образом, юридический аспект дополняется психологическим и экономическим нюансами, принуждающими человека, социальные группы выполнять предписанные требования по использованию природных ресурсов и охране природы. Разработаны разнообразные механизмы контроля выполнения этих требований, в частности, экологический мониторинг, экологическая экспертиза и т.д.; предлагаются показатели и индикаторы, позволяющие дать оценку соответствия результатов деятельности организаций экологическим требованиям. Юридически оформленная социальная ответственность обладает действенной регулятивной силой. Поэтому перед обществом на современном этапе его развития поставлена актуальная задача совершенствования законодательства в экологической сфере с целью нивелирования экологических рисков и достижения устойчивого развития.

Список литературы:

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. - М.: Прогресс-Традиция, 2000. - 384 с.
2. Хунинг А. Инженерная деятельность с точки зрения этической и социальной ответственности // Философия техники в ФРГ. - М.: Прогресс, 1989. – С.404-419.
3. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. - М.: Айрис-пресс, 2004. - 480 с.
4. Манифест промышленной биотехнологии. URL: https://www.europabio.org/wpcontent/uploads/2021/01/2019_09_I_O_EuropaBio-Manifesto-Insert-Industrial-Biotech.pdf (дата обращения: 04.02.2022).
5. Выводов не сделали: страшная нефтяная катастрофа может повториться URL: https://nsk.tsargrad.tv/special_projects/vyvodov-ne-sdelali-strashnaja-neftjanaja-katastrofa-mozhet-povtoritsja_327967 (дата обращения: 12.01.2022).
6. Ceres Principles. URL: <http://www.ceres.org/about-us/our-history/ceres-principles> (дата обращения: 12.01.2022).
7. Аналитическое исследование. Глобальная экологическая ответственность(2021).URL:https://delprof.ru/upload/iblock/cb5/DelProf_Analitika_Globalnaya-ekologicheskaya-otvetstvennost.pdf (дата обращения: 04.02.2022).

Гитарская Вероника Михайловна
студентка Высшей школы социально-гуманитарных наук
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва
Научный руководитель

Киндзерская Марина Александровна
кандидат культурологии, доцент кафедры
истории и философии РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ПАРНИКОВЫЙ ЭФФЕКТ: ПОНЯТИЕ, ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ

Аннотация: В статье рассмотрено понятие парникового эффекта, его причины появления, а также вред, который он наносит человечеству и природе.

Ключевые слова: климат, парниковый эффект, глобальное потепление.

Annotation: The article discusses the concept of the greenhouse effect, its causes, as well as the harm it causes to humanity and nature.

Keywords: Climate, greenhouse effect, global warming.

Понятие «Парниковый эффект» тесно связано с климатом. Глобальный климат - совокупность состояний системы «атмосфера - океан - суша — криосфера - биосфера» за многолетний период [1]. На локальном уровне под климатом понимают комплекс атмосферных условий на определенной географической местности. Состояние и свойства климата определяются взаимодействием поступающей энергии Солнца с атмосферой и подстилающей поверхностью – отражением, поглощением и излучением преобразованной солнечной энергии. Главную роль в этих сложных процессах играет газовый состав атмосферы Земли: в ней содержатся пары воды и газообразные вещества, способные поглощать солнечное излучение, нагреваться и тем самым нагревать атмосферу. Эти газы – диоксид углерода (CO₂), метан (CH₄), оксид диазота (N₂O) и некоторые другие получили название парниковых газов, а вызываемый ими нагрев атмосферы – парниковым эффектом. С момента формирования современного газового состава атмосферы парниковый эффект является ее важнейшим свойством. Благодаря ему средняя глобальная температура атмосферы Земли составляет около +14 °С (иначе температура земной поверхности была бы – 19 °С), а большая часть территории планеты является пригодной для жизни . В естественных условиях климатическая система Земли способна саморегулироваться. С начала индустриальной революции (1850 г.) антропогенная деятельность сопровождалась ростом выбросов CO₂, CH₄ и других парниковых газов и изменением земной поверхности в направлении снижения способности к их поглощению. За последние 170 лет концентрации основных парниковых газов в атмосфере выросли CO₂ – на 40%, CH₄ – на 150%, а N₂O – на 20% (IPCC, 2001; IPCC, 2013). К середине 2019 г. средняя

температура атмосферы повысилась на 1,1 °С по сравнению с доиндустриальным уровнем (WMO, 2019). Этот температурный рост получил название глобального потепления. По данным Росгидромета в 2019 г. в России средние за год превышения нормы (средней за 1961-1990 гг.) составили по температуре воздуха на 2,1 °С, по годовой сумме осадков – на 8%, а количество опасных гидрометеорологических явлений составило 903, из которых более трети нанесли значительный ущерб отраслям экономики и населению. По данным Мирового института ресурсов, в 2016 г. глобальные антропогенные выбросы парниковых газов без учета вклада землепользования, изменений в землепользовании и лесного хозяйства составили – 46,1 млрд. т CO₂-экв., в том числе: от энергетики и промышленности – 38,8 млрд. т CO₂-экв., сельского хозяйства – 5,8 млрд. т CO₂-экв., и отходов – 1,5 млрд. т CO₂-экв. Российская Федерация занимала пятое место в мире по массе годовых эквивалентных антропогенных выбросов парниковых газов, при этом по выбросам от обращения с отходами Россия была уже на четвертом месте после Индонезии (CAIT, 2019).

Образование парниковых газов при обращении с ТКО (твердых коммунальных отходов):

Захоронение отходов – анаэробное биохимическое (бактериальное) разложение органического вещества с образованием биогаза, содержащего в основном CH₄ и, в незначительном количестве, – биогенного CO₂. Особенность этого процесса - разложение отходов и выброс биогаза происходит в течение 30-40 лет.

Компостирование отходов – аэробное и анаэробное биохимическое разложение органического вещества с образованием и выбросом биогаза в составе биогенного CO₂ и CH₄, а также и незначительного количества N₂O.

Сжигание – термические реакции распада и окисления органических компонентов с образованием и выбросами биогенного и абиогенного CO₂ и небольших количеств CH₄ и N₂O (из-за неполного сгорания или недожога).

Сбор и сжигание биогаза – при полном сгорании образуются биогенный CO₂ и вода, при его неполном сгорании возможно образование незначительного количества CH₄ и N₂O.

Интенсивность образования и количество выбросов парниковых газов зависят от массы органических компонентов ТКО, содержания С в них и использованных технологий обращения.

Основными источниками атмосферных выбросов парниковых газов от обращения с отходами являются:

- организованные и неорганизованные полигоны захоронения – CH₄ и CO₂ биогенного происхождения, образующийся как продукт аэробного окисления органического вещества;

- установки компостирования отходов – CH₄, N₂O и CO₂ биогенного происхождения

- установки сжигания отходов и факельные установки для сжигания биогаза – CO₂ (абиогенный – продукт сжигания биогаза) и CH₄ и N₂O (недожог), а также CO₂ биогенного происхождения;

Биогенный CO₂, образующийся при разложении и сжигании органического вещества природного происхождения не включают в состав антропогенных выбросов ПГ (парникового газа), так как считается, что весь углерод в его составе получен при поглощении CO₂ из атмосферы и при его обратной эмиссии природный баланс не нарушается.

Увеличение концентрации парниковых газов приводит к уменьшению исходящего инфракрасного излучения, и климат Земли меняется, чтобы восстановить баланс между входящим и исходящим излучением. Это будет заключаться в «глобальном потеплении» поверхности Земли, так как прогревание – самый легкий способ избавиться от лишней энергии. Но за небольшим повышением температуры последует большое количество других изменений, например, в облачном покрове и ветровых структурах. Используя сложные климатические модели, Межправительственная группа экспертов по изменению климата считает, что глобальная средняя температура поверхности увеличится с 1,4 °C до 5,8 °C к концу 2100 года [2]. Пагубное воздействие глобального потепления на окружающую среду проявляется в таких последствиях как быстрое таяния снега и льда, увеличение площади пустынь, повышение уровня моря, сильные штормы и экстремальные природные явления. 2017 год стал рекордным по числу ураганов в Атлантике, что даёт представление о возможных катаклизмах природы в будущем, которые будут иметь ещё более масштабный характер. В мировом океане неотвратимые процессы уже начались. Увеличивается уровень воды. Вода из тающих ледников и ледяных пластов Гренландии и Антарктиды добавляет воду в океан. Считается, что средний уровень моря в мире возрастет на 0,09–0,88 м до 2100 года. Лёд, который покрывает 10 процентов земной поверхности, очень быстрыми темпами исчезает. Так, по прогнозам ученых, Северный Ледовитый океан станет практически свободным от льда летом до середины XXI века. В Арктике менее чем за 40 лет исчезло более 2 миллионов квадратных километров льда.

Многие биологические виды не могут адаптироваться к изменениям климата, в результате чего наблюдается сокращение биоразнообразия на Земле. [3, с. 230].

Негативное воздействие изменения климата на человека:

Экономическое воздействие: более половины населения Земли живёт в 100 километрах от моря. Даже незначительное повышение уровня моря окажет серьёзное экономическое воздействие на низменные прибрежные районы и острова, например, увеличивая темпы эрозии пляжей вдоль береговых линий, поднимая уровень моря, вытесняя свежие подземные воды на значительное расстояние в пределах страны. Ожидается, что воздействие усиления парникового эффекта на здоровье человека создаст дополнительный экономический стресс для систем здравоохранения и

социальной поддержки. Ожидается увеличение ущерба для инфраструктуры (например, дорог и мостов), вызванного экстремальными погодными явлениями, оттаиванием вечной мерзлоты и ростом уровня моря, и т. д. Глобальное потепление также может привести к распространению болезней и вреда для урожая. В 2015 году 19 млн человек стали климатическими переселенцами. Если климатические изменения будут продолжаться, Индия, Пакистан и Бангладеш могут к концу XXI века стать непригодными для жизни человека из-за высокой температуры и влажности. Эффект глобального потепления может повлиять на общую циркуляцию атмосферного воздуха и таким образом изменить глобальную картину осадков, а также изменить содержание влаги в почве на разных континентах. За последние 20 лет почти в 2 раза увеличилось количество гидрометеорологических явлений. Тенденции в изменении количества атмосферных осадков ведут к изменению на территории стока рек. И в данном случае доминирующей тенденцией является увеличение стока крупнейших рек бассейна Северного Ледовитого океана.

Воздействие на водные системы: потеря прибрежных водно-болотных угодий приведёт к уменьшению количества популяций рыб, особенно моллюсков. Влияние на гидрологический цикл: глобальные осадки, вероятно, возрастут. В некоторых регионах может быть больше осадков, тогда как другие будут страдать от их недостатка. Более того, высокие температуры увеличивают испарение. Эти изменения могут создать новые нагрузки на многие системы управления водными ресурсами.

Признание важности проблемы потепления климата началось с публикации в 1990 г. оценочного доклада МГЭИК, впервые описавшего угрозу изменения климата из-за роста антропогенных выбросов ПГ. Последовавшая затем резолюция Генеральной ассамблеи ООН дала старт международным климатическим переговорам. В целях предотвращения изменений климата мировое сообщество приняло ряд международных соглашений – Рамочную конвенцию ООН об изменении климата (1992), Киотский протокол (1997) и Парижское соглашение (2015). Конечная цель Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН, вступила в силу в 1994 г.), заключается в том, чтобы добиться стабилизации атмосферных концентраций парниковых газов на таком уровне, который не допускал бы опасного антропогенного воздействия на климатическую систему. Для этого все ее стороны обязались информировать мировое сообщество о своих антропогенных выбросах ПГ, а также политике и мерах для их снижения. Экономически развитые страны-участницы, в т.ч. Россия, обязались снизить к 2000 г. свои антропогенные выбросы ПГ до уровня 1990 г. Киотский протокол к РКИК ООН установил юридически обязывающие количественные ограничения выбросов парниковых газов развитых стран, обеспечивающие в период с 2008 по 2012 гг. сокращение их суммарного антропогенного выброса на 5% по сравнению с 1990 г.

В конце 2012 г. был принят пакет поправок, определяющих порядок выполнения второго периода Киотского протокола к РКИК ООН с 01.01.2013 г. до 31.12.2020 г., включая новые обязательства для его участников (по состоянию на 2020 г., поправки не вступили в силу). Россия является стороной Киотского протокола, однако не принимает на себя обязательства его второго периода. [4, с. 27].

Парижское соглашение преследует цель не только удержать прирост глобальной средней температуры в пределах 2°C по сравнению с доиндустриальным уровнем, но и приложить усилия к тому, чтобы сократить ее рост до 1,5°C. Для этого каждая страна определяет свой национальный вклад в сокращение глобальных выбросов парниковых газов и принимает меры по его выполнению.

Формулирование вкладов производится с учетом способности стран адаптироваться и повысить устойчивость к неблагоприятным изменениям климата, а их социально-экономическое развитие должно быть направлено на снижение выбросов парниковых газов. Национальные вклады добровольные, но в соглашении предусмотрен их периодический пересмотр в сторону сокращения выбросов. Парижское соглашение ратифицировано Россией в 2019 г. Все принятые международные соглашения ставят цель снизить антропогенные выбросы парниковых газов. Российская Федерация является стороной всех глобальных международных соглашений по климату под эгидой ООН, и активно участвует в их выполнении.

Во исполнение принятых международных обязательств в области борьбы с изменением климата, Россия регулярно представляет данные о выбросах ПГ, политике и мерах по их снижению, включая деятельность по обращению с отходами. В целях защиты населения и экономики от изменений климата, их смягчения и адаптации к ним, а также обеспечения устойчивого развития в изменившихся природно-климатических условиях, в Российской Федерации сформирована национальная климатическая политика, которая актуализируется по мере достижения ранее заявленных целей или возникновения новых вызовов и угроз. [5, с. 129]. Ее основу составляет пакет нормативно-правовых и подзаконных актов, обеспечивающих социально-экономическое развитие и осуществление мер, имеющих отношение ко всем секторам российской экономики, в том числе к сфере обращения с отходами. Это федеральные законы о ратификации РКИК ООН и Киотского протокола, закрепляющие национальные и международные обязательства России в области предотвращения и ослабления климатических изменений.

На конференции в Бонне, которая прошла с 6 по 17 ноября в 2017 году, учёные пришли к выводу, что каждые десять лет человечеству необходимо уменьшать количество выбросов CO₂ в два раза. [6, с. 29]. До 2050 года эмиссия углекислого газа при таких условиях должна достигнуть нулевого уровня. Необходимо внедрять альтернативные источники энергии, в частности, повсеместно устанавливать солнечные батареи.

Список литературы:

1. Рогозин, М. Ю. Чем опасен парниковый эффект / М. Ю. Рогозин, Д. С. Иванченко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 51 (185). — С. 120-124. — URL: <https://moluch.ru/archive/185/47438/> (дата обращения: 11.04.2022).
2. МГЭИК, 2007. Изменение климата, 2007 г. Физическая научная основа. Вклад Рабочей группы I в Четвертый доклад МГЭИК об оценках. – Изд.-во Кембриджского университета. – 2007. – С. 172.
3. Баркова Э.В., Бузская О.М., Ивлева М.И., Бузский М.П. Экологизация культуры в пространстве социально-гуманитарного знания. В сборнике: Человек и общество в контексте современности. Философские чтения памяти профессора П.К. Гречко. сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием: в 2 томах. Российский университет дружбы народов. 2017. С. 229-237.
4. Беляева Т.А., Валиева В.А., Киндзерская М.А. Дефиниция экологии в свете современных тенденций развития «зеленой повестки». В сборнике: Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира. //Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием. Под редакцией Э.В. Барковой, О.М. Бузской. Москва, 2022. С. 25-31.
5. Киндзерская М.А. Об экологическом мировоззрении русской народной культуры. //В сборнике: Духовные основы отношений человек - природа. Материалы Всероссийской (Национальной) с международным участием научно-практической конференции. Отв. редактор Р.В. Михайлова. Чебоксары, 2022. С. 128-130.
6. Савинченко Т.И. Россия перед вызовами модернизации: исторические уроки и современные проблемы.// В сборнике: Актуальные проблемы контекстуального анализа ситуационно-регионального многообразия социального развития России в XXI веке. 2017. С. 25-30.

Дик Пётр Францевич

кандидат философских наук, профессор
КИнЭУ им. М. Дулатова, Костанай, Казахстан

ПРАЗДНОСТЬ КАК ПЕРСПЕКТИВНОЕ БЫТИЕ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация: Представлено осмысление праздности как разумной активной жизни свободного человека в контексте авторской концепции высшего служения личности. Праздность полагается перспективным способом бытия человека.

Ключевые слова: праздность, сверхчеловек, свобода, служение, труд

Abstract: The comprehension of idleness as a reasonable active life of a free man in the context of the author's concept of higher service to the individual is presented. The idleness seems as a perspective way of man's being

Keywords: idleness, superman, freedom, service, labor

Разумная праздность осмысливается в составе авторской идеи и концепции терапии – служения личности в соответствии с высшими идеалами – на основе анализа понимания творческой деятельности человека в европейской культуре.

Праздность рассматриваем как определённое качество жизнедеятельности. Смыслы слова «праздность» – незанятость обычными делами («бездельность») и погружённость в особое деяние («праздничность») – двуедини в значении активности человека, особенное которой состоит в прорыве повседневности. В праздности осуществляется воля или свобода индивида и группы в степенях, начиная с момента возможности быть личностью и завершая множественностью собственно личностного бытия. В аспекте понимания праздности как прорыва повседневности, свобода-воля может реализоваться в диапазоне от ситуативного ухода от наличной повседневности до сотворения-утверждения принципиально иной повседневности. Полагаем, что идеал Нового Средневековья – в терминах и смыслах свободы-творчества, включая уровень теургии у Н. Бердяева – есть осуществление личностной праздности ноосферы, человеческого космоса.

В. Соловьёв считает великую идею Ф. Ницше самой интересной из трёх модных, поскольку она связана с перспективой должного бытия человека. Дело в понимании сути слова «сверхчеловек». «Звучит в нём голос ограниченного и пустого притязания или голос глубокого самосознания, открытого для лучших возможностей и предваряющего бесконечную будущность?» [1, с. 628-629].

Самостоятельный и самодеятельный человек способен творчески мыслить, формулировать идею и перерастать себя на путях достижения своего идеала в природном мире, преобразуя собственную и иную природу в свой космос. В отличие от животных, человек осознаёт свою смертность, а значит и высшую ценность жизни, в том числе соотношением смерти и бессмертия. Стремление к бессмертию в смысле версий возвышения ценности проживания жизни типично для мысляще-чувствующего человека. Бог как средоточие «богатства», то есть полноты, целостности, космоса является или может являться высшим идеалом человека; соответственно, его следование идеалу – в традиции вероисповедания, мифа и философии – предполагает путь от человека наличного к сверхчеловеку.

Что же есть праздность как дело сверхчеловеческое, по слову филолога, языку мифолога и на основе перспективной мысли философствующего Ницше? «К созидаящим, к пожинаящим, к

торжествующим хочу я присоединиться: радуго хочу я показать им и все ступени сверхчеловека» [2, с. 16].

Размышляя о микрокосме и макрокосме культуры, Ницше видит в ней силу и способность обнаруживать противоположности без уничтожения одной для господства другой, сохранять их примирением, воссоединением в общем для них большем. Человек творит культуру собственной деятельностью, начиная с опыта самопознания. В своей активности человек может быть как свободным, так и рабом; свободным тогда, когда создаёт большую часть времени для себя. В цели собственной деятельности кроется свобода и рабство. Праздность как патология человека и праздность как покой, разумная неспешная деятельность, различны качеством. Последняя и досуг есть благородное дело. Разумеется, праздность в этом случае понятие относительное; ленью называют то, что не соответствует привычным меркам активности. В мире крестьянина, утверждает Л. Толстой, неделание руками есть зло, лень; посиделки крестьянских девушек немыслимы без рукоделия. По А. Пушкину, царь признаёт полезность всех прядильщиц, но в царицы берёт не ткачиху, и не повариху, а ту девицу, которая обязуется для батюшки-царя родить богатыря. Добродетель и порок не разделены пропастью. Добродетель есть осмысленное действие вольного человека, деяние добра – путь к счастью. Однако, полагаемые добродетельными дела, осуществляемые в одну эпоху или одним сословием, могут быть отнесены к порочным в другую эпоху, другим сословием. Общее большее противоположности сторон, согласно сути культуры по Ницше, – праздность как возможность заняться собой – объемлет все виды в целом; это многосложное, по сути пограничное состояние в культуре.

Праздность как свободомыслие предполагает увлечённость познанием; жизнь вне долга, полная опасностей, войн, героическая жизнь есть удовольствие, праздность смеющегося свободомыслящего индивида; она становится средством и способом его познания-созерцания. Покой и длительное раздумье, подлинны тревоги и радости, досуг, включая воинские заботы – удел свободного, праздного человека. Праздные довольствуются занятием устойчивого места в социуме, достаточного, чтобы получать материальный минимум для жизни. Поэтому даже значительные изменения во внешних условиях мало затрагивают их интересы. Только так они могут всецело посвятить себя духовно-разумной полноценной жизни по собственному усмотрению (проживи незаметно!); жизни, образцово-полезной (служение) для всех тех, кто способен стремиться к свободе.

Праздность как признак высокой культуры предполагает разделение труда. Там, где бытует принудительный труд, там есть и свободный труд. Несвободные люди рассматривают работу как средство для жизни. Их активность, работа ради работы, ради наживы, глупое трудолюбие есть современный способ упразднения духовности, совести, нравственности. Жизнь вне созидательной индивидуальности вершинной духовности упрощает наличные отношения, подчиняет человека выполнению бессмысленных, по

сути рабских действий. Даже отдых, формы примитивного развлечения у индивида превращаются в вид восстановления сил для продолжения работы. Дрессировка человека трудом ради труда формирует определённый тип, для которого и душевно-духовное очищение происходит в условиях моральной неволи. В этой среде даже праздничный воскресный день наполнен банально-священной суетой, чтобы уставшие от неё люди спешили приступить к привычным рабским будням. Глупое трудолюбие снижает уровень религиозного инстинкта, полагает Ницше. В Европе демонстрируют внешнюю серьёзность к участию в исполнении религиозных обрядов; времени на глубокое отношение к религии не остаётся – увы, занятость важными делами.

Более свободные люди составляют особенный круг праздных; они не гонятся за счастьем, их удел – выполнение главных, трудных задач жизни, даже если оно сопровождается страданиями. Праздные – наиболее одухотворённые индивиды. Творческие люди и праздные ищут работу в качестве цели жизни. Работа должна приносить удовольствие, быть высшей удовлетворенностью жизнью; поэтому свободные ищут и находят таковую; они осуществляют своё избранное дело, невзирая на трудности, лишения и опасности, а также на мнение безвольных и невольных. В периоды отсутствия дела для высшего удовольствия, эти люди скучают по-особому. Скука – удел действительно свободных; средство осуществления себя в процессе любимого занятия; навык скучания – один из значимых способов и признак становления-возмужания вольного человека.

Для собственно религиозной жизни в смысле исследования человеком себя необходима внешняя праздность, исходящая из потребности очищения души от скверны глупого трудолюбия. Ницше трактует природного человека в качестве всё ещё становящегося животного типа. Отсюда соответствующее истолкование религии. В руках священнослужителей церкви религия есть средство мягкого удержания человечества на низших фазах развития для достижения своей самовластной цели – творить человека, для которого высшим благом является добровольное отречение от собственного мира. Свободно-сильные разумные творцы человека, согласно законам природы, отсекают божественным молотом версии неудачных существ для выведения-возведения из потенциально высшего, лучшего творения природы, собственно сверхчеловека. Подлинный философ (ответственно-совестливый разум) в призвании развивать человека использует религию, наряду с другими наличными средствами, для воспитания собственно человеческого. У высшей расы – мочь господства, в том числе желанного покоя, праздности для духовно высоко развитой элиты. У сословия, способного стать повелевающим в перспективе, – аскетический образ жизни для развития высших духовных сил. У людского большинства – довольствование существующим, неизбежно жёстким порядком. Отмечая упадок европейского теизма, Ницше полагает, что в мире происходит рост религиозного инстинкта, в том числе, осуществляемый в формах атеизма. В

Ветхом завете Библии он видит образ величия древнего прародителя, приоритет культур древней Азии в развитии природного человека. Бог, по сказу Ницше, есть высшее, разумное, утешающее, священное, целительное начало; вера человека в исходную гармонию мира, в справедливость и блаженство. Жертвовать Богом, значит на деле боготворить невыразимую глупость, обожествлять Ничто.

Осознание азов ницшеанской трактовки религии позволяет перейти к постижению праздности в качестве празднования. Празднование, в пророчестве Ницше, принадлежит сфере высокого искусства большой человеческой жизни.

В исходном, главном празднике сокрыто из древности идущее ощущение некоего глубинного события, Начала всего вместо Ничто. Обряд, в смысле ядра торжества велико-тайного сдвига к космическому становлению, в праздновании является. Согласно Ницше, в празднике праздников всё невозможное образуется и сливается в органической целостности: брань (битва и ругань) сочетается с браком (супружество и похоть), свет с тьмой, кровь с вином, пост с пиршеством, благо с злом. В праздновании соединяются предельные состояния: от страдания и жестокости до наслаждения и всепрощающей радости; стон и хохот.

Соотнесение смыслов аполлонического и дионисийского в постижении начала, тайны праздности-празднования распространено и продуктивно. Ницше утверждает своё первенство в истолковании символики греческой дионисии. Это высшее торжество жизни, творчества, коренящееся в инстинкте жизни, половой жизни как священном пути, начале жизни. Это – празднование греками своего преобразования в смысле обожествления богатого духом, совершенного душой и телом многообразного человека, которому ничто природно-человеческое не чуждо. Дионис, согласно фантазии Ницше, олицетворение вершины радости, счастья, подлинной природы человеческой, поэтому он – совершенный критерий и высший судья человеческого бытия. Соответственно, дионисия как явление праздничности и празднования, несовместима с праздничностью вяло текущего болезненного прозябания, многовековой деградации человека нуждающегося из древности до времён излишествующей людской массы. Болезненное прозябание радикально отличается от высвобождающей болезни. Последняя (осмысление Ницше личного опыта тяжёлого заболевания) понуждает к праздности, отказу от суеты повседневности, включая навык чтения как лишь слушания другого в читаемом и, – посредством закаливающего духовность вынужденного молчания, терпения, – предоставляет возможность возвыситься к празднику пробуждения-и-становления раздумья, радостному празднику возвращения себя к самому себе. Само-созидание размышления в избыточной праздности страдающего духа и тяжело болящего тела, есть высшее выздоровление-высвобождение личности.

Страдание ради страдания порабощает природного человека. Бесконечное страдание не оставляет ему времени на высвобождающее

познание; страдающий нуждается в утешении. Жрец, утешающий спасением, заинтересован в страдании для страдания. От жреца человека освобождает и исцеляет врачеватель науки.

Искусство – второй целитель страдающего человека. Искусство в смысле акта-действия, в котором реализуется потребность человека превращать естество- несовершенство в форму идеально-совершенного. Именно в искусстве человек-актёр ощущает возрастание своей силы; наслаждается чувственностью.

Страдание и нужда принуждают человека выбирать между смертью и жизнью. Выбирая жизнь, он сталкивается с необходимостью быть активным: сильным, познающим. Активность становится базовым свойством человеческой природы. Сложное социальное существование людей создало разные формы активности. В культурном наследии человечества остаются мифемы активности мифотипа господствующего слоя, прежде всего образы празднования – главные черты, наиболее яркие события праздного в образе жизни. Дионисии по Ницше есть его идеализация образующей ценности идеи сверхчеловека, как авторской версии понимания должного бытия человека. Обращение к греческой древности в системе библейских ценностей типично для гуманистического мифотворчества в культуре Европы последнего тысячелетия. Ницше не является исключением; ветхо-библейское кредо его мифотворчества расцветивается греческим, скорее мифическим сказом, чем логосом мифологии. Отсюда пророческая уверенность в его суждениях о подлинности празднования: праздник праздников возможен преимущественно в язычестве и практически невозможен в христианстве.

Смыслы праздности в христианской культуре М. Вебер объясняет на примере противостояния государственно-католической традиции и пуританской аскезы. Праздность как радости жизни, наслаждение жизнью вне разума и веры категорически осуждается пуританами; допустимая праздность связывается с отдыхом для восстановления работоспособности. Жизненные силы должны быть воплощены в профессии и вере, – таковы призвание пуританского рационализма и его аскетическое служение. Кредо пуританства было воспринято публичной властью посягательством на государственный строй, упорядоченность святости; она ответила узаконением форм народных развлечений в воскресный день, то есть признала светскую праздность вне церковного богослужения. В полном согласии с логикой рациональности, пуритане активно осваивали науку (опытно-прикладное знание, диалектика), за исключением схоластики, связываемой с ценностями католической церкви. В разряд недопустимой праздности пуритане Англии включили церковное искусство, в том числе обряды, ритуалы, праздники и связанные с ним радости. Факт реалистического искусства в протестантской Голландии правомерно рассматривать следствием утраты привлекательности крайнего аскетизма в сообществе. Пуритане не признавали коммерциализацию досуга; лишь отдых без оплаты может быть угодным Богу. М. Вебер утверждает: протестантская

этика отрицает наслаждение богатством и ратует за потребление без излишеств, за разумное использование вещей. Своё понимание полезного и праздного протестантизм переносит и на сферу святости, включая организацию («дешёвая церковь»), богослужение и празднование. Умеренность в празднестве соответствует размеренности будней. Вместо шумно-красочного площадного времяпровождения древности и средневековья утверждается идеал солидности скрытно-домашнего единения: дома как церкви и церкви как дома.

Протестантская этика призвания, прежде всего ценность бережливости и трудолюбия, по мнению М. Вебера, стимулировала развитие капитализма. Если так, то необходимо связывать с этими ценностями факторы, которые привели к реалиям праздности буржуазных сообществ современности. Бережливость и трудолюбие содействуют росту вещного богатства; естественная привязанность к нему как продукту собственного труда увеличивает риски разрастающегося мира бездумно-бездельных удовольствий, вбирающего священнодействие.

Современное ему общество Ницше-мудрец понял, Ницше-исследователь изучил, Ницше-мифолог описал; Ницше-пророк указал пути его выздоровления.

Пристальное внимание поиску путей развития качества жизни человека, индивида и сообщества, уделяют социологи современного дальнего зарубежья в своих исследованиях форм праздности, осуществляемых в контексте свободного творчества, организации свободного времени, досуга.

Праздную активность обычно связывают с получаемым удовольствием; каким бы не был мотив любимого занятия (случай, долг, страсть), важно, чтобы творческая деятельность участников исключала принуждение. Каждый человек смертен, «и этот факт в конечном счете обуславливает то, что мы понимаем под чувственностью, и весь наш опыт праздной практики» [3, с. 16].

Самоорганизация праздности может связываться с конкретной ситуацией, то есть быть эпизодической. Например, празднование памятного события в жизни человека: юбилейного дня рождения, годовщины – первого свидания, совместной жизни брачной пары, профессиональной деятельности.

Эпизодическая праздность часто перерастает в другое времяпровождение; может стать основой для погружения индивида, группы в более солидное по качеству и продолжительное по времени развивающее дело. Так называемый, серьёзный досуг есть значительное увлечение всей жизни, главный жизненный интерес. Серьёзный досуг в указанном смысле становится профессиональной деятельностью; бытие увлечённой делом личности превращается в праздничное торжество жизни, преобразующее индивида и его ближайшее окружение.

Социальная перспективность праздности начинается с свободы выбора и опыта активности. Такая праздность предполагает возникновение базовых отношений между участниками действия, которые становятся центром

творения и первичным звеном инновационной социальности. Отсюда высокая ценность потенциала праздности в сотворении подлинного существования человека.

Синергетический подход к социально-духовной жизни обязывает каждого индивида, все группы сообщества вглядываться в первичные отношения жизни, личной и групповой, чтобы вовремя заметить, развивать и пропагандировать ростки активной праздности. Разумное устройство социума распространяется и на политическую сферу. Политическое действие, понимаемое социологами как переназначение прав и обязанностей граждан, охранение перспективного опыта времяпрепровождения в общечеловеческом наследии, эффективно воздействует на все сферы жизни и общество в целом.

Итак, двуединая праздность может быть понята в качестве первично-исходной разумной активности человека, множеством вариантов восходящей к едино-всеобщему социально-духовному служению. Служению, как образующей ценности жизнедеятельности иерархически устроенного социума, стремящегося быть естественной упорядоченно-инновационной целостностью. Праздничному служению, как способу становления человека космической ноосферы.

Список литературы:

1. Соловьёв В.С. Идея сверхчеловека / Соч.: в 2 т. – М.: Мысль, 1988. – Т. 2. – С. 626-635.
2. Ницше Ф. Так говорил Заратустра / Соч.: в 2 т.; пер. с нем. – М.: Мысль, 1996. – Т. 2. – С. 5-237.
3. Chris Rojek (2005) An outline of the action approach to leisure studies, *Leisure Studies*, 24:1, 13-25, DOI: 10.1080/0201436042000250159.

Дьячкова Натэлла Александровна
студент Высшей школы социально-гуманитарных наук
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва
Научный руководитель

Киндзерская Марина Александровна
кандидат культурологии, доцент кафедры истории и
философии РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА: НЕРАЗРЫВНАЯ ИЛИ РАЗРУШАЮЩАЯ СВЯЗЬ?

Аннотация: В статье рассмотрены основные принципы взаимодействия человека и природы, показана неразрывная, но при этом разрушающая связь человека и природы. Раскрывается роль Человека в развитии экологии и

защите природы, а также указаны перспективы замедления экологической катастрофы.

Ключевые слова: Человек, природа, связь, общество, мировоззрение.

Annotation: The article discusses the basic principles of interaction between humans and nature, shows the inseparable, but at the same time destructive connection between humans and nature. The role of Humans in the development of ecology and the protection of nature is revealed, as well as the prospects for slowing down the ecological catastrophe are indicated.

Keywords: Human, nature, communication, society, worldview.

Наедине с природой, независимо
От всех философических препон,
Магический я слышу перезвон
Высоких сосен и деревьев лиственных.
Я и природа. Никаких посредников!
Рюрик Ивнев [1]

Человек и природа всегда неразрывно существовали вместе. Но с каждым годом воздействие человека на окружающий мир становится все агрессивнее. Антропогенный фактор становится настолько глобальным, что без его учёта невозможно сделать выводы, что ещё может произойти с нашей планетой. [5]

Чем больше человечество воздействует на природу, тем сильнее она даёт ответную реакцию: природные катастрофы происходят все чаще, температурный режим изменяется, ледники тают, животные погибают - экологическая ситуация ухудшается.

Учёными уже доказано, что ключевую роль в изменении климата играет именно деятельность человека; антропогенное воздействие главенствует над остальными причинами [3, с. 192]

Изначально человек полностью зависел от природы, погодных условий, местности, типа почвы и близости водного ресурса. Что Земля дала человеку, тем он и жил. Земледелием можно было заниматься только вблизи водоёмов, рек или пресных озер, в местностях с плодородными почвами. Скотоводством занимались, предпочтительно в степных районах.

Конечно, человечество развивалось, а вместе с тем росло и потребительское отношение к природе. Научно-технический прогресс привёл к тому, что мы стали потреблять больше, чем может произвести наша планета. Месторождения полезных ископаемых разоряют до минимальных порогов. Запасов ресурсов все меньше и меньше. То, что 100 лет считалось неисчерпаемым ресурсом, сейчас на грани исчезновения. Человечество довело Землю до критического значения. Мы находимся на грани экологической катастрофы. [4, с. 89]

При этом, мы не отделились от природы, мы, как и все живые организмы на планете, неотделимы от биосферы. Нам нужна определённая температура воздуха, за последние 120 лет среднее значение температуры приземного воздуха уже повысилось на 0.8 С. Это привело к уменьшению площади арктического морского льда, а теплосодержание Мирового океана, наоборот, выросло. Количество наводнений в год увеличилось в несколько раз. Такими темпами, в перспективе возможно наступление Ледникового периода.

В погоне за древесиной, бумагой, щепой, материалами для строительства и бытовых нужд, человек уничтожает леса. Это уменьшает количество озона в атмосфере, что приводит к образованию озоновых дыр. Помимо этого, уничтожение деревьев нарушает водный режим нашей планеты. Это приводит к снижению урожайности почв. Реки, которые находятся в зоне вырубки, мелеют, дно заиливается, и как следствие, численность различных видов рыб сокращается, а места нереста исчезают. Все живые существа, населяющие ранее густые леса - гибнут. Это не только крупные животные, но и насекомые, грибы и бактерии. Далёко не все из существ способны приспособиться к жизни на новом месте, для многих не это не представляется возможным. Биогеохимический круговорот существует благодаря взаимодействию всех живых существ. [2]

Ещё одной проблемой является загрязнение Мирового океана. Эта проблема уже очень остро стоит перед человечеством и с каждым днём только увеличивается. Бутылки, банки, трубочки, пакеты, контейнеры, батарейки, носки, памперсы - чего только не находят на дне океанов. Что-то разлагается десятки лет, что-то сотни, а что-то десятки сотен лет. Многие рыбы принимают полиэтиленовые пакеты за пищу, съедают их и задыхаются, потому что пакеты застревают в лёгких. Пластик не растворяется даже под воздействием желудочного сока. Подгузник, который случайно оказался в Океане, наши потомки найдут через 200-500 лет в почти не изменённом виде. Интересный факт, ещё ни одна произведённая батарейка не разложилась полностью. Не утилизируя их сейчас, мы губим планету в будущем.

В Мировой Океан попадают не только бытовые отходы, но и нефтегазовые продукты, тяжёлые металлы, радиоактивные элементы, хлориды и сульфиты. Все это приводит к сокращению растворённого в воде кислорода, а это, в свою очередь, влечёт за собой гибель живых организмов.

Ещё одна радость для человека - запустить шарики в небо в честь праздника. Для людей - минутная радость и красивые видеоматериалы, для птиц - верная гибель. Крылья птиц легко путаются в ленточках, за которые привязаны шары. А когда шары лопаются, птицы могут склевать остатки шара и заполнить ими пространство лёгких.

Вредные вещества находятся во всех средах обитания - в воздухе, воде, земле и человеке. Загрязнения не обошли стороной и почву. Удобрения повышают урожайность сельскохозяйственных культур, но наносят колоссальный вред окружающей среде.

Все экологические проблемы перечислить просто не возможно. Новые катастрофы появляются ежедневно. Человек создаёт их сам, а они растут с каждым днём.

Но весь парадокс в том, человек может не только создавать экологические катастрофы, но и предупреждать их. Конечно, во многом, человечество привело планету к состоянию саморазрушения, и разбираться с последствиями придётся нашим потомкам. Но в наших силах уменьшить степень влияния человечества на природу, предупредить смерть Земли и создать систему поддержки экологии в мире.

На данный момент разрабатываются как региональные программы по сохранению окружающей среды, в рамках отдельных государств, так и глобальные программы, действующие по всему миру. [6, с. 320]

В нашей стране проводятся программы экологического просвещения; в регионах устанавливаются баки по отдельному сбору мусора (по категориям); существуют эко-такси, которые готовы приехать к вам домой, забрать весь мусор и самостоятельно отвезти его в пункты переработки; развивается большое количество эко-движений, основной мыслью которых является осознанное потребление; создаются экологические акции, в которых принимает участие вся страна. [7, с. 26]

Отдельно хотелось бы отметить инициативу, которая недавно появилась в России, а именно в Севастополе - создание вело-шредеров. Есть два вида таких механизмов. Первый вид - велосипед соединённый со шредером: человек крутит педали и в шредере измельчается мусор. Второй вид - велосипед соединённый с миксером: человек крутит педали, а в миксере взбивается молочный коктейль или пюре из фруктов.

Ответственные граждане устраивают забеги, в которых собирают мусор на придорожных территориях; экологические квесты, где побеждает команда, которая правильно отсортировала мусор или собрала наибольшее количество отходов. Люди и рестораны отказываются от использования одноразовых стаканчиков и переходят к термостаканам, вместо одноразовых трубочек используют многоразовые железные, полиэтиленовые пакеты заменяют тканевыми шопперами и авоськами, которые давно знакомы нашим родителям.

И это далеко не все примеры экологических инициатив. На данный момент человечество опомнилось и стало активно воздействовать на улучшение экологической ситуации в мире. Важно, чтобы каждый человек задумался, какое будущее он оставит своим потомкам, от каких проблем может уберечь их?

Человечество в целом, и каждый из нас в частности, в ответе за те экологические катастрофы, с которыми сталкивается каждый житель планеты ежедневно. И мы должны остановить пагубное влияние на природу. Человек и природа неделимы, но их взаимосвязь не должна быть разрушающей.

Список литературы:

1. Советская поэзия. В 2-х томах. Библиотека всемирной литературы. Серия третья. Редакторы А.Краковская, Ю.Розенблюм. Москва: Художественная литература, 1977.
2. Изменение климата: последствия, смягчение, адаптация: учеб-метод. комплекс / М.Ю. Бобрик [и др.]. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2015. – 424 с.
3. Понизовкина И.Ф. Место внерационального сознания в эпоху информатизации и глобальных перемен. В книге: Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад - диалог мировоззрений. Тезисы докладов VII Российского философского конгресса. 2015. С. 192-193..
4. Киндзерская М.А. Экологизация общественного сознания в современной России. // В сборнике: Экология человека и проблемы цифровизации современного мира. Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции. Москва, 2020. С. 88-90.
5. Коринец В.В., Баркова Э.В., Корниенко В.С. Системно-энергетический подход к изучению агроценозов: Методические рекомендации / Волгоград, 1985.
6. Костин П.А. К исследованию места категории «ответственность» в системе философских категорий. //Право и практика. 2019. № 1. С. 320-324.
7. Беляева Т.А., Валиева В.А., Киндзерская М.А. Дефиниция экологии в свете современных тенденций развития «зеленой повестки». В сборнике: Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира. //Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием. Под редакцией Э.В. Барковой, О.М. Бузской. Москва, 2022. С. 25-31.

Жукова Дарья Анатольевна

студент Высшей школы социально-гуманитарных наук

РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

Научный руководитель

Киндзерская Марина Александровна,

кандидат культурологии,

доцент кафедры истории и философии

РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Аннотация: В данной статье представлены вопросы о взаимодействии человека и природы, их влиянии друг на друга. Показаны организации,

которые борются за природу, а также раскрыт важный в современном обществе термин «зеленая экономика».

Ключевые слова: Человек, природа, влияние, общество.

Annotation: This article presents questions of current issues about the interaction of man and nature, their influence on each other. Organizations that fight for nature are shown, and the term "green economy", which is important in modern society, is revealed.

Keywords: Man, nature, society, influence.

Человек и природа имеют определенную взаимосвязь и оказывают сильное влияние на развитие как общества, так и окружающего мира в целом. На протяжении столетий было мнение о том, что человек являлся царем природы, однако в современных реалиях это не так. Общество - это лишь одна из составляющих всего мира, которая зависит от природы, ведь именно она дает людям первичные вещи - воду, свет, воздух, тепло и пищу. Человечество потребляет природные ресурсы в своих целях - люди строят быт, осуществляют трудовую деятельность. Только от нас зависит, в каком виде мы сохраним все эти ценные ресурсы. Человек всего лишь малая часть этого мира, но именно он способен в большей мере изменять окружающую природную среду как в положительную, так и в отрицательную сторону. За последнее столетие человеку неоднократно удалось иссушить целое море, полностью истребить не один вид животных, загрязнить редкие природные объекты. [1, с. 156]

Для периода деятельности человека характерны высокие темпы эволюции. Человечество является мощной природной силой, которая необратимо и сознательно меняет окружающую действительность. Развитие общества, в свою очередь, не должно привести к деградации биосферы. Биосфера постепенно переходит в новое состояние — ноосферу. Ноосфера — это этап регулирования отношений человека и природы. В современном мире рамки отдельной науки не могут точно определить область научной мысли ноосферы. Идет специализация не по наукам, а по проблемам. Таковы проблемы современной биологии и физики, экологии человека, генной инженерии и т.д. Вместе с этим изменяется биосоциальная природа самого человека. Происходит увеличение ответственности человечества за будущее планеты, за сохранение биосферы и всех ее компонентов, в том числе и человека.

Появившись на Земле, человек стал оказывать огромное влияние на процессы, протекающие в среде. Антропогенный фактор, то есть деятельность людей, стала природообразующей силой. [2, с. 7] В первобытное время деятельность человека оказывала не столько большое воздействие, как в современном мире - с приобретением знаний, с использованием огня, с разработкой новых орудий труда и ростом численности населения - действие становилось все более ощутимым.

Современные тенденции развития ведут к изменениям условий среды в глобальных масштабах.

Сейчас людская экосистема находится в стадии быстрого роста, человек поддерживает свое существование за счет эксплуатации водных, почвенных, энергетических и других ресурсов. Истощение их запасов может привести к социальным конфликтам, чреватым разрушением всей цивилизации. К счастью, у человечества есть альтернативный путь, ведущий к устойчивому развитию. Важнейшей особенностью последнего должно стать признание пределов нашего выбора, ограниченного такими природными факторами, как, например, истощение ресурсов или нарушение экосистемы и проведение соответствующих мероприятий. [3, с. 32]

Человечество, обладая возможностями использовать огромное количество оборудования, техники, машин, в течение многих лет воздействует на природу не понимая, какой вред это ей причиняет. В наше время уже произошли сотни экологических катастроф ввиду пагубного поведения человека, и к большому сожалению все чаще случаются аварии глобального масштаба.

Говоря непосредственно о самых серьезных проблемах, совершаемых человеком, в первую очередь необходимо упомянуть загрязнение атмосферы, которое сильно влияет на изменение климата на планете. А происходит это ввиду огромного количества тепловых электростанций, предприятий цветной и черной металлургии, разветвленных автомобильных трасс, а также добычи и переработке угля и нефти. Ежегодно в атмосферу выбрасывается почти 400 миллионов тонн сажи и пыли. В результате таких выбросов возникает парниковый эффект, который постепенно ведет к возрастанию среднегодовых температур.

Загрязнение Мирового океана - еще одна проблема, очень остро стоящая перед человечеством. Ввиду этого меняется химический состав воды, она становится непригодной для жизни океанских обитателей. В океан ежегодно попадает почти 15 миллионов тонн нефтепродуктов из-за катастроф с нефтяными разливами при транспортировке. Также в океан сбрасывают свои отходы различные суда. Загрязнение океана происходит и из-за выброса пластиковых продуктов. Они образуют огромные пластиковые горы, угрожающие жизни водных жителей. Самый большой мусорный остров находится в Тихом океане. [3]

К большому сожалению, все проблемы, которые были принесены человеком, трудно перечислить. И с каждым годом их становится все больше.

В мире существует несколько программ по защите окружающей среды. Одна из таких - UNEP (ЮНЕП). Работа ЮНЕП заключается в проведении различных проектов в области морских и наземных экосистем, а также атмосферы земного шара. Программа выполняет роль развития международных соглашений по вопросам защиты окружающей среды. В

работу ЮНЕП входит разработка рекомендаций по вопросам опасных химикатов, загрязнения воздуха и рек.

Гринпис - одна из известнейших в мире международных организаций по охране природы. Гринпис проводит акции против загрязнения окружающей среды отходами промышленности, а также выступает в защиту животных. Воздействуя на общественное мнение, Гринпис добивается от промышленных компаний и правительств принятия решений и действенных мер по конкретным проблемам экологии.

Еще одна организация по охране природы носит название «WWF» - World Wide Fund for Nature (Всемирный фонд дикой природы) и работает более чем в 100 странах. Главная цель фонда - сохранение и восстановление биологического разнообразия Земли. Большая часть бюджета организации представлена пожертвованиями от частных лиц

WWF также занимается просветительской деятельностью: на территориях обитания краснокнижных зверей специалисты фонда ведут работу с местными жителями.

Однако нельзя полностью полагаться на фонды и организации по защите природы. Каждый человек должен приносить свой вклад в решение проблем экологии, в обратном случае безразличие может привести к непоправимому исходу. Самое главное — что-то изменить в своем сознании, понять, что состояние нашей природы зависит от каждой мелочи, от каждого нашего шага.

Если каждый из нас поменяет культуру экологического поведения хотя бы в малом, то в итоге количество проблем значительно уменьшится.

В современном экологическом обществе «Зеленой экономикой» принято называть устойчивую и гибкую экономику, создающую пригодные условия для жизни людей, при этом не нанося ущерба окружающей среде. Она направлена на поиск компромисса между ростом благосостояния и сохранением природных богатств. Такая экономика стремится к росту производства при снижении затрат энергии и уменьшая число использования ископаемых и количество выбросов производств, которые указывают на угрозу изменения климата.

Повышенный интерес к «зеленой экономике» основан на том, что с ее появлением общество будет получать новые блага, не рискуя состоянием окружающей среды, природными ресурсами и социальными отношениями. Эти признаки также указывают на то, что переход к «зеленой» экономике имеет прочное экономическое и социальное обоснование. [4, с. 25]

Переход к «зеленой» экономике возможен при создании соответствующих условий и обеспечении должного финансирования. К большому сожалению, масштабы «зеленого» сектора мировой экономики пока сравнительно невелики, поэтому в литературе вместе с понятием «зеленая экономика» зачастую используется термин «зеленые ростки» экономики. [5, с. 172]

Исходя из вышесказанного, человек и природа оказывают сильное влияние на развитие друг друга. При нарушении из экологических отношений происходят проблемы, причиняющие вред обеим сторонам. Именно поэтому в современном мире существуют организации, а также методы для нормализации состояния природы и качества жизни людей.

Список литературы:

1. Костин П.А. Проблема экологической ответственности в контексте космической философии А.Л. Чижевского. //В книге: А.Л. Чижевский. Вклад в науку и культуру. Материалы II Международной научно-практической конференции, посвященной сохранению творческого наследия и развитию идей А.Л. Чижевского. 2019. С. 156-161.
2. Мамедова Н.М. Конвергенция теоретико-методологических подходов в антропологическом знании. //В сборнике: Социальная антропология : интеграция наук. Сборник научных статей по итогам Международной научной конференции. Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова. 2017. С. 7-11.
3. Баркова Э.В. Экофилософия межкультурных коммуникаций в перспективе идеалов Возрождения-XXI // Человеческий капитал. 2014. № 10 (70). С. 30-34.
4. Беляева Т.А., Валиева В.А., Киндзерская М.А. Дефиниция экологии в свете современных тенденций развития «зеленой повестки». В сборнике: Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира. //Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием. Под редакцией Э.В. Барковой, О.М. Бузской. Москва, 2022. С. 25-31.
5. Скатерщикова А.В. Между индивидуализмом и интеграцией: противоречия социальных сетей. // В сборнике: Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира. Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием. Под редакцией Э.В. Барковой, О.М. Бузской. Москва, 2022. С. 172-178.

Захаров Андрей Александрович,
преподаватель ГБСУ СО МО
«Дмитровский детский дом-интернат», Дмитров

ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЧЕЛОВЕКА С ПРИРОДОЙ

Аннотация: в статье рассмотрены взаимоотношения человека и природы, как предмет исследования ученых разных эпох и направлений науки. Показаны противоречия человека и природы, а также вопросы необходимости сохранения окружающей среды.

Ключевые слова: наука, окружающая среда, природа, философия, человек, экология, экологический кризис.

Annotation: the article deals with the relationship between man and nature, as a subject of research by scientists from different eras and areas of science. Shows the contradictions between man and nature, as well as the need to preserve the environment.

Keywords: science, environment, nature, philosophy, man, ecology, ecological crisis.

Вся история человеческого существования представляет собой проблему взаимодействия человека с природой.

Сегодня вредное антропогенное влияние на природу заставляет человечество задуматься над гармонизацией экологических взаимоотношений человека с природной средой обитания. [6, с. 89] Под экологией понимают множество таких понятий, как фундаментальная наука, охрана природы и окружающей среды, и весь круг этических, нравственных, философских вопросов, как-то связанных с условно гармоничным сосуществованием в окружающей среде. [1, с. 26-27]

Тема о месте человека в природе становилась предметом исследования многих ученых разных эпох. Античные мыслители Платон и Аристотель выдвинули идею влияния природы на культурное развитие народов. Философы Нового времени Ф. Бэкон, Дж. Локк и др. исследовали вопросы взаимодействия человека с природой, предостерегали о неизбежности экологических проблем.

В XIX веке немецкий философ К. Маркс считал, что человек является частью природы: «Человек в силу своей телесной организации есть часть природы. Физическая и духовная жизнь его неразрывно связана с природой, это означает, что природа неразрывно связана с самой собой, ибо человек есть часть природы». [10, с. 92]

Крупнейшие мыслители XX века М. Хайдеггер, Э. Гуссерль и др. видят экологическую проблему через призму кризиса современного человека.

Особо следует отметить работу «Культура и этика» А. Швейцера, в которой автор создал систему экологической этики. [14].

Свой вклад в исследование взаимосвязей человека с природой, а также в осмысление проблем экологии, внесли и отечественные мыслители В. И. Вернадский [3] и Н. Н. Моисеев [11]. Проблемы взаимодействия общества и природы рассматриваются в работах современных российских ученых М. М. Бринчук [2] и А. А. Горелова [4]. Политическим аспектам экологического кризиса посвящен труд Д. В. Ефременко. [5] Влияние культурных факторов на становление экологической цивилизации выявлены в работе Н. М. Мамедовой. [9, с. 48-52.]

Академик Н. Н. Моисеев писал: «Человек порожден биосферой, является ее составной частью и в обозримом будущем жизнь человечества <..> вне земной биосферы представляется бессмысленной и вредной утопией» [12, с. 60]

В своих философских работах А. Г. Спиркин, рассуждал о том, что «Космос был задуман с учетом зарождения и существования человека. И условия бытия как бы приготовлены для живого на Земле и человека как его вершины». [13, с. 196]

При этом человек не должен воспринимать природу как кладовую, из которой он может черпать ресурсы в неограниченном количестве, а взамен возвращать ей отходы своей деятельности. [7, с. 128-130] Экологический кризис - одно из следствий и проявлений кризиса патриотической парадигмы в общественном сознании и бытии постсоветской России, который негативно повлиял на экологическое сознание и бытие многих членов российского делового сообщества и на их деятельность в экологической сфере.[8, с. 96] В настоящее время человечество уже не сможет жить без экологии, ведь этот термин довольно прочно вошел в жизнь людей из-за множества таких масштабных проблем, как загрязнение океана, глобальное потепление, разрушение почвы и т.д.

Таким образом, человек является частью природы и несет ответственность как существо разумное за то, чтобы своей деятельностью не причинить вреда природе посредством изменения естественных условий или чрезмерного использования ресурсов. Поскольку очевидно, что без природной среды человек существовать не сможет, разрешение экологических противоречий возможно лишь при гармонизации взаимоотношений между человеком и природой.

Список литературы:

1. Беляева Т. А., Валиева В. А., Киндзерская М. А. Дефиниция экологии в свете современных тенденций развития «зелёной повестки». // Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира: сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием. – М.: Русайнс, 2022. С. 25 – 31.

2. Бринчук М. М. Человек и природа. //Астраханский вестник экологического образования № 4 (34) 2015 Науки о Земле. С. 5 - 13.
3. Вернадский, В. И. Несколько слов о ноосфере // Успехи современной биологии. – 1944. – т. 18. – вып. 2.
4. Горелов А. А. Человек-гармония-природа. – М.: Наука, 1990. 192 с.
5. Ефременко Д. В. Эколого-политические дискурсы: Возникновение и эволюция, М.: ИНИОН РАН, 2006. 284 с.
6. Киндзерская М. А. Экологизация общественного сознания в современной России. // Экология человека и проблемы цифровизации современного мира: сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции 28 октября 2020 года: сборник статей, Москва: РУСАЙНС, 2020 - С. 88 - 90.
7. Киндзерская М. А. Об экологическом мировоззрении русской народной культуры//Духовные основы отношений человек – природа: материалы Всероссийской (Национальной) научно-практической конференции с международным участием – Чебоксары, 2022. Вып. 3 - 240 с.
8. Костин П. А. Экологическая ответственность бизнеса как проявление патриотического мировоззрения. // Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира: сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием. – М.: Русайнс, 2022. С. 96 – 104.
9. Мамедова Н. М. Проблема универсалий в культуре. //Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2008. № 129. С. 48-52.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42. С. 92.
11. Моисеев Н. Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ. // Вопросы философии. М., 1995, №1, С. 3-30.
12. Ивлева М.И. Гуманистический вектор экологии человека в трудах Н.Н. Моисеева // Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира: сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием.- Москва: Русайнс, 2022. С. 60 - 64.
13. Спиркин А. Г. Философия. Учебник. М.: ГАРДАРИКИ, 2008. С. 196
14. Швейцер А. Культура и этика. // Швейцер А. Упадок и возрождение культуры. Избранное. М., «Прометей», 1993.

Зеленов Андрей Николаевич
студент Высшей школы экономики и права
РЭУ им. Г. В. Плеханова, Москва
Научный руководитель:
Киндзерская Марина Александровна
кандидат культурологии, доцент
кафедры истории и философии
РЭУ им. Г. В. Плеханова, Москва

ОДНИ ЛИ МЫ ВО ВСЕЛЕННОЙ?

Аннотация: Каждый человек хотя бы один раз в жизни задумывался над вопросом: «Одни ли мы во Вселенной?». Существует ряд причин, объясняющих отсутствие контакта с внеземными цивилизациями, однако каждая такая мысль несет в себе множество загадок, ответы на которые человечество пока не нашло.

Ключевые слова: Вселенная, внеземная жизнь, парадокс Ферми.

Abstract: Every person has at least once in his life thought about the question: "Are we alone in the universe?". There are a number of reasons explaining the lack of contact with extraterrestrial civilizations, but each such thought carries a lot of riddles, the answers to which humanity has not yet found.

Keywords: Universe, extraterrestrial life, Fermi paradox.

Наверняка у многих был такой момент в жизни, когда Вы просто смотрите на звезды в ночном небе и думаете о том, что, если на земле возникла жизнь, то есть вероятность внеземных цивилизаций. Не может же такого быть, что мы просто одни во Вселенной.

Расскажу о парадоксе Ферми. Стоит начать с небольшого истории о человеке, в честь которого назвали этот парадокс. Энрико Ферми – итальянский физик, изобретатель первого в мире ядерного реактора.

Всё началось в 1950 году. В те времена, когда научная фантастика трубила о пришельцах, вера в них достигала своего пика. В рабочей столовой Ферми и 3 его коллеги обсуждали иллюстрацию в одном из журналов Нью-Йорка, которая показывает, что все урны в городе украли пришельцы. Часто разговор такого плана рано или поздно переходит к философии или политике, поэтому нет ничего удивительного, что они решили основательно обсудить отсутствие каких-либо признаков внеземных цивилизаций. В один момент Ферми сказал: «Вы задумывались о том, где все?». [1, с. 23 – 36]

У нас есть технологии принятия сигналов из космоса. В сравнительной близости от Земли находятся планеты, которые пригодны для жизни, а мы видим космос больше, чем 13 млрд световых лет. Но если учесть тот факт, что Вселенная расширяется, а галактики отдаляются, то мы можем видеть и все 46 млрд световых лет во все стороны. Так, где все? Это и есть парадокс

Ферми. Пришельцы должны быть, однако их нет. Но есть ли ответ на это вопрос? Каково мнение ученых? Давайте выясним. Считается, что есть несколько вариантов решения парадокса.

Вариант первый. Наша цивилизация развита очень слабо. Мы самонадеянно ждем, что кто-то прилетит из далеких краев, однако, если кого-то есть такие технологии добраться до Земли, то они намного совершенней нас. Мы ведь не можем так сделать. А если у них есть технологии лучше наших, то мы для них отстаем в развитии и вполне вероятно, что нет никакого смысла лететь к отсталой цивилизации. Вряд ли кто-то из людей ходит в зоопарк только для того, чтобы поговорить с животными. Эта мысль натолкнула ученых на второе решение этого парадокса: гипотеза зоопарка.

Представим, что сейчас животные - это мы, а инопланетяне - это люди, которые даже не пытаются с нами связаться. Мы находимся как бы в заповеднике и думаем, что перед нами всё открыто. Беги, куда глаза глядят. Новая планета, новая галактика. Только мы, как и животные, никогда создателей заповедника так и не видели за свою жизнь. Эту идею еще называют невмешательством. Возможно, с нами не выходят на контакт ради какой-то цели или эволюции, а может, мы просто не дошли до нужного момента, когда с нами заговорят. Существует идея, согласно которой вмешательство одной цивилизации в другую, менее развитую, нарушает её естественный процесс развития, поэтому это нельзя делать не при каких обстоятельствах.

В парадоксе Ферми есть еще парадокс SETI (программа поиска внеземных цивилизаций). Его суть заключается в том, что мы ищем, но сами не отправляем каких-либо сигналов, чтобы нас нашли. Если все цивилизации только ищут, как и мы, то никто никогда ничего не найдет. Есть два варианта – отправлять или не отправлять. Или мы отправим сигнал и нас услышат, но есть вероятность, что в нас начнут стрелять и грабить, или мы сидим в одиночестве.

Проблема SETI заключается в том, что эта программа слишком узконаправленна. Они не ищут какие-либо организмы по всему космосу, а пытаются уловить сигналы на определенных радиочастотах. Многие даже считают это бессмысленным. Астроном Владимир Сурдин говорит, что радиоволны - это очень короткий этап и уже сейчас люди пользуются чем-то лучшим и более тихим. А если другие цивилизации не используют радиоволны? Возможно, они шагнули вперед, ведь появляются новые технологии, а радио будет в ходу всего пару сотен лет, что ничтожно в космических масштабах. Все наши радиопередачи за время их использования распространились пока что на 100 световых лет, когда наблюдаемая вселенная около 46 млрд световых лет.

Вообще, оптимистично думать, что инопланетяне будут общаться так же, как и мы. Они могут пользоваться ранее неизвестными нам методами. Никто из землян никогда не видел пришельцев, а все эти образы навеяны

научной фантастикой. Так что мы даже понятия не имеем, как они будут выглядеть и из чего будут сделаны, не говоря уже о способе общения. А вообще, это может быть примитивная форма жизни. [3, с. 31 – 37]

Следующее решение парадокса говорит о том, что мы действительно одни во Вселенной. Исследователи считают, что около 22% звезд солнечного типа имеют потенциально обитаемые планеты. Это означает, что во Вселенной таких планет бесчисленное множество. Вполне вероятно, на некоторых из них есть вода. Возможно, мы тоже могли бы там находиться, но всё намного сложнее. Пока мы одни, так как нет доказательства обратного.

Нужно ли нам вообще посылать сигналы и ждать, пока нас найдут? Тут есть несколько мнений. Стивен Хокинг высказывал предположение, что к нам могут прийти отнюдь не за дружбой. Если кто-то окажется настолько развитым, что прилетит к нам из далеких галактик, то зачем ему сотрудничать с людьми, ведь можно просто захватить Землю? Все фильмы о пришельцах навязали нам мысль о том, что мы сможем дать отпор пришельцам. Однако они могут быть настолько технологичными, что в один миг уничтожат нашу планету. Вы только представьте, миллионы лет разницы между нами. С другой стороны, цивилизация может прийти к нам с миром, и это будет самый значимый день в истории человечества. [5, с. 12 – 17]

У некоторых возникает вопрос: «Зачем мы вообще изучаем космос, если у нас и своих проблем достаточно?». Однако ограниченность земных ресурсов рано или поздно приведет к гибели цивилизации. Поэтому даже самые незначительные исследования в области космоса дают старт новым размышлениям.

Астроном Фрэнк Дрейк попытался решить парадокс Ферми. Он создал настоящее уравнение, которое покажет, одни ли мы во вселенной или нет. Выглядит оно вот так: $N = R * F_p * N_e * F_l * F_i * F_c * L$. Мы пытаемся выяснить число внеземных цивилизаций, готовых на контакт. Надо взять количество звезд, образующихся в год в нашей галактике, умножить на долю звезд, которые обладают планетами. Затем на среднее количество планет с подходящими условиями для появления жизни, потом на вероятность зарождения жизни на таких планетах, далее на вероятность возникновения разных форм жизни на них, следом умножаем на долю цивилизаций с технологиями, которые мы сможем увидеть или услышать, далее умножаем на период времени, в течение которого такие цивилизации выпускают обнаруживаемые сигналы в космос. [4, с. 68 – 73]

Так каков ответ? Дело в том, что переменные мы знаем приблизительно, поэтому одного ответа не существует. Но уравнение Дрейка не пытается что-то решить. Оно создано для стимулирования дискуссии. Есть одна проблема: «Где же все?». А уравнение позволяет разделить проблему на понятные задачи и решать их постепенно. Решения есть разные. Начиная от того, что мы совсем одни и заканчивая тем, что космос просто

кишит другими цивилизациями. Но где же правда? Пока что у каждого она своя.

Карл Саган говорил: «Во всех этих просторах нет никаких намеков на то, что кто-то придет спасти нас от самих себя». [2, с. 17 – 24] Он имел в виду, что человечество сейчас находится на той стадии, при которой мы сами решаем, когда исчезнем. У нас достаточно ядерного оружия для уничтожения всего. Возможно, мы доведем нашу планету до такого состояния, что в ней станет невозможно жить.

Наша планета и жизнь на ней появились достаточно рано – 46 млрд лет назад. Ученые говорят, что 92% потенциально обитаемых планет просто еще не успели появиться. Возможно, время для другой жизни еще не пришло. Её очень трудно начать, и то, что у нас так все сложилось только потому, что нам повезло находиться в так называемой зоне обитаемости.

Основную информацию о потенциально обитаемых планетах мы получали с аппарата Кеплер, только его радиус обзора не выходит за границы Млечного пути. А по последним оценкам нам известно около 2 трлн галактик. Он смотрит всего лишь в замочную скважину. Сейчас начал работать телескоп Тесс, который сможет открыть примерно 20000 новых планет. Зная это, надо быть пессимистом, чтобы говорить, что мы одни. Наш поиск только начался.

Список литературы:

1. Уоллес А. Место человека во Вселенной. - СПб.: Изд. О.Н. Поповой, 1904. – 292 с. 23 - 36
2. Саган К.Э. Космос. Эволюция Вселенной, жизни и цивилизации. - М. Серия книг: Популярная наука, 1980. – 525 с.
3. Саган К. Э. Контакт. - М: Альпина нон-фикшн, 2018. - 531 с.
4. Стюарт Колин. Вселенная на ладони. – М: Эксмо, 2019. 352 с.
5. Аль-Халили Джим. Одиноки ли мы во Вселенной? – М: Альпина нон-фикшн, 2018. 284 с. 12 – 17

Мамедова Наталия Михайловна
доктор философских наук, профессор
кафедры истории и философии,
РЭУ им. Г. В. Плеханова, Москва

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

Аннотация: В статье обосновывается необходимость транспарадигмального синтеза для изучения природы человека. Основу такого синтеза может составить социальная антропология, которая рассматривает человека как системный биосоциокультурный феномен.

Ключевые слова: транспарадигмальный синтез, коэволюция, социальная антропология, самоидентичность, универсалии, гуманизм.

Annotation: The article substantiates the need for a transparadigm synthesis to study human nature. The basis of such a synthesis can be social anthropology, which considers a person as a systemic biosociocultural phenomenon.

Keywords: transparadigm synthesis, co-evolution, social anthropology, self-identity, universals, humanism

Сокровенная тайна человека, в поисках которой находилась западноевропейская антропология (Х. Плеснер, А. Гелен, М. Хайдеггер и др.), может быть постигнута на пути конвергенции естественнонаучной и гуманитарной программ исследования. Синтетичность объекта антропологии диктует интегративность методов изучения. В научном познании человека сложилась парадоксальная ситуация, которую обозначил Макс Шелер: "Специальные науки, занимающиеся человеком и все возрастающие в своем числе, скорее скрывают сущность человека, чем раскрывают её" [8, с. 32]. Научные антропологические исследования в рамках естествознания привели к значительной дифференциации и специализации процесса познания человека, утратив междисциплинарное взаимодействие как основы для постижения сущности человека. Биология, медицина, психология и множество дисциплин, возникших в результате процессов дифференциации этих базовых наук, имеют в качестве объекта изучения человека. Но каждая из них формирует свою систему знаний, методологию, специфическую для этих дисциплин онтологию. Каждая из отдельных дисциплин накопила колоссальный эмпирический и теоретический потенциал в трактовке сущности человека.

В рамках этологии возникает представление о применимости этологического подхода, основанного на исследовании врожденных механизмов поведения, к анализу поведения человека. В XX в. разработана синтетическая теория эволюции (Л.С. Берг, Э. Янч) - современный вариант дарвиновской теории эволюции, в которой эволюция рассматривается на уровне естественного отбора генов, как избирательное сохранение наиболее приспособленных генотипов в ряду поколений, разрабатывается теория «больших скачков» в развитии. Идея коэволюции выдвигается в качестве фундаментальной при становлении новой познавательной парадигмы во взаимоотношениях человека и всего многообразия форм живого на Земле. (Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов А.П.). Возникшая в 30-40-е годы XX в. социобиология изучает биологические основы социального поведения животных и человека. Исследование внутреннего мира человека отражено в психоаналитической психологии. Бихевиоризм и необихевиоризм рассматривали проблему поведения с точки зрения условных и безусловных рефлексов.

Гуманистическая традиция в психологии (Ф. Перлз, К. Роджерс, А. Маслоу, В. Франкл) связана с экзистенциализмом, направлена на прояснение подлинной природы человека, сместила временной вектор исследования сущности человека с прошлого и настоящего на будущее. В отечественной психологии разрабатывалась модель деятельностного подхода к анализу личности. (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, К.К. Платонов). Картина человеческого мира в контексте психологической антропологии отражает взаимодействие надындивидуальных и индивидуальных аспектов сознания и бессознательного, взаимосвязи в функционировании человеческого мозга и психики (нейропсихологию), мотивационную матрицу поведения. В русле психологической антропологии подчеркивается многоуровневое строение психики как системное взаимодействие рационального уровня, интуитивно-эмоционального уровня, уровня навыков и автоматизмов.

Современные социальные теории, рассматривающие человека как субъект деятельности и общественных отношений, дополняют социальные детерминанты внутренними духовными характеристиками, отражающими особенности экзистенциального самочувствия человека современной цивилизации. В настоящее время возникают новые образы страхов, надежд, аморфность и множественность «Я» в структуре личностной идентичности [6, с. 84]. Поэтому в контекст исследований наряду с природой и обществом, основными сферами действительности, в которых человек живет и которые определяют его сущность, вводится третья реальность — внутренний мир человека. Внутренний мир человека выражает такие значимые модусы человеческого бытия, как самоидентичность, самореализация, самопревосхождение. Самоидентичность - это отношение к самому себе как основание личной идентичности, гармония внешнего и внутреннего вектора личности. Самореализация — стремление выразить свою сущность в творчестве, в свободной игре собственных способностей. Самопревосхождение или самотрансценденция - это выход за границы своего «Я» в мир предметности, культуры, духовных универсалий.

Однако дифференциация знания привела к сужению предметной области изучения рамками отдельных наук, которые исследуют человека под определенным углом зрения, отражая закономерности той или иной грани человеческого существования. Так возникают более узко специализированные предметные области, например, трансперсональная психология, социобиология, теория коэволюционного развития и др. В результате развития естественнонаучного знания о человеке сложилась эволюционная эпистемология, включающая биогенетические, психологические аспекты. Но сущность человека раскрывается в таких атрибутивных свойствах его существования, как духовность, свобода, творчество, которые получают концептуальное обоснование в социо-гуманитарном знании. Необходимость осмысления человека как уникального

биосоциокультурного феномена определяет значимость интеграции подходов его постижения.

Другим важным обстоятельством для формирования синтетических методологий в антропологическом знании является построение непротиворечивой картины человеческого мира, целостной концепции человека, объединяющей науки о биологической природе человека с науками духовно-экзистенциальной направленности. [4, с. 97]. Современный исторический тип культуры и организация человеческого бытия в глобальном масштабе требуют адекватного этим условиям научного осмысления «места человека в космосе» (М. Шелер).

Таким образом, для формирования современных концептуальных представлений о человеке необходимо ассимилировать теоретико-методологические подходы, накопленные в различных науках. На какой основе возможен диалог различных антропологических парадигм? Естественные науки дают объективную картину феномена человека лишь в комплексе, не затрагивая сокровенную тайну человеческого бытия - смыслообразующие ценности, то, ради чего существует человек. Транспарадигмальный синтез при изучении человека с целью создания целостного образа человека должен преодолеть разрыв между идеей человека как интегральной сущностью и результатами конкретных наук, между которыми по мере накопления знаний возрастает дивергентность. [1, с. 169]. Основу такого синтеза может составить социальная антропология, которая рассматривает человека как системный биосоциокультурный феномен, проявляющий себя структуре разнообразных социальных практик, социальных коммуникаций, социальных групп, социальных процессов, социализации личности в контексте ценностных универсалий. Учитывая темпы развития научно-технического прогресса и динамику происходящих вслед за социокультурных процессов, в недалеком будущем произойдут колоссальные цивилизационные и даже антропологические сдвиги. Технологии упрощают жизнь, упрощают даже мышление. Задача состоит в том, чтобы морально и интеллектуально их лимитировать, чтобы не потерять человека разумного. Современная культура порождает центральную проблему, от решения которой зависит ее самосохранение, - воссоздание универсальности человека, что предполагает возрождение гуманистических ценностей, духовности, культуры мышления. Духовная культура является фундаментом человеческого общества, двигателем исторического прогресса. [2, с. 62]. Там, где кончается духовность, исторический прогресс останавливается, начинается социальная и личностная деградация. Существует огромная область человеческой культуры, которая выходит за рамки прагматических интересов. Это представления о должном социальном устройстве, справедливости, правах человека, нравственные ценности, идеалы, которые придают смысл человеческой жизни, и не выводимы из каких-либо техно-знаний. Эти представления всегда составляли ядро культуры, отражая ее сущность. Поэтому современная культура в различных

ее проявлениях пытается найти универсальные смыслообразующие ценности, которые должны транслироваться образованием [7, с.48].

Гуманистическое наследие остается важным компонентом культурной традиции. Однако есть отрицательные следствия в абсолютизации антропоцентризма. Творчество, лишённое универсальной смысловой перспективы, может быть использовано во зло людям. Вырастая из жизненной стихии, человек сам является ее частью, хотя его мысль постоянно заставляет дистанцироваться от нее. Ориентиры природы и жизни неминуемо должны войти в набор его универсальных ценностей [5, с. 20]. Гуманизм предполагает не только индивидуально значимое, но и родовое, общечеловеческое, смысловые константы культуры, культурные универсалии - то, что значимо само по себе и бесполезно с позиции узкого прагматизма. [3, с. 101]. Социальная антропология, которая рассматривает человека как сложный биосоциальный феномен, должна стать основой трансдисциплинарного синтеза естественнонаучных и гуманитарных программ исследований.

Список литературы:

1. Баркова Э.В. Детерминизм в развитии экофилософской картины мира // Право и практика. 2020. № 1. С. 168-174
2. Ивлева М.И. Гуманистический вектор экологии человека в трудах Н.Н. Моисеева // Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира: сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием.- Москва: Русайнс, 2022. С. 60 - 64.
3. Киндзерская М.А., Савинченко Т.И., Евдокимов Р.Н. Формирование патриотической культуры студентов на современном этапе развития российского гуманитарного образования. // Социально-гуманитарные знания. № 2, 2021. С. 100-105. DOI 10.34823/SGZ.2021.2.51555
4. Костин П.А. Экологическая ответственность бизнеса как проявление патриотического мировоззрения. // Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира: сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием.- Москва: Русайнс, 2022. С. 96 - 103.
5. Мамедова Н.М. Образование в зеркале культуры. //Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки, 2016, №2 (18). С. 20-25.
6. Мамедова Н. М. Человек в эпоху цифровизации: на грани реального и виртуального. // Век глобализации. 2021. № 3 (39). С. 74-85.
7. Мамедова Н.М. Проблема универсалий в культуре. //Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2008. № 129. С. 48-52.
8. Шелер М. Положение человека в космосе // Проблема человека в Западной философии. - М.: 1988.

Матюхина Алёна Андреевна,
студент Высшей школы права,
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва
Фоменко София Александровна
магистрант факультета истории искусства
РГГУ, Москва

ОСОБЕННОСТИ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация: На определенном этапе развития личность сталкивается с вопросами самоопределения и идентификации. Современный мир, породивший новые технико-технологические достижения, способствующие процессам глобализации общества, помогает и усложняет этот путь индивида. Определяющая роль отводится заложенным ранее духовным ориентирам.

Ключевые слова: глобализация, личность, общество, самоопределение, выбор

Abstract: At a certain stage of development, a personality faces issues of self-determination and identification. The modern world, which has generated new technical and technological achievements that contribute to the processes of globalization of society, helps and complicates this path of the individual. The defining role is assigned to the previously laid down spiritual guidelines.

Keywords: globalization, personality, society, self-determination, choice

В настоящее время ведутся многочисленные дебаты по поводу того, как процессы глобализации, связанные с интернет-коммуникациями, ускоряют или замедляют процесс самоопределения человека, влияют на его духовное развитие и становление. Основными источниками информации сегодня являются телевидение и интернет. Любой человек, имея доступ к глобальной сети, может найти сведения, которые его интересуют, но не всему находящемуся в интернете стоит доверять. Кроме всего, во многих социальных сетях часто встречается скрытая или явная реклама, различные виды пропаганды и агитации, навязывание определенной идеологии. Отсюда и возникает проблема самоопределения человека в современном мире, нахождении достоверных развивающих и наполняющих личность ресурсов [1; 3].

Самоопределением личности мы называем ее осознанный и самостоятельный выбор ценностей, нравственных норм, идеалов, религии, условий жизни. Сюда же можно отнести и принципы поведения, интересы личности, профессиональные ориентиры и предпочтения, выбор социального круга взаимодействия. Все это неизбежно подводит индивида к

необходимости ответить на ряд вопросов: «кем я хочу стать?», «каким человеком хочу быть?», «в чем моя сущность?» [2, с. 54].

Безусловно, человек должен «определяться сам», в этом сущность его природы. Отношение к традиционным установкам, культурным устоям со временем становится все более сомнительным и спорным, его приходится соизмерять с процессами интеграции и глобализации общества, и как результат, современный человек должен найти свои жизненные цели и принципы самостоятельно [3, с. 115]. Такое самоопределение дает наиболее надежный поиск ответа на вечный философский вопрос рано или поздно встающий перед личностью: «Для чего же мне смертному жить?», «В чем смысл моей жизни?». Из поиска этого ответа вытекает внутреннее согласие и гармония человека с окружающим миром и самим собой. Таким образом, проблема самоопределения человека является одной из ключевых проблем в философском знании [4].

Сейчас, в век информационных технологий, на нас обрушивается очень большое количество информации. Благодаря интернету, появляется все больше и больше различных специальностей, курсов развития как профессиональных, так и личностных качеств. Зачастую огромный спектр отрывающихся возможностей пугает и настораживает человека, поскольку все новое и неизведанное кажется страшным, вызывает тревогу и неуверенность [5, с. 103]. С одной стороны, такое развитие дает возможность попробовать проявить себя во всех областях и сферах жизни. Но с другой стороны, это может еще больше запутать, дать размытые понятия новой жизни, новых принципов, новых правил развития и ориентиров. И все же жизненное самоопределение является основополагающим для профессионального и личностного роста и становления. Во-первых, определив свою цель в жизни, вы будете стараться найти подходящую профессию, чтобы сделать мир лучше. Во-вторых, оно определяет каким человеком вы в итоге станете: успешным, умным, богатым, уверенным, счастливым [6].

Разумное и рациональное применение глобальных коммуникаций имеет бесспорно огромное значение в самоопределении личности. Так, например, для выражения аргументированного взгляда на какую-либо проблему следует изучить не один справочник или почитать не одну статью в интернете, чтобы получить полную и желательно достоверную информацию, узнать какие существуют мнения и взгляды, ведь для полноты картины нужно рассматривать предмет с разных сторон [7; 8]. Следующий положительный аргумент в использовании интернета – это открытость к получению нового опыта, возможность посещать различные обучающие и раскрывающие личностные качества человека курсы, программы, форумы, клубы. Их можно найти у блоггеров (сейчас это очень популярно), которые рассказывают о своих жизненных исканиях, приобретенном опыте, способах достижения мечты, и которые готовы предложить свои услуги в качестве наставника, тренера или гуру. Но можно также прослушать

профессиональные учебные курсы популярных ученых, философов, которые с позиции классической науки раскроют тонкости того или иного вопроса. Человек должен быть открыт для новой и полезной информации, иначе сегодня нельзя. И наконец, существует и другой путь к решению проблемы самоопределения, он связан с непосредственным общением и знакомством с успешными людьми, достигшими высоких результатов. Своим примером они могут дать нужную мотивацию, помочь раскрыть потенциал, а также увидеть свои способности и особенности со стороны [9; 10]. Этот путь способен дать нужный вектор, по которому можно будет двигаться для своего самоопределения и нахождения смысла жизни.

В заключение хотелось бы добавить, что в общественном развитии действует закон преемственности, поэтому многое зависит от того, насколько учитывается и приумножается социокультурный опыт, насколько в настоящем представлено прошлое и заложено будущее. В современном обществе возрастает значимость конструктивного, позитивно-ориентированного общения и взаимодействия, направленного на решение проблем, составляющих угрозу для каждого человека и общества в целом: нарастание природных и техногенных катастроф, расточительного использования жизненных ресурсов, терроризма и других. Все эти глобальные проблемы неизбежно влияют на духовное самоопределение становящейся личности.

Список литературы:

1. Фоменко М.В. Экофилософские основания психического и психологического развития личности: ретроспекция и практическая философия // Дрожжина С.В., Баркова Э.В., Давыденко Э.Н., Измайлова Д.И., Кожевников В.М., Колесникова Г.И., Лустин Ю.М., Музыка О.А., Масаев М.В., Мерзлякова И.Л., Мирошников О.А., Нафанец Е.А., Петрова Е.И., Попов В.В., Пшеничный К.А., Разбеглова Т.П., Ромадыкина В.С., Сабирзянова И.В., Свешникова И.П., Фоменко М.В. и др. - Москва, 2022.
2. Розанов В.В. Цель человеческой жизни // Смысл жизни. Антология. М.: Издательство: Директ-Медиа, 2015. - 98 с.
3. Соколов О.А., Фоменко М.В. Переход к трансгрессии социальности как интегральной системе общественного контроля // В сборнике: Научно-технические достижения студентов, аспирантов, молодых ученых строительной-архитектурной отрасли. Сборник научных трудов VII Республиканской конференции молодых ученых, аспирантов, студентов. В 4-х томах. Макеевка, 2021. С. 112-116.
4. Фромм Э., Хирад Р. Предисловие к антологии «Природа человека» // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. - М., 1990.
5. Леснова А.А., Фоменко М.В. В поисках смысла жизни (историко-философский анализ идей мыслителей древнего мира) // Вестник ГОУ ДПО ТО "ИПК и ППРО ТО". Тульское образовательное пространство. 2020. № 2. - С. 101-103.

6. Тульчинский Г. Философия поступка. Самоопределение личности в современном обществе. М., 2021.
7. Fomenko M.V., Klyuev A.A., Shmeleva N.V., Karpukova A.A., Kazantseva G.A., Khizhnaya A.V. The potential of using video games in the educational activities of the university // AD ALTA: Journal of Interdisciplinary Research. 2021. Т. 11. № 2 S23. С. 225-228.
8. Корко Е.П., Фоменко М.В. Философские размышления о счастье // Вестник ГОУ ДПО ТО "ИПК и ППРО ТО". Тульское образовательное пространство. 2020. № 2. С. 95-97.
9. Fomenko M.V., Marmazova T.I. Linguophilosophical views on the nature of the language' cultural code // Право и практика. 2021. № 3. С. 137-141.
10. Мармазова Т.И., Фоменко М.В. Образовательная экосистема как управленческая парадигма // В сборнике: Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира. Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием. Под редакцией Э.В. Барковой, О.М. Бузской. Москва, 2022. С. 115-119.

**Панова Лана Андреевна,
Туса Кристина Денисовна**
студентки факультета международных отношений
МГУУ Правительства Москвы имени Ю.М. Лужкова
Научный руководитель
Киндзерская Марина Александровна
кандидат культурологии, доцент кафедры
истории и философии РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА: ФИЛОСОФИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Аннотация: В статье рассмотрена взаимосвязь человечества и природы в разные исторические эпохи, её специфика и обоснованность, мысли философских деятелей по этому поводу. Раскрывается роль природы в жизни общества, указываются дальнейшие перспективы их взаимосвязи.

Ключевые слова: Общество, природа, взаимосвязь, развитие.

Annotation: The article discusses the interrelation between humanity and nature in different historical epochs, specificity and validity, the thoughts of philosophical figures on this subject. The role of nature in the life of society is revealed, further prospects of their interrelation are indicated.

Keywords: Society, nature, interrelation, development.

Независимо от эпохи и стадии развития, взаимодействие человека с природой всегда будет занимать важное место.

Природа никогда не была просто зрителем, наоборот, именно она – создатель всего живого, а человек – часть живого мира. Наука описывает людей как существ биосоциальных, то есть обладающих биологическими свойствами, которые роднят их с другими живыми существами: инстинкты, рефлексы, биологические потребности, темперамент, задатки, анатомия и физиология. Человеческий род вполне можно назвать уникальным случаем природы. Ведь природа создала или позволила создать такое существо, которое обладает разумом.

Одной из важнейших проблем в сфере социальной философии является особое взаимоотношение общества с окружающей его природой. Анализируя то, какую роль окружающему миру отводили носители различных культур, можно прийти к выводу, что в каждой исторический период роль природы существенным образом отличается.

Для периода античности наиболее характерной чертой является процесс раскрытия истинной сущности природы, космоса и всего мира в частности. По Гераклиту природа находится в непрерывном процессе изменения. Он видит источник развития и изменения: «Всё происходит через борьбу и по необходимости. Всякое явление переходит в свою противоположность: холодное становится тёплым, тёплое – холодным, влажное – сухим, сухое – влажным» [1, с. 39]. Опираясь на его точку зрения, можно понять, что человек не столько ставился в противовес природе, хотя об этом строили свои предположения другие философы, сколько имел неразрывную связь с ней, являясь одним из компонентов. У данной точки зрения существует весомое доказательство – в организме любого человека протекают химические, биологические и иные процессы, имеющие природный характер.

В процессе эволюции сознания, общество приобрело новое понимание природы. В эпоху рассвета религиозности, природа лишается позиции самостоятельности, что приверженцами религии объясняется способностями Бога, ведь именно он создал материальный мир, окружающий человека, и его самого в частности. Подтверждение этому демонстрируется в одном из трудов теолога и философа эпохи раннего христианства Августина Блаженного (354 — 430) «Исповедь». Здесь автор, стремясь детально описать процесс создания всевышним материального мира, заявляет: «Ты же, Господи, создал мир из материи бесформенной, которую, почти «ничто», создал из «ничего», чтобы из этого создать великое, чему изумляемся мы, сыны человеческие» [2, с. 354]. Мысли Августина транслируют коренное изменение отношения человека к природе – она больше не является наиболее важным предметом познания, вектор изучения направлен на понятие Бога и сущности человеческой души. В христианстве человек выступает в качестве эталона божественного творения, а природа и всё его окружающее стоит несомненно ниже и не требует столь пристального внимания.

Не только Августин, но и другие мыслители Средневековья в основу своих трудов ставили тесную взаимосвязь Бога и окружающего мира, демонстрируя явное доминирование первого над последним. Теолог и схоласт Фома Аквинский (1225-1274) в своём трактате «О вечности мира» высказывал свою позицию, отрицая существенность и своеобразие природы, что делали его предшественники. С такой позицией в корне был не согласен близкий друг Фомы Аквинского, монах-францисканец Бонавентура (1217—1274). Точка зрения мыслителя заключается в том, что, проходя по пути Божественного мироздания, человек способен вознестись к Богу. Подробнее Бонавентура пишет об этом в своём знаменитом труде «Путеводитель души к Богу», где также отмечается, что первой ступенью в «лестнице» к Божеству является вылетающая природа. Он писал: «В настоящем состоянии нашей природы сотворенный мир представляет собой лестницу для восхождения к Богу. Среди творений одно является следом Бога, другое — Его образом, одно телесно, другое духовно, одно преходящее, другое бессмертно, одно находится вне нас, другое внутри нас. Поэтому, чтобы достичь созерцания Первоисточника, который в высшей степени духовен, вечен и превосходит нас, следует перейти через следы, которые телесны, преходящи и находятся вне нас, и это выведет нас на путь к Богу» [3, с. 489].

Говоря о проблеме взаимодействия человека и природы, необходимо вспомнить культуру эпохи Возрождения, с присущей ей философией пантеизма. Подверженная разделению на мистическую и натуралистическую разновидности, философия предполагала взаимосвязь Бога с окружающей природой, что обусловлено их неразрывной связью. В отличие от мистической версии, предполагавшей растворение природы во всевышнем, натуралистическая версия пантеизма предполагает нахождение Бога во всём материальном (растворение в природе и пространстве, явление движущей силы). Таким образом, можно сделать вывод о том, что, по мнению философов эпохи Возрождения, человек и природа непосредственно являют в себе частицу Бога, что в некой мере способствует к преобразованию божественной энергии в объективное бытие.

Расцвет гуманизма, несомненно связанный с первым этапом эпохи Возрождения, олицетворяет собой некое отвлечение от тематики окружающего мира. В противоречие данному течению во второй половине столетия понятия натурфилософии и естествознания плотно закрепились в философском кругу. Изучением природы, основываясь на рассмотрении её законов и неизменных явлений, активно занимался Бернандино Телезио (1509-1583). В труде «О природе вещей согласно её собственным началам» указывается позиция с точки зрения принятия нахождения во всех материальных вещах души и стремления к процессу её постижения: «Строение мира, величину природу содержащихся в нём вещей следует не постигать, как поступали древние; посредством разума, но воспринимать ощущением, выводя их из самих вещей «...» мы же «...» положили себе задачей исследовать самый мир и отдельные его части, активные и

пассивные действия и воздействия и обличье содержащихся в нем вещей и частей» [4, с. 123-124].

С огромной скоростью развивающийся научно-технический прогресс и зародившееся ранее идея возвышения человека породили становление новых взаимоотношений между природой и обществом. Здесь впервые формируется тенденция использования природных ресурсов в максимальном объеме. Стремясь добиться прогресса в различных сферах науки и производства, человечество отошло от прежнего восприятия природы, не только забыв о её божественном совершенстве и тотемности, но и зачастую безжалостно эксплуатируя. То, что по мнению человека не влекло за собой материальной пользы или финансовой выгоды, могло быть запросто уничтожено. Целью проведения научно-технических разработок, как было отмечено английским философом и историком Фрэнсисом Бэконом, является демонстрацией существенного доминирования человечества над окружающим миром, что лишь подтвердилось в дальнейшей истории как и в теоретическом, и в практическом планах. Описать это явление в философии можно одной фразой: «Природа не храм, а мастерская. И человек в ней работник» [5, с. 45].

Современная проблематика взаимосвязи общества и природы требует отдельного рассмотрения. После долгих лет погони за технологическим прогрессом экологическое положение в мире заметно ухудшилось. Отсюда берёт своё начало идея рационального использования биологических ресурсов не только ради сохранения биосферы в её первоначальном виде, но и поддержания нормальных условий для человеческой жизни. Стремясь упростить жизнь путём изобретения новых видов топлива, средств передвижения и иных приспособлений, люди перестали акцентировать внимание на том, что поддерживало их жизнь в балансе, ведь как было сказано ранее человек - неотъемлемый компонент природы, непосредственно нуждающийся в таких фундаментальных условиях для существования как вода, воздух и почка. При устранении хоть одного из этих компонентов, Земля может лишиться роста и развития на ней живых организмов.

Попытка отделиться от природы с помощью научных знаний, с одной стороны, может сделать нас абсолютно независимыми от неё, свободными от её законов, включая смерть, болезни и другие естественные процессы жизни. [6, с. 24]. Это нормальное желание для сверхразвитого существа, однако, сможем ли мы действительно стать такими, без вреда себе и природе тоже, учитывая тот уровень опасности, в котором сейчас находится всё живое по вине человека? Земля является нашим домом и такое отчуждение может привести к катастрофе, неконтролируемой уже ни природой, ни человечеством. Неизвестно, продолжит ли человек своё существование после угрозы такого уровня. Именно поэтому современность окутана множеством важных вопросов. Каким должно быть современное восприятие окружающего мира и отношение к нему с точки зрения науки? Как прекратить соперничество, сделавшее планету уязвимой и беззащитной? Правильно ли останавливать человеческое вмешательство, от которого, тем

не менее, не отказаться, потому что эта отправная точка нашего прогресса? И если без человеческой деятельности не обойтись, то как предотвратить все возникающие из-за неё губительные последствия? Какое средство вместо науки использовать, чтобы познать окружающий мир? Не значит ли это, что современная наука неэффективна в решении проблемы человека и природы?

Подводя итог, стоит отметить, что в конце XX столетия во многих развитых странах мира, в том числе и в России стало популяризироваться осознание всей абсурдности тактики «выжженной земли» по отношению к природе, что могло трактоваться как стремление к саморазрушению. [7, с. 128]. Благодаря желанию организовать специальные инстанции для дальнейшего рассмотрения и решения экологического вопроса, стали разрабатываться различные организации и программы по сохранению окружающей среды (ЮНЕП, World Wide Fund for Nature). [8, с. 516]. Однако лишь этими силами восстановить тот ущерб, что нанесло общество природе не предоставляется возможным. Это приводит к мысли о том, что для нормализации экологии на современном этапе необходимо полное привлечение не только взрослых, но и юных поколений в глобальную проблему - организация субботников в детских садах и школах, проведение коллективных работ для офисных сотрудников - эти меры помогут человечеству приблизиться к той природе, какой она была в своём первозданном виде.

Список литературы:

1. Баркова Э.В. Экофилософия межкультурных коммуникаций в перспективе идеалов Возрождения-XXI // Человеческий капитал. 2014. № 10 (70). С. 30-34.
2. Исповедь / Августин Аврелий. - М.: Республика, 1992. – 332 с.
3. Бонавентура. Путеводитель души к Богу / Бонавентура // Хрестоматия по западной философии: Античность. Средние века. Возрождение. - М.: 2003.
4. Антология мировой философии / ред. А. В. Мамонтов - М. : Мысль, 1970. - 776 с.
5. Тургенев И.С. Отцы и дети: Роман/ И.С. Тургенев. - М.: Детская литература, 2006. - 302 с.
6. Ивлева М.И.О культуре философского мышления российского спиритуализма. // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2009. № 1 (27). С. 24-28.
7. Киндзерская М.А. Об экологическом мировоззрении русской народной культуры. // В сборнике: Духовные основы отношений человек - природа. Материалы Всероссийской (Национальной) с международным участием научно-практической конференции. Отв. редактор Р.В. Михайлова. Чебоксары, 2022. С. 128-130.
8. Ивлева М.И. «Международная организация молодых друзей природы» и её роль в глобальном экологическом движении. //В сборнике: Учет, анализ и

аудит в условиях цифровой экономики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 516-520.

Торбург Марина Робертовна
кандидат философских наук, доцент кафедры СНИТ
НИТУ «МИСиС», Москва

КОСМОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ В ФИЛЬМЕ «ИНТЕРСТЕЛЛАР» (2014)

Аннотация: В статье рассматривается космологическая концепция, получившая художественное воплощение в фильме «Интерстеллар» (2014) культового американского режиссера К. Нолана. В основе этой концепции лежит идея о неразрывном единстве человека и природы в физическом и метафизическом смысле. Автор приходит к выводу, что создатели фильма возлагают ответственность за судьбу мира и человечества на разум, подчиняющуюся силе любви.

Ключевые слова: космос, пространство, время, гравитация, любовь.

Annotation: The article discusses the cosmological concept, which was artistically embodied in the film "Interstellar" (2014) by the cult American director K. Nolan. This concept is based on the idea of the inseparable unity of man and nature in the physical and metaphysical sense. The author comes to the conclusion that the filmmakers place the responsibility for the fate of the world and humanity on the mind, which obeys the power of love.

Key words: space, time, gravity, love.

Сегодня кино является незаменимым средством воздействия на массовое сознание и своеобразным способом осмысления волнующих современного человека философских и научных проблем. Демонстрируя, как осуществляются идеи последнего этапа развития естествознания в действительности, кино не только меняет наши привычные взгляды на мир, но и способствует утверждению новых нравственных ценностей, важнейшей из которых является установка на неразрывное единство человека и природы: «Отношение человека к природе есть фундаментальное и всеохватывающее измерение его самого, которое выражается категорией не полезности, а универсальности» [1, с. 246-247].

Проблема взаимоотношения человека, вооруженного самыми современными естественнонаучными знаниями и технологиями, и бесконечной в своей мощи и многообразных проявлениях природы положена в основу картины «Интерстеллар» (2014) культового режиссера Кристофера Нолана. Этот фильм можно отнести к своеобразным мысленным

экспериментам, которые со времен Эйнштейна являются одним из основных методов научного и философского познания. Благодаря такому приему, создатели фильма не только вводят зрителя в причудливый мир современного естествознания, постигающего многомерность Вселенной, относительность пространства и времени, свойства гравитации и гиперпространства, существование «черных дыр», «кротовых нор», «горизонта событий», но и заставляют задуматься о вечных философских проблемах. Особый эмоциональный настрой у зрителя создают необыкновенная цветовая палитра, великолепная музыка, захватывающие воображение спецэффекты, за которые «Интерстеллар» получил престижную премию «Оскар» [2]. Сценарий этого фильма основан на работах американского физика и астронома Кипа Стивена Торна, одного из главных экспертов по общей теории относительности. Многие ученые, отзывавшиеся о фильме, говорили о его достоверности. Например, американский астрофизик Нил Деграсс Тайсон заявил: «Ни в одном фильме еще не была показана так относительность времени Эйнштейна» [3].

В основе философской концепции фильма лежит космологический принцип, утверждающий единство всех происходящих в мире процессов. Формально эта мысль выражается с помощью цветовой символики. Землю и время символизирует желто-коричневый цвет. Космическое пространство и вечность – синий. Эти цвета присутствуют и в одежде главных героев, демонстрируя метафизическое единство человека и природы. Этот принцип восходит к учению Аристотеля, выдвинувшего «мысль о целесообразности природы и всего мирового процесса» [4, с. 32]. Согласно Аристотелю, «благо есть цель всякого возникновения и движения» [5]. Достижение блага возможно на основе деятельности, которая целесообразна и по своей сущности, и по своему существованию: «Если есть для всего некая цель, она-то и будет благом, осуществляемом в поступке» [6]. Все происходящие в «Интерстелларе» события подчиняются единой цели – спасению человечества, а средством его достижения становятся действия героев, чей разум подчиняется любви как одной из главных космических сил. Сила любви действует помимо человеческой воли, являясь таким же явлением природы, как и сила гравитации.

Природа в фильме представлена как живая и постоянно меняющаяся стихия, а человечество как ее неотъемлемая часть. Пространственно-временные измерения для природы и человека преходящи, а духовные качества вечны. Лейтмотивом фильма является мысль: «Любовь – это единственное чувство, способное вывести нас за пределы времени и пространства». Идея торжества и безграничности любви восходит к библейской традиции: «Любовь долго терпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит» [7].

Действие фильма разворачивается в недалеком будущем. В результате экологической катастрофы население планеты Земля оказывается на пороге гибели. Чтобы выжить, почти все земляне работают на фермах. Наукой и высокими технологиями больше никто не занимается. Более того, молодому поколению преподают, что успехи человечества, связанные с освоением космоса – фальсификация. Тем не менее, группа ученых в засекреченной космической лаборатории во главе с профессором Брэндом пытаются найти пути спасения человечества. Один из них – разработка теории гравитационного движения, позволяющей создавать космические колонии. Второй – доставить человеческие эмбрионы на планеты, пригодные для жизни.

Для осуществления второго пути ученые отправляют двенадцать астронавтов, трое из которых подают сигналы со своих планет о положительных результатах исследований. Экспедицию к этим предположительно пригодным для жизни планетам профессор Брэнд поручает возглавить своему бывшему подчиненному – опытному инженеру и лучшему пилоту НАСА Куперу, после того как он непонятным для профессора способом находит засекреченную лабораторию. Брэнд полагает, что Купер оказался в лаборатории не случайно – кто-то пытается помочь землянам. Подтверждением этому предположению является так же созданная кем-то недалеко от Земли «кротовая нора», которая представляет собой «туннель» в пространстве, позволяющий быстро переместиться в другие галактики. В фильме проводится мысль, что осуществление плана спасения человечества под силу команде отважных первооткрывателей и ученых, причем не только овладевших самыми современными научными знаниями и передовыми технологиями, но и готовых к самопожертвованию. Именно Куперу, который ради своих оставленных на Земле детей готов на все, и любящей его дочери – Мерф отводится ключевая роль в спасении человечества.

В состав последней экспедиции так же входит дочь профессора Брэнда – Амелия, которую отец хочет спасти от гибели на Земле. Профессор не верит в возможность успешной разработки теории гравитационного движения, но скрывает это от дочери и других участников экспедиции, чтобы они нашли в себе силы покинуть родных и близких. Брэнд полагает, что у экипажа есть реальный шанс выжить и найти новый дом для человечества. Купер же до конца не уверен, что принял правильное решение, его время от времени посещает мысль, что нужно было остаться на Земле и вместе со своими детьми принять все, что им суждено. Мерф же вначале не понимает подлинных намерений своего отца, оставившего ее на умирающей Земле. Однако любовь к отцу подпитывает ее упорство в занятиях наукой и стремление спасти людей.

Экипаж Купера проходит через «кротовую нору» без особых сложностей, гораздо драматичнее оказываются проблемы взаимоотношений героев фильма друг с другом и влияние на их жизни эффектов времени и

пространства. На планете исследователя Миллера астронавты сталкиваются с замедлением времени: один час на ее поверхности равен семи годам на Земле. По местному времени ранее посланная экспедиция погибла несколько минут назад. Однако бортовой самописец еще посылал сигналы, что ввело команду Купера в заблуждение, что кто-то из членов ранее прилетевшей экспедиции жив. Ценой жизни одного из членов экипажа астронавтам удается покинуть планету. Однако на ее посещение по земному времени они затратили 23 года. Кроме того, из-за недостатка топлива для полета к планете исследователя Эдмундса, находящейся в опасной близости от «черной дыры», гравитационное притяжение которой огромно, астронавтам пришлось пойти на гравитационный маневр, в результате которого они потеряли еще 51 год жизни на Земле. Авторы фильма проводят мысль, что мы часто недооцениваем важность времени, которое является таким же необходимым для жизни ресурсом, как еда и кислород.

На планете исследователя Манна астронавты сталкиваются с его малодушием и эгоизмом. Манн фальсифицировал сведения о планете ради собственного спасения. В итоге Купер принимает решение отправить на последнюю предположительно пригодную для жизни планету исследователя Эдмундса свою напарницу Амелию с оплодотворенными яйцеклетками землян, а сам пытается вернуться на Землю. Амелия не скрывает своих чувств к Эдмундсу, она полагает, что любовь – это не выдумка человечества, а осязаемая величина, артефакт другого измерения, которое мы не можем постичь. Куперу же приходится прорываться через «черную дыру», катапультировавшись из космического челнока. В состоянии полного отчаяния он попадает в тессеракт – место, позволяющие трансформировать время в пространственные координаты. Куперу удается передать себе в прошлое местоположение секретного подразделения НАСА, а Мерф, которая стала уже признанным ученым, участвующим в программе спасения человечества, в будущее необходимые для создания теории гравитационного движения квантовые данные из «черной дыры».

В фильме постоянно проводится мысль о том, какую важную роль в жизни человечества играет высокоразвитая техника. Из-за отказа от использования медицинской техники становится невозможной ранняя диагностика опасных заболеваний, в результате чего у жены Купера не осталось шанса на выздоровление. Имя главной героини отсылает к так называемому «закону Мерфи». «Мерфи» – это капитан Эдвард Алоизиус Мерфи (р. 1917), выпускник Военной академии сухопутных войск в Уэст-Пойнте и бывший летчик-истребитель, участвовавший в середине 1940-х в первых экспериментах по изучению реакции человеческого организма на «сверхускорение» [8]. Вывод Мерфи, согласно которому невозможно создать безупречную техническую систему, а неудачные испытания помогают устранять недостатки, является одной из сквозных идей фильма. Необходимые для спасения землян квантовые данные собирает и передает

Куперу надежный технический помощник и при этом остроумный собеседник, подчас спасающий жизни членов экипажа – робот ТАРС.

Таким образом, в основе концепции создателей фильма лежит мысль, что развитие науки и техники разрушительно для природы и человечества, чье существование неразрывно связано и взаимозависимо, если разум не подчиняется силе любви, как одной из главных космических сил.

Список литературы:

1. Рябова С. С. Ценностное отношение к природе как компонент экологической культуры. // Спб.: Известия российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, 2012, №133 – с. 245-250.
2. Оскар 2015: «Интерстеллар» выигрывает лучшие визуальные эффекты // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hollywoodreporter.com/movies/movie-news/oscars-2015-best-visual-effects-773989/>(дата обращения: 14.03.2022).
3. Астрофизик Нил Деграсс Тайсон об «Интерстеллар» // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.infoniac.ru/news/Astrofizik-Nil-Degrass-Taison-ob-Intrestellar.html> (дата обращения: 14.03.2022).
4. Асмус В. Ф. Метафизика Аристотеля. В кн.: Аристотель. Соч., т. I. М., 1976.
5. Аристотель. Метафизика, 983 в32.
6. Аристотель. Метафизика, 1097 а20.
7. Библия. Апостол Павел, 13:3–8.
8. Джеймс Трефил. Энциклопедия "Двести законов мироздания". Закон Мерфи // [Электронный ресурс]. URL: <https://elementy.ru/trefil/21173> (дата обращения: 14.03.2022).

Фоменко София Александровна

магистрант факультета истории искусства
РГГУ, Москва

Котельникова Полина Дмитриевна

студент Высшей школы права,
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

НАРОДНАЯ КУЛЬТУРА КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ

Аннотация: Проблемы экологического характера, возникающие в результате интенсивного воздействия на среду обитания, связаны с отсутствием или недостатком экологического воспитания в обществе. Ощутимое нарушение экологического равновесия вызвано чрезмерным использованием и распределением ресурсов, игнорированием учета закономерностей

природных процессов, эгоистичным потребительским отношением к природе. Развитие личности, ее воспитание на основе духовного отношения к окружающей действительности, способствует формированию экологической грамотности.

Ключевые слова: природа, человек, экологические проблемы, народная культура, экологическая грамотность

Abstract: Environmental problems arising as a result of intensive impact on the environment are associated with the absence or lack of environmental education in society. A tangible violation of the ecological balance is caused by illiterate use and distribution of resources, ignoring the laws of natural processes, selfish consumer attitude to nature. The development of personality, its upbringing on the basis of a spiritual attitude to the surrounding reality, contributes to the formation of environmental literacy.

Keywords: nature, man, ecological problems, folk culture, ecological literacy

Глобальные цивилизационные изменения, связанные с интенсивным развитием технологий, техническим прогрессом, безусловно, оставили неизгладимый след на природной среде и на человеке, его сущности, ценностях, взглядах на мир. Безусловно, человек не может существовать без природы, но их гармоничные отношения нарушены. Требуется срочное восстановление потерянного баланса. Этому способствует воспитание подрастающего поколения на основе прививания духовного отношения к природе, внедрения экологического образования в учебную среду, освещение глобальных проблем, проведение мероприятий по очищению территории от мусора, и др. [1, с. 59]. Эти шаги будут способствовать формированию экологической культуры и экологического сознания.

Мир интенсивно меняется, ускоряя свой темп. Каждое новое поколение требует пересмотра ранее существующих методов и технологий по воспитанию бережного отношения к природе. Появляется необходимость создавать современные программы, мероприятия, разрабатывать планы по повышению экологической культуры [2, с. 185]. Помимо сухого информирования о существующих глобальных проблемах это поможет духовно развиваться, расширить кругозор, и даже сблизит людей, увлеченных общим полезным делом.

Прививание экологической культуры очень важно на этапе образования дошкольников, школьников, студентов. Дети должны с раннего возраста быть ознакомлены с экологией, актуальными проблемами и путями их решения. Все это осуществляется, конечно же, различными методами, формами и способами. Так как мышление и нравственность развиваются одновременно, важно проводить комплексную работу [3, с. 117]. Например, формами экологической работы с школьниками являются: познавательные уроки-лекции, экскурсии, походы; конкурсные выставки плакатов, газет, журналов, рисунков; различные игры на экологическую тематику;

исследовательские (изучение состояния воздуха, морских и пресных вод, видов почвы, животный мир и др.); продуктивные (посадка цветов, деревьев) и другие. Приобретенный экологический опыт формирует определенные моральные качества и ценности, вырабатывает новый взгляд на мир и на свое место в нем. Изменчивость природы побуждает к тому, чтобы люди задумывались, каким образом сделать мир комфортным и благонадежным для них самих. Поэтому, основным условием стабильного существования человеческой расы является экологическая грамотность, которая должна быть у каждого члена современного общества [4; 5, с. 237].

По исследовательским данным при анализе устного народного творчества отмечается, что уникальным образом сохранены особые черты, внутренние моральные ценности и концепции доброты, трудолюбия, красоты и правды. Если будет происходить приобщение людей к народной культуре, то появится большая возможность заложить правильные духовно-нравственные общечеловеческие ценности. При познании основ культуры народа, происходит значительное увеличение потенциала экологического воспитания. Этот и является тем важным фактором, который показывает успешность формирования экологической культуры [6; 7, с. 74]. В экологической культуре особое место отводится экологии в целом, которая проявляется в традициях уважения к окружающему миру. Все это передаётся из поколения в поколение через все возможные элементы культуры: мифологию, религию, искусство, творчество и др. Экологическая культура как совокупность знаний, фактов, исследований, навыков, привычек и умений, формировалось на протяжении длительного времени [8, с. 63; 9]. Народная экологическая культура берет свои истоки из обычаев, традиций, различных ритуалов, стереотипов поведения, зафиксированных законов и не прописанных правил взаимодействия с окружающей природой. Народный экологический опыт особенно важен в педагогике. Без уже приобретённых знаний, экологических открытий и исследований очень тяжело приспособиться и вообще двигаться в правильном и безопасном для природы русле [11, с. 93; 7].

В наше время набирают популярность вопросы, связанные с изучением этнопедагогики, с осмыслением преемственности национальной и общечеловеческой духовной культуры. Одним из эффективных средств экологического воспитания являются народные загадки. Существуют такие виды загадок, как загадка-описание, загадка-вопрос, загадка-задача. Загадки содержат информационные материалы, обогащают информацией о представителях флоры и фауны, углубляют экологическое мышление. Сами загадки ещё с самых древних времён выступали в роли учебного материала, так как загадки – это не просто интерактивное занятие, но еще и образовательно-воспитательное. Загадки построены на том, что делают обычные предметы намного интересней, за счёт интересной подачи для ребёнка. Если рассматривать экологию с точки зрения загадок, то все элементы окружающей природы становятся куда проще и интересней через

призму загадок [10, с. 249]. Загадка выступает как совокупность взглядов народов на природу, ее обитателей и так же поэтичность.

Помимо загадок, есть приметы. Множество примет храниться в народной памяти. Приметы – это целая народная наука, представляющая систему знаний о природе, которая пытается простым языком объяснить те или иные ее явления. Так же важны пословицы, так как они транслируют народную мудрость. Их роль в экологическом воспитании тоже очень важна. Пословицы пропагандируют высокие моральные ценности, проверенные опытом поколений и временем, воспитывают честность, любовь к природе и труду. Так как их сочинили очень давно, к ним есть определенное доверие, в каждой пословице кроется огромный смысл и глубокий посыл. Благодаря цельности образа и мысли пословицы влияют не только на мышление, но и на чувства человека [8; с. 13].

Особое место занимают сказки, которые обладают большим педагогическим потенциалом. Сказки считаются нравственным уроком. Эти уроки проходят через все сказочное наследие. Они содержат обширную информацию о природе, флоре и фауне. Неодушевленные природные объекты также ярко появляются в сказках. Сказки способствуют развитию эмоционального отношения к природе. Через сказку дети как бы проживают сюжет, а точнее ту суть и смысл который был заложен в ней. Именно через сказку ребёнок может прочувствовать связь с природой, установить контакт с окружающей средой. В какой-то степени это может помочь преодолеть потребительское отношение к природе. Сказки играют важную роль в становлении экологической культуры, ведь в них транслируется бережное отношение к природе и окружающей среде. Так же важнейшим элементом в экологическом просвещении являются праздники. Такие как масленица, колядки, яблочный спас и многие другие. Ведь праздники всегда ассоциируются с чем-то положительным, добрым, таинственным и интересным, что образует тёплую связь с природой. Все эти праздники транслируют идею того, что природа является продолжением нас самих, мы – это неотъемлемая часть окружающей природы, мы должны быть безмерно благодарны богатству и щедрости природы [12, с. 113; 13, с. 140]. Следовательно, закладывать любовь в душу ребенка, уважение и интерес к природе нужно с самого детства, ведь от этого напрямую зависит возможность привить нужные ценности и отношение к природе.

Подводя итог, подчеркнем, на современном этапе общественного развития необходимо повышать экологическую культуру людей, и начинать ее формирование стоит с детства. Используя народную культуру, можно развивать не только экологическую грамотность и сознание, но и в целом духовный мир личности: любовь к родине, к традициям, к истории, гордость за свою страну или семью. Развитие экологической культуры неизбежно связано с эстетическим восприятием природы и окружающего мира, с бережным отношением к ней, с постоянным наполнением себя нравственно-духовным содержанием.

Список литературы:

1. Кидяев И.С., Фоменко М.В. Культура взаимоотношений человека и природы: философское видение проблемы // Вестник ГОУ ДПО ТО "ИПК и ППРО ТО". Тульское образовательное пространство. 2020. № 3. С. 59-61.
2. Фоменко М.В., Кидяев И.С. Экофилософский взгляд на проблему взаимодействия природы и общества // В сборнике: Духовные основы отношений человек - природа. Материалы Всероссийской (Национальной) с международным участием научно-практической конференции. 2020. С. 182-187.
3. Мармазова Т.И., Фоменко М.В. Образовательная экосистема как управленческая парадигма // В сборнике: Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира. Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием. Под редакцией Э.В. Барковой, О.М. Бузской. Москва, 2022. С. 115-119.
4. Фоменко М.В. Экофилософские основания психического и психологического развития личности: ретроспекция и практическая философия // Дрожжина С.В., Баркова Э.В., Давыденко Э.Н., Измайлова Д.И., Кожевников В.М., Колесникова Г.И., Лустин Ю.М., Музыка О.А., Масаев М.В., Мерзлякова И.Л., Мирошников О.А., Нафанец Е.А., Петрова Е.И., Попов В.В., Пшеничный К.А., Разбеглова Т.П., Ромадыкина В.С., Сабирзянова И.В., Свешникова И.П., Фоменко М.В. и др. - Москва, 2022.
5. Фоменко М.В., Мармазова Т.И., Дандамаева З.Э., Угрюмова М.В., Хижная А.В. Ноосферное образование: философское осмысление проблемы формирования и его значения // Право и практика. 2021. № 2. С. 236-241.
6. Тарбаева В.М. Развитие экологической культуры в контексте национального опыта и традиций русской культуры // Биосфера, 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-ekologicheskoy-kultury-vkontekste-natsionalnogo-opyta-i-traditsiy-russkoj-kultury> (дата обращения: 23.03.2022).
7. Фоменко М.В. Лингвистический код культуры: философско-концептуальные представления о сущности и взаимосвязи языка и культуры // В сборнике: Онтологическое измерение слова в горизонтах экофилософии культуры. Сборник статей по итогам круглого стола (с международным участием). Москва, 2022. - С. 71-79.
8. Фоменко С.А. К вопросу о культуре взаимодействия природы и общества // Вестник ГОУ ДПО ТО "ИПК и ППРО ТО". Тульское образовательное пространство. 2020. № 3. С. 62-64.
9. Штанько Е.С., Ефремова П.И. Проведение фестивалей народной культуры - как путь к возрождению национальных традиций // Наука. Искусство. Культура, 2016. №4 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/provedenie-festivaley-narodnoy-kultury-kak-put-k-vozhzhdeniyu-natsionalnyh-traditsiy> (дата обращения: 30.03.2022)
10. Фоменко М.В., Мармазова Т.И., Хижная А.В. Влияние эсхатологического архетипа на формирования апокалиптических установок экологического сознания // Право и практика. 2021. № 4. С. 246-252.

11. Ремизова М.А., Фоменко М.В., Мармазова Т.И. Анализ взаимосвязи понятий «цивилизация» и «культура» в контексте теории идентичности // В сборнике: Научно-технические достижения студентов, аспирантов, молодых ученых строительной-архитектурной отрасли. Сборник научных трудов VII Республиканской конференции молодых ученых, аспирантов, студентов. В 4-х томах. Макеевка, 2021. С. 92-98.
12. Соколов О.А., Фоменко М.В. Переход к трансгрессии социальности как интегральной системе общественного контроля // В сборнике: Научно-технические достижения студентов, аспирантов, молодых ученых строительной-архитектурной отрасли. Сборник научных трудов VII Республиканской конференции молодых ученых, аспирантов, студентов. В 4-х томах. Макеевка, 2021. С. 112-116.
13. Fomenko M.V., Marmazova T.I. Linguo-philosophical views on the nature of the language' cultural code // Право и практика. 2021. № 3. С. 137-141.

Секция 4. УСТОЙЧИВОЕ МНОГОПОЛЯРНОЕ УСТРОЙСТВО ПЛАНЕТАРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕГО РАЗВИТИЯ

Губарев Артем Евгеньевич
студент Высшей школы права
РЭУ им. Г. В. Плеханова, Москва
Научный руководитель

Киндзерская Марина Александровна
кандидат культурологии, доцент
кафедры истории и философии
РЭУ им. Г. В. Плеханова, Москва

«ОДИН ПОЯС - ОДИН ПУТЬ» - ИНИЦИАТИВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ДОМИНИРОВАНИЯ КИТАЯ

Аннотация: Китай уже давно перешел из лагеря «догоняющих» стран в группу передовых экономик мира. С ростом своего могущества Пекин начал вести активную собственную политику, направленную в основном на конфронтацию с «Западным миром» и сближение с Москвой. Это безусловно ставит мир американского глобализма под угрозу. В этой ситуации КНР предлагает проснувшимся от «американского ига» европейцам новые торговые связи, в центре которых будет находиться китайская инициатива «Один пояс - один путь».

Ключевые слова: Этатизм, экономический бум, геополитика, холодная война, англосфера, неокOLONиализм, экономическая война.

Abstract: China has long since moved from the camp of "catching up" countries to the group of advanced economies of the world. With the growth of its power, Beijing began to pursue an active policy of its own, aimed mainly at confrontation with the "Western world" and rapprochement with Moscow. This certainly puts the world of American globalism at risk. In this situation, the People's Republic of China offers the Europeans, who have woken up from the "American yoke", new trade ties, at the center of which will be the Chinese initiative "One Belt, One Road".

Keywords: Statism, economic boom, geopolitics, Cold War, anglosphere, neocolonialism, economic war.

Китай – новая «мастерская мира». Начиная с 80-х годов XX в. китайское руководство начало постепенный переход от плановой экономики к рыночным отношениям, в то же время подкрепленными железной рукой этатизма и социалистической повесткой (получилось что-то вроде китайского НЭПа). [1, с. 54] Дешевая рабочая сила миллиардного населения

Китай стала привлекательной для инвестиций западных компаний, что в долгосрочной перспективе обеспечило промышленное развитие и экономический бум в республике.

Современный Китай уже стал лидером по темпам роста экономики, промышленности, технологического развития и ВПК. В то же время Пекин отчетливо осознает, что экономический рост от экстенсивных инструментов развития не будет длиться вечно. Отсюда возникает необходимость выявления дальнейших стратегий развития китайской экономики.

В новостных сводках последних лет явно прослеживаются нотки нарастающей напряженности между КНР и США. Уже в 2022 г. можно утверждать, что Китайская экономика нанесла серьезные удары по гегемонии США, сместив американских и европейских производителей с их собственных рынков. С приходом к власти Дональда Трампа, Америка открыто начала экономическое противостояние с КНР. В ход уже идут экономические санкции, военные провокации, инструменты информационного, сетевого, идеологического и политического воздействия. Накал отношений подкрепляется геополитическим противостоянием с США (и конечно Тайванем) в Южно-китайском море и Тихом океане, с англосферой и Индонезией в Океании, конфликтами с Индией в Гималаях и открытой экономической и ресурсной войной с Японией и Южной Кореей за отдельные отрасли экономики. Китай перешел в активную стадию конфронтации с «западом» и сотрудничества с Россией. В данной статье в первую очередь хотелось бы затронуть на сегодняшний день главный проект распространения китайского влияния по всему миру – стратегическую экономическую инициативу «Один пояс один путь».

Впервые о данной инициативе заходит речь в 2013 г. во время визита товарища Си Цзиньпина в различные страны Азии. Идея «Одного пути» явный аналог «Шелкового пути», соединявшего торговые маршруты между Европой и Азией (в первую очередь с Китаем). [2, с. 48] Китайская идея не является чем-то новым, она лишь призвана вернуть былые экономические связи Евразии. В первую очередь речь идет конечно о сухопутном торговом маршруте, по которому из Китая будет вестись торговля товарами материального обеспечения в обмен на т.н. «потребительские» товары запада. Целесообразность проекта заключается в ограниченности прежних морских торговых связей. Сегодня западный блок контролирует почти все важные торговые точки и маршруты из Китая. Это и есть главная угроза экономической стабильности КНР. В случае прямой конфронтации коллективный запад просто перекроет доступ китайских товаров на мировой рынок, фактически вводя экономику Китая в блокаду. Технология совсем не новая, стоит только вспомнить континентальную блокаду Англии Наполеоном или действия кригсмарине в Атлантике, особенно если учитывать, что все важные морские каналы (Суэцкий, Панамский каналы и Зондский, Сингапурский проливы) фактически контролируются или находятся под прямым влиянием США и Европы.

Таким образом, Китаю выгодно налаживать отношения со странами, находящимися по пути транзита нового Шелкового пути, чем он и занимается на протяжении последних лет. Влияние в основном обуславливается экономическими инвестициями в крупные инфраструктурные проекты. Тем не менее, Китай нередко применяет дипломатические меры давления, что, конечно, не нравится другим крупным мировым игрокам.

Главной ареной распространения влияния Китая стала средняя Азия. Тут примечателен опыт Казахстана, куда Китай вливает деньги на строительство энергетической и транспортной инфраструктуры. В 2022 г. планируются инвестиции на сумму 48 млрд долларов. По официальным данным доля Китая во внешнем товарообороте Казахстана составляет 22 % (по неофициальным - около 30%). [3] Все чаще можно слышать предположения, что власть в стране становится более прокитайской, чем пророссийской, что конечно в интересах Пекина. Тем не менее в связи с последними событиями с Казахстанскими протестами становится ясно, что Москва так просто не вычеркнет Казахстан из своей сферы влияния (особенно это подчеркивается решительностью Кремля на отправку миротворцев после событий начала 2022 года). Помимо Казахстана Китай активно налаживает отношения с Узбекистаном, Киргизией и Таджикистаном. Примечательно, что государственный долг Киргизии и Таджикистана на 40 % состоят из долгов Пекину. Инвестиции КНР в среднем составляют более 50 % от всех инвестиций, которые получают вышеперечисленные страны. Киргизия особенно отличилась тем, что инвестиции Китая соизмеримы почти 20 % ВВП республики. [4] Это конечно говорит о серьезности намерений Пекина и о том, что нам еще только предстоит наблюдать активное противостояние РФ и КНР в регионе. Помимо средней Азии Китай уже давно сближается с Пакистаном и скорее всего станет ключевым партнером Талибов в Афганистане. [5] Вывод войск США из Афганистана стал стратегической победой Китая, фактически дав возможность китайским компаниям захватить добычу редких природных ископаемых, которые необходимы для развития современных китайских технологий, а также неформально введя Талибов в свой Шелковый путь. [6, с.180] Также перспективным объектом китайских инвестиций будет являться Монголия. Страна фактически заперта в тесках двух великих держав и исторически служила буфером между Россией и Китаем. Сейчас Монголия пытается балансировать между соседями, но объем китайских инвестиций размером около 10 % от ВВП всей Монголии говорит сам за себя. Китайский спрут (по аналогии с карикатурами на Великобританию 19 века) постепенно затягивает всех своих небольших соседей.

Что касается России, то тут явно проходит более тесная экономическая взаимная интеграция. Россия давно видит в Китае союзника (и в первую очередь главного конкурента США). [7, с. 172] Это доказывают такие теплые отношения между президентом В. В. Путиным и Си Цзиньпином. Очевидно,

что союз Москва-Пекин в первую очередь направлен против Вашингтона. Проект «Один пояс - один путь» стал еще одним шагом для сближения стран. Российский экспорт и импорт все больше переориентируются на китайский рынок (около 21,6 % российского импорта – китайские товары), но пока все еще составляют ничтожный статус в виде 3 % от общего экспорта Китая. Поэтому можно утверждать, что экономическая зависимость РФ над КНР очень велика, а вот китайцам от российских товаров особенно не прибавилось (и это при том, что большая часть российского экспорта - это природные ископаемые). [8, с. 165] Тем не менее нужно отметить, что Россия является одним из ключевых поставщиков нефти и газа на китайский рынок. Причем в отличие от австралийского и индонезийского СПГ, российский газ проходит по трубопроводу «Сила Сибири». По оценкам на 2020 г. Китай инвестировал в Россию до 12,8 млрд и эта цифра постоянно растет. Очевидна и заинтересованность Пекина в развитии северного морского пути, который стал бы выгодной альтернативой торговле через индийский океан и западные проливы. Последнее время КНР вкладывает большие суммы в развитие Русского севера и собственный ледокольный флот. Такие проекты выгодны как России, так и Китаю (конечно, пока они не затрагивают собственные оборонные интересы Москвы) и в дальнейшем могут нанести неплохой удар по западному капиталу. [9, с. 200]

В целом нужно сказать, что на сегодняшний день Китай, помимо стран средней Азии и России, поддерживает экономически почти всю Африку, Юго-восточную Азию и Океанию. В СМИ все чаще начали появляться заголовки по типу «неоколониализм Китая во всей своей красе». Это, с одной стороны, правда – действительно Китай скупает множество африканских земель, фактически приспособляя их под себя, однако этот т.н. «неоколониализм» совсем не похож на европейский. Китай явно видит в Африке и Юго-восточной Азии не «ресурсовыжималку», а потенциальные рынки сбыта и рабочей силы. Он не просто поддерживает экономику этих стран, а проводит систематическое развитие этих регионов. Естественно, не надо наивно полагать, что это все «от доброй социалистической души». Китайцы видят потенциал на этих территориях и инвестируют не просто в африканские пустыни, а в будущее своей экономики. Не трудно понять, что это все препятствует интересам «цивилизованного европейского капитала», который до сих пор видит в африканцах своих экономических и ресурсных рабов и столетиями препятствует африканскому развитию.

Также хотелось бы еще упомянуть об инициативе «Сделано в Китае 2025». Этот проект также важен для КНР так же, как «Один пояс - один путь». Главная его задача - это переориентация экономики Китая на производство качественных товаров и уход от экстенсивного экономического роста к интенсивному. Китай упорно хочет избавиться от насмешек «Made in China – значит плохо». В инициативу входят такие отрасли как: авиастроение, промышленная робототехника, энергосбережение, биофармацевтика, атомные технологии, судостроение. Китай уже является

одним из мировых лидеров в робототехнике и в геометрической прогрессии наращивает количество используемых на производстве роботов. [10, с. 241]

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что Китай стал главным геополитическим конкурентом Запада. Это все конечно говорит о серьезности ситуации и о том, что США видит в Китае угрозу своему экономическому благополучию. Китай явно не собирается останавливаться на достигнутом, что не нравится главным экономическим игрокам, поэтому в будущем будет ожидаемо создание новых и изменения в старых антикитайских военных и экономических блоков.

Список литературы:

1. Киндзерская М.А. В.И. Ленин и культурно-историческое наследие России. // Идеи В.И. Ленина в логике развития современной гуманитарно-научной картины мира: материалы Межвузовской научной студенческой конференции, посвященной 150-летию со дня рождения В.И. Ленина, 25 марта 2020 г.: сборник статей. - Москва: РУСАЙНС, 2020. - С. 53-55.
2. Фролова И.Ю. Китайский проект «Экономический пояс Шелкового Пути»: развитие, проблемы, перспективы // Проблемы национальной стратегии. - № 5(38). - 2016. - С. 47-67.
3. Sen, G.China-One Belt and One Road Initiative: Strategic & Economic Implications. New Delphi, 2016. Mode of access: <http://www.vifindia.org/sites/default/files/china-one-belt-and-one-road-initiative-strategic-and-economic-implications.pdf>
4. Губин А.В. Проект "Экономического пояса Нового Шёлкового пути" // Проблемы национальной стратегии. 2016. № 4. С. 138–157.
5. Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой // Президент РФ. Официальный сайт. 2001. 16 июня. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/3418> (дата обращения: 20.09. 2017).
6. Мармазова Т.И. Философско-политический анализ функций политики сквозь призму цивилизационного дискурса // Право и практика. 2020. №1. С.179-184.
7. Новикова Е.Ю., Галухин А.В. Экономический патриотизм как мировоззрение // Социально-гуманитарные знания. 2020. №5. С.171-175.
8. Рузанов С.А., Соколов М.В. К вопросу истории общественно-политического движения в Российской Федерации в 1991 – 1999 гг. // Социально-гуманитарные знания. 2020. №5. С.164-170.
9. Савинченко Т.И. Этические аспекты формирования многоэтничного государства России в процессе территориального расширения // Российская идентичность: социокультурный контекст: сборник научных статей по итогам Международной научной конференции 15 ноября 2019 г. / кол. авторов. М.: РУСАЙНС, 2019. С. 200-204.
10. Понизовкина И.Ф. Будущее цивилизации как проблема XXI века // Право и практика. 2021. №2. С. 241-245.

Костин Петр Алексеевич
старший преподаватель кафедры истории и философии
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ПРОГРАММА «ЭНЕРГИЯ-БУРАН»: ПРОБЛЕМА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЕЕ ЛИКВИДАЦИЮ.

Аннотация: В центре внимания – программа «Энергия-Буран», одно из наивысших достижений советской космической науки и техники, советской цивилизации в целом. «Энергия-Буран» – перспективная космическая программа, для воплощения которой в жизнь потребовались колоссальные усилия, согласованная работа ученых, конструкторов, военнослужащих, специалистов высочайшего класса и квалификации под руководством представителей научной и военной элиты Советского Союза. Отмечено: несмотря на то, что на эту космическую программу были затрачены огромные человеческие, в том числе, интеллектуальные, материальные и финансовые ресурсы, она была фактически ликвидирована. Рассматривается проблема ответственности за сворачивание и фактическую ликвидацию программы «Энергия-Буран», за дальнейшую судьбу участвовавших в Программе коллективов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и научно-производственных организаций (на примере Тушинского машиностроительного завода). Сделан вывод об уходе от ответственности, полной безнаказанности лиц, ответственных за «конверсию», «перепрофилирование», в реальности – уничтожение ряда передовых НИИ, КБ, промышленных предприятий, участвовавших в программе «Энергия-Буран», и уничтожение главных материальных результатов их работы по этой программе.

Ключевые слова: «Энергия-Буран», программа, космос, наука, техника, конструирование, производство, Советский Союз, ответственность.

Annotation: The focus is on the Energia-Buran program, one of the highest achievements of Soviet space science and technology, of Soviet civilization as a whole. Energia-Buran is a promising space program, the implementation of which required colossal efforts, the coordinated work of scientists, designers, military personnel, specialists of the highest class and qualifications under the guidance of representatives of the scientific and military elite of the Soviet Union. It is noted that despite the fact that huge human, including intellectual, material and financial resources were spent on this space program, it was, in fact, liquidated. The problem of responsibility for the curtailment and, in fact, liquidation of the Energia-Buran program, for the further fate of the teams of research, development and research and production organizations participating in the Program is considered (on the example of the Tushino Machine-Building Plant). The conclusion is made about the avoidance of responsibility, complete impunity of those responsible for «conversion», reprofiling, really - destruction of a number of advanced research

institutes, design bureaus, industrial enterprises participating in the Energia-Buran program, and destruction of the main material results of their work under this program.

Key words: Energia-Buran, program, space, science, technology, design, production, Soviet Union, responsibility.

15 ноября 1988 года – одна из знаменательных дат не только в истории Советской космонавтики, но и в истории нашей страны в целом. В этот день орбитальный корабль многоразового использования «Буран» был выведен в космос универсальной ракетно-космической транспортной системой «Энергия» (ракетно-космическая система «Энергия» могла выводить в космос не только корабли многоразового использования, но и космические аппараты других типов). Общеизвестно, что «Буран» дважды облетел Землю и приземлился в Байконуре, причем посадка впервые в мире была осуществлена в автоматическом режиме. Последнее обстоятельство произвело подлинный фурор не только в нашей стране, но и за рубежом. Беспилотная посадка, наиболее сложная часть полета, несмотря на крайне неблагоприятные условия, была выполнена безукоризненно. Космическая программа «Энергия-Буран» наглядно свидетельствовала о том, что Советский Союз обладает технологическими и производственными возможностями, не уступающими возможностям передовых стран мира. Успех Советской космонавтики был неоспорим. Это было одним из ярчайших достижений советских ученых, конструкторов, военнослужащих, сотрудников научно-производственных предприятий, работников сферы обслуживания научных организаций, предприятий космической промышленности и т.д.

Над созданием ракеты-носителя «Энергия», «Бурана» и уникального самолета Ан-225 «Мрия» трудились десятки коллективов. Руководили их работой такие видные представители научной и военной элиты Советского государства, как Генеральный конструктор НПО «Молния» Герой Социалистического Труда, Лауреат Ленинской и Государственных (Сталинских) премий Г.Е. Лозино-Лозинский, дважды Герой Социалистического Труда, Генеральный конструктор НПО «Энергия» Лауреат Ленинской премии и Государственных премий СССР академик В.П. Глушко, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской премии и Государственной премии СССР член-корреспондент АН СССР (академик с 2000 г.) Ю.П. Семенов, Герой Социалистического Труда, Лауреат Ленинской премии и Государственных премий СССР академик В.П. Бармин, начальник Главного управления Космических средств Министерства обороны СССР Герой Социалистического Труда, Лауреат Ленинской премии и Государственной премии СССР генерал-полковник А.А. Максимов, Генеральный конструктор ОКБ им. О.К. Антонова Герой Социалистического Труда, лауреат Государственной премии СССР П.В. Балабуев и др.

На рубеже 80-х-90-х гг. прошлого века СССР и постсоветская Россия столкнулись с всеобъемлющим кризисом [26]. У этого кризиса имелись внутривластный [16,20], внешнеполитический, социально-экономический [1,22], социокультурный [12,13], идеологический, информационно-коммуникативный [7,11,19], религиозный и религиозно-этнический [21], экологический [4,5,6], этический [23,24], социально-демографический [18] и другие аспекты. Кризис затронул и патриотически ориентированную [17,25] парадигму ответственности [2,3,9,14], сформировавшуюся в СССР. Мифическая «свобода» [10] зачастую оборачивалась практически ничем не ограниченной социальной безответственностью, реальной вседозволенностью и безнаказанностью.

Социально-политические и социально-экономические потрясения едва не уничтожили оборонно-промышленный комплекс нашей страны. Лица, осуществлявшие разгром отечественного оборонно-промышленного комплекса, рассчитывали, что не понесут за это никакой ответственности, и эти расчеты полностью оправдались. Одной из «жертв» данных лиц стала программа «Энергия-Буран».

Вероятно, сложившиеся условия «благоприятствовали» этому. К примеру, в создании космического «челнока» «Буран» участвовали около 150 предприятий на всей территории Советского Союза. Уже в последние годы существования СССР, точнее, с 1990 г., финансирование работ по производству многоразовых космических кораблей стремительно сокращалось. С 1992 г. оно практически прекратилось. Многие организации, участвовавшие в проектировании и изготовлении «Бурана», были перепрофилированы или ликвидированы. Кооперация между уцелевшими научными организациями и предприятиями, оказавшимися в разных государствах, как правило, нарушалась.

Рассмотрим, в качестве примера, судьбу предприятия, внесшего особый вклад в изготовление многоразового корабля «Буран» – московского Тушинского машиностроительного завода (ТМЗ). Это предприятие вступило в строй в 1932 г., оно выполняло задачи в области самолетостроения, ракетостроения, выпускало спецтехнику и продукцию гражданского назначения. В Советском Союзе ТМЗ имел прекрасную репутацию. В 1976 г. для постройки космического корабля «Буран» и создания многоразовой ракетно-космической системы «Энергия-Буран» в Москве было организовано НПО «Молния», головным серийным предприятием был выбран Тушинский машиностроительный завод. Началась интенсивная работа. Под руководством Г.Е. Лозино-Лозинского, перешедшего на «Молнию» с Московского машиностроительного завода «Зенит», были сделаны расчеты теплообмена, газодинамики и т.д., созданы механизмы, приборы, системы, не имевшие аналогов в мире. Был разработан ряд новейших уникальных материалов тепловой защиты, клеи, герметики. Испытания проводились на специальной лабораторно-стендовой базе.

Дочь Г.Е. Лозино-Лозинского, Ирина Глебовна, вспоминала: «В жизни отца было много утрат и потерь... Самой большой трагедией для него был распад Союза, на фоне которого потускнела даже драма, связанная с закрытием темы «Бурана»...». Глеб Евгеньевич посетил США вместе с Ельциным и его советниками. На вопрос, проявил ли Ельцин какой-либо интерес к его идеям, выдающийся конструктор ответил: «Нет. Ни малейшего...». К кому только ни обращался впоследствии, в течение 1990-х годов, Г.Е. Лозино-Лозинский, чтобы заинтересовать производимой под его руководством «космической продукцией» ... Ответ был единственным – «глухая тишина».

История Тушинского машиностроительного завода после распада СССР представлена в таких книгах, как «Тушинский машиностроительный завод. От «Стали» до «Бурана»: история, технология, люди» [8], «Тушинскому машиностроительному заводу – 75 лет» и др. Прекращение строительства космических кораблей многоразового использования стало трагедией для всего завода. Прекращение работ по «Бурану», которые загружали мощности завода, поставило его в затруднительное положение. Уникальное производство было остановлено, без зарплаты остались специалисты высшей квалификации. Остались без финансирования и были закрыты другие «темы» завода.

Так, к примеру, «в 1986 году завод приступил к освоению новой разработки КБ «Радуга» - темы Б-239. Изделие было конструктивно необычным и довольно сложным. Имело цельносварной кузов со складывающимися крыльями, пороховым ускорителем и каналом догорания внутри корпуса. Технология сварки, сборки и испытаний были разработаны с учетом опыта работ на «Буране». Была построена целая линия из станков с ЧПУ, оснащенная агрегатным оборудованием для фрезеровки и сварки. Создан отдельный цех. Любопытная деталь - отработка борта и систем изделия ... выполнялась с имитацией полета и посадки носителя с вибрацией и ударом... К сожалению, после изготовления трех летных машин (не считая технологических и конструкторских экземпляров), тема была вдруг закрыта. Огромные затраты на серийное оснащение (без него не достичь качества) оказались невостребованными» [8, с.46].

В конце 1991 г. было ликвидировано Министерство авиационной промышленности СССР, которому подчинялся завод. Российское космическое агентство в начале 1992 г. отказалось принять завод, он оказался как бы предоставлен сам себе. Лица, осуществлявшие разгром отечественной промышленности, науки, Вооруженных Сил и т.д., вероятно, полагали, что по отношению к Тушинскому заводу их задача будет выполнена при условии сведения к минимуму или прекращения его материального обеспечения со стороны государства, разрушения заводской организационной структуры и системы взаимосвязей завода с другими предприятиями и организациями. Этим, возможно, объясняется то, что почти лишенное государственных заказов, финансирования, изъятое из производственных «цепочек», одно из

лучших и крупнейших в прошлом оборонное предприятие не было «добито» в начале 1990-х гг.

Даже в антинародном правительстве Ельцина-Гайдара, методично и последовательно уничтожавшем все лучшее, что было тогда в нашей стране, не нашлось человека, который бы назвал вещи своими именами и взял на себя прямую, непосредственную ответственность за прекращение программы «Энергия-Буран», поставив свою подпись под документом, закрепляющим это решение. Программа, согласно официальному документу, была лишь частично приостановлена. Впрочем, «на деле» это означало ее прекращение.

Тушинский машиностроительный завод был акционирован. Попытки «конверсии» производства на ТМЗ так и не увенчались успехом. Не оправдала себя идея производства двухместного самолета, 15 самолетов было выкуплено, более 30 машин остались невостребованными из-за банкротства фирмы-заказчика. Из трех заказанных океанских яхт была выкуплена только одна. Большая часть расходов на оснащение производства самолетов и яхт, расходов на выпуск нереализованной продукции возмещены не были. Удалось реализовать лишь чуть более 50 контейнеров для автомобильной перевозки жидких пищевых и других продуктов. Производство детских подгузников продлилось несколько месяцев и было прекращено вследствие финансовой несостоятельности.

Относительно более удачными оказались идеи организовать производство одноразовых медицинских шприцев, штампов и пресс-форм, ветроэнергетического и гидроэнергетического оборудования, механизированных автостоянок, переработку автопокрышек. Осуществлялись проекты по сборке автобусов, автомобилей-такси [8].

«Бессистемная, не имеющая перспективы и плана «рыночная» организация производства приносила экономике завода все новые и новые убытки. Мощности загружались все меньше, а «рваный» темп перепостановки тем приводил к перегрузу служб подготовки производства» [8, с.47]. Заводские корпуса сдавались в аренду, деньги за арендованные помещения нередко либо не выплачивались, либо где-то «растворялись» и не поступали на счет завода. Оборудование, станки, документация вывозились в неизвестном направлении. С калейдоскопической скоростью один генеральный директор сменял другого, продолжались массовые увольнения, зачастую, нечем было платить оставшимся сотрудникам, пропадали документы, печати, возбуждались уголовные дела, у завода образовался огромный долг.

В 2013 – 2015 гг. завод прошел процедуру банкротства, численность работников упала до 150 человек. 10 декабря 2015 г. произошел пожар в корпусе завода, в котором в 1980-е годы собирали «Буран», площадь возгорания превысила 15 тысяч квадратных метров. В 2018 г. Тушинский машиностроительный завод был выставлен на продажу, в апреле 2020 г. в печати появились сообщения о покупке «площадки в промзоне» в Тушине и сносе ряда строений завода.

Печальна и, в какой-то степени, символична судьба единственного побывавшего в космосе «челнока» «Буран». 12 мая 2002 г. обрушилась крыша монтажно-испытательного корпуса № 112 на Байконуре. Трагически погибли люди (8 человек). Летавший в космос корабль, невредимым вернувшийся на Землю, был уничтожен.

Проблема ответственности за сворачивание и фактическую ликвидацию программы «Энергия-Буран», за судьбу участвовавших в Программе коллективов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и научно-производственных организаций актуальна и сегодня. Виновные в этом лица ушли от какой-либо ответственности. То же самое можно сказать практически обо всех лицах, которые в конце 1980-х - начале 1990-х гг. осуществляли «конверсию», «перепрофилирование», а в действительности – уничтожение ряда передовых оборонных НИИ, КБ, промышленных предприятий нашей страны.

Список литературы:

1. Абрамова А.В. Система выгод и затрат в экономике как признание этико-экологических принципов // Вестник ГОУ ДПО ТО «ИПК и ППРО ТО», Тульское образовательное пространство. 2020. №3. С. 79-81.
2. Баркова Э.В. Философия ответственности, гуманитарное знание и духовная безопасность // Гуманитарное знание и духовная безопасность: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции (Грозный, 1-3 декабря 2017 г.). Махачкала: ЧГПУ, АЛЕФ (ИП Овчинников М.А.), 2017.
3. Баркова Э.В. Философско-онтологический статус категории ответственности в экофилософской картине мира // Право и практика. 2018. №3. С.194-200.
4. Баркова Э.В. Экорациональность в освоении целостности бытия: Монография. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2020.
5. Безвесельная З.В. Некоторые направления и задачи развития философской мысли на пороге экологического кризиса // Право и практика. 2020. №1. С.190-194.
6. Бузская О.М. Мировоззренческий потенциал контекст-технологий в продвижении экофилософской картины мира // Право и практика. 2019. №3. С. 242-246.
7. Гусейнов Ф.И. Сознание человека информационного общества // Личность в условиях глобальных социокультурных трансформаций цифрового информационного общества: сборник статей по итогам Международной научной конференции 2 декабря 2020 года; сборник статей / кол. авторов – М.: РУСАЙНС, 2021. С. 46-49.
8. Зверев И.К. [и др.] Тушинский машиностроительный завод. От «Стали» до «Бурана»: история, технология, люди / Отв. ред. М.А. Первов. М.: АвиаРус-XXI, 2001.

9. Ивлева М.И. Концепция онтологического статуса субъекта в университетской философии в России в конце XIX – начале XX в.в. // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2012. №8. С.28-35.
10. Ивлева М.И. О спиритуалистической концепции свободы личности // Социально-гуманитарные знания. 2008. №6. С.317-323.
11. Ивлева М.И. Социально-философский анализ феномена социальных сетей в творчестве К. Фукса. // Социально-гуманитарные знания. 2020. №5. С.262-266.
12. Киндзерская М.А. Ленинская политика в области музейного строительства и охраны культурно-исторического наследия страны // Социально-гуманитарные знания. 2020. №5. С. 70-74.
13. Беляева Т.А., Валиева В.А., Киндзерская М.А. Дефиниция экологии в свете современных тенденций развития «зелёной повестки». //В сборнике: Экология человека в зеркале «зеленой повестки» современного мира. Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием. Под редакцией Э.В. Барковой, О.М. Бузской. Москва, 2022. С. 25-31.
14. Малахова Е.В. Проблема личной и социальной ответственности в информационном обществе // Личность в условиях глобальных социокультурных трансформаций цифрового информационного общества: сборник статей по итогам Международной научной конференции 2 декабря 2020 года; сборник статей / кол. авторов. М.: РУСАЙНС, 2021. С.139-144.
15. Мамедова Н.М. Проблема универсалий в культуре // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2014. №203. С.56-61.
16. Мармазова Т.И. Философско-политический анализ функций политики сквозь призму цивилизационного дискурса // Право и практика. 2020. №1. С.179-184.
17. Новикова Е.Ю., Галухин А.В. Экономический патриотизм как мировоззрение // Социально-гуманитарные знания. 2020. №5. С.171-175.
18. Понизовкина И.Ф. Будущее цивилизации как проблема XXI века // Право и практика. 2021. №2. С.241-245.
19. Понизовкина И.Ф. Информационная революция: достижения и противоречия в науке // Социально-гуманитарные знания. 2018. №9. С.26-32.
20. Рузанов С.А., Соколов М.В. К вопросу истории общественно-политического движения в Российской Федерации в 1991 – 1999 гг. // Социально-гуманитарные знания. 2020. № 5. С. 164-170.
21. Савинченко Т.И. Этические аспекты формирования многоэтничного государства России в процессе территориального расширения // Российская идентичность: социокультурный контекст: сборник научных статей по итогам Международной научной конференции 15 ноября 2019 г. / кол. авторов. М.: РУСАЙНС, 2019. С.200-204.

22. Самсин А.И., Пономарев М.А. Философия управления: учебное пособие / под ред. М.Н. Кулапова. М.: РУСАЙНС, 2017.
23. Скатерщикова А.В. Индивидуализм в современном обществе: традиции и перспективы // Социально-гуманитарные знания. 2019. №9. С.58-64.
24. Фоменко М.В. Место толерантности в системе ценностей формирующейся личности // Российская идентичность: социокультурный контекст: сборник научных статей по итогам Международной научной конференции 15 ноября 2019 г. / кол. авторов. М.: РУСАЙНС, 2019. С.243-246.
25. Фомина А.С. Патриотизм и российская национальная культура во второй половине XIX – начале XX в.в.: роль крупной московской буржуазии // Бизнес и патриотизм: проблемы совместимости. М.: 2014. С.96-126.
26. Яблочкина И.В., Рузанов С.А. Отечественная история: учебник / под общ. ред. И.В. Яблочкиной. М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2017.

Понизовкина Ирина Фёдоровна

кандидат философских наук, доцент кафедры истории и философии РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва

ДЕБИОЛОГИЗАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА И ЕГО КОСМИЧЕСКОЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ

Аннотация: В статье рассматриваются основные философские подходы к современной проблеме дебиологизации человека. Автор выявляет предпосылки, суть, характер и значение каждого из них. Раскрывается взаимосвязь процесса дебиологизации человека с его космическим предназначением и перспективами развития.

Ключевые слова: дебиологизация человека, ноосфера, трансгуманизм, целостность человека, космизация человечества.

Annotation: The article deals with the main philosophical approaches to the problem of human debiologization. The author reveals the essence, character and meaning of each of them. The interrelation of the process of human debiologization with its cosmic destiny and development prospects is revealed.

Keywords: human debiologization, noosphere, transhumanism, human integrity, human cosmization.

Вопрос о сущности человека и его предназначении является вечным для науки и философии, но к 21 веку наметилась новая постановка проблемы в связи с изменившимися социальными, культурно-технологическими условиями существования цивилизации. На повестку дня научно-философских изысканий сегодня выходит проблема дебиологизации

человека. Эти размышления стали закономерным итогом, с одной стороны, развития идеологии гуманизма и философии антропоцентризма в западно-европейской интерпретации, а, с другой стороны, нового этапа в становлении общества – информационно-техногенного, ноосферного развития.

В подходах к проблеме дебиологизации человека можно выделить три основные точки зрения. Самый распространенный подход связывает этот процесс с привычной телесно-биологической организацией человека как отжившей, «устаревшей» формы его существования, которую можно и нужно модернизировать.

Действительно, природно-биологическая основа человеческого существования имеет много пороков. И если причислять человека к сообществу животных - семейства гоминид в отряде приматов, как делают обычно биологи, то человеческий индивид представляет собой биологически слабое, хрупкое существо (начиная от инстинктивного инструментария и заканчивая несовершенством органов чувств, у которого мало шансов выжить в животном мире. «Человек – самое беспомощное из всех животных...» [9]. Однако, в современном мире именно к чувственно-телесной, природно-биологической стороне существования человека приковано особое внимание как исследователей, так и общественного сознания. Наблюдается примат телесного над духовным. Этому способствует процесс формирования общества потребления. Смысл жизни и критерий успешности человека всё чаще начинают искать в физиологическом комфорте (продуктовой корзине, удобствах проживания и т.п.). Высокое и духовное часто низводят до физиологического уровня. Так, идеи становятся «вкусными», мысли – «кислыми».

Эти обстоятельства во многом определили направление дебиологизации по пути трансгуманизма, пытающегося преодолеть биологическую обусловленность и ограниченность человека. Можно сказать, что речь идет о технологических возможностях создания постчеловека, наделенного заранее заданными свойствами, новыми природными сверхвозможностями, вплоть до бессмертия. Этот путь дебиологизации соответствует основным установкам постмодернизма, склонного пересматривать всё устоявшееся (в том числе и плоть человека) и перетасовывать качества природного субстрата человека, лишая его целостности и превращая систему его отличительных природных свойств в хаос [7, с. 308-314.].

Поэтому этот путь вызывает большие сомнения и справедливые возражения, поскольку может привести к исчезновению самой сути человека. Исследователь Кутырев В.А. называет трансгуманизм «концом человека» [4, с.69], его геноцидом и плясками на собственных похоронах [5, с.65].

Второй подход к дебиологизации выявился с приходом и значительным развитием компьютеризации и цифровизации, что позволило заменить телесную данность человека на другие реальности, часто носящие симуляционный характер. В первую очередь, дебиологизация подразумевает

переход существования человеческого индивида с материально-биологических на виртуальные слои универсума. Тело стало терять свою природно-материальную сущность и приобрело в современную эпоху символический смысл, стало определенным знаком своего времени, часто в результате фантастического симуляционного редукционизма.

Человек как бы отделяется от своей реальной биологической оболочки и формирует желаемый виртуальный образ, часто не один. Это приводит к распадение целостности человека: социобиологического и виртуального. Добавляет новых проблем мощное наступление искусственного интеллекта на сферу специфически человеческого. Человек всё чаще и с большим удовольствием становится жителем виртуального пространства. Решение вопроса идентичности в таких условиях является затруднительным для человека [2, с. 21-25.].

Уходя из сферы реального биологического состояния в пространство симулякров (Жан Бодрийяр), человек формирует социальное пространство неподлинных копий, в которых уже невозможно ориентироваться. Это «вопрос об истинности – истинности того, что ты есть, что делаешь и на что способен...» [10, с.76]. Такие симулятивные практики сегодняшней цифровой реальности не только отчуждают его сущность, но и делают существование человечества на просторах космического информационного пространства бессмысленным и случайным.

Думается, необходимо выделить третью концепцию дебиологизации, с которой автор статьи связывает целесообразность онтологического появления человека как космического существа. Суть её – в необходимости перенесения акцента в раскрытии сущности человеческого существования с биологических параметров на социально-духовные, которые в современную эпоху потребления и господства материальных ценностей отошли на второй план. «Пересотворение» человека должно заключаться не в улучшении его биологического субстрата, который играет не главную сущностную роль в определении подлинно человеческого, а во всестороннем раскрытии его специфически человеческих качеств. В биологической беспомощности, по мнению Э. Фромма, заключается первопричина и основа раскрытия подлинно человеческого в человеке [9]. Такова диалектическая сущность человеческого бытия.

Действительно, биологический субстрат – лишь основа для раскрытия сущностных родовых качеств человека: человек – не животное, его сущность лежит за пределами биологических признаков. В этом смысле подлинная дебиологизация должна заключаться не в переформатировании биологических параметров, а в развитии надприродных его качеств. Основатель немецкой классической философии И. Кант предложил философские основы для решения этой проблемы. Он видел человека жителем двух миров: с одной стороны, природного мира, где правит человеком биологическая необходимость, а, с другой стороны, человек – существо сверхприродное, божественное, сущность и спасение которого

состоит в преодолении природно-биологической необходимости и опоре на духовно-нравственные принципы.

Судьба феральных людей, росших и формировавшихся вдали от человеческого общества, свидетельствует о коренном отличии человека от животных: при благоприятных физиологических данных в нем не проявляются «автоматически» родовые признаки человека (наличие абстрактного сознания, второй сигнальной системы, моральных установок и т.д) без связи с себе подобными, с социумом. Это свидетельствует о принципиальной значимости сверхприродных, социально-духовных характеристик для установления человеческой идентичности. Именно на формирование последних и должно быть направлено внимание человечества для успеха дальнейшего прогрессивного развития, преодоления глобальных угроз и, в конечном счете, воплощения своей космической миссии.

Известный отечественный мыслитель, академик И.Т. Фролов в свое время продолжил тему космизма, возникшую в к. XIX-нач. XX в.в. в России, и так писал о будущей космизации человечества: «выход в будущем в бесконечные просторы Вселенной изменят во многом наши представления... Это приведет к осознанию космического предназначения и ответственности человека и человечества, бессмертия которого также заключено в бессмертии его разума и гуманности» [8, с.625-626.].

Целесообразность создания различных форм материи и жизни приводит к мысли о космическом предназначении человека. В чем оно заключается? Исполнило ли человечество свою миссию? Космизм (К.Э.Циолковский, А.Л. Чижевский, В.И. Вернадский и др.) считал, что в ходе эволюции природа породила человека не только как венец всей живой биологической материи, но и с целью познать саму себя, реализовать духовный потенциал, одухотворить Вселенную. «В процессе развития суперсистемы «Вселенная» в ней может возникнуть Разум, способный оценивать состояние Системы и целенаправленно влиять на его изменение» [6, с.314.] Одухотворение Вселенной способно сделать её развитие целенаправленным и изменить весь характер эволюции Космоса. Каков он будет, зависит от уровня духовно-нравственного самосознания Человека, его планетарного сознания и ответственности [3, с. 91-96.].

Таким образом, существует несколько смыслов понятия «дебиологизация». Два из них – через трансгуманизм и уход в виртуальную реальность – являются по сути отражением симуляционных процессов, способных завести человечество в тупик. Лишь третий путь дебиологизации – через развитие духовной составляющей - выявляет подлинную сущность человеческого бытия и его место в структуре и развёртывании космического Универсума. Следовательно, прав был русский философ Н.А. Бердяев, что «завоевание духовности есть главная задача человеческой жизни» [1, с.320.]

Список литературы:

1. Бердяев Н.А. О назначении человека. – М., 1994. С.320.

2. Киндзерская М.А., Ковалева А.Г. Технологии мультимедиа в их воздействии на культуру современности. // Личность в условиях глобальных социокультурных трансформаций цифрового информационного общества. Сборник статей по итогам Международной научной конференции. Москва, 2021. С. 21-25.
3. Костин П.А. К изучению современных проблем исследования ответственности. // Онтологическое измерение слова в горизонтах экофилософии культуры. Сборник статей по итогам круглого стола (с международным участием). Москва, 2022. С. 91-96.
4. Кутырев В.А. Обретение и утрата человека в контексте философской антропологии // Личность. Культура. Общество. – 2001. Т. III. №3. С.69
5. Кутырев В.А. Философский образ нашего времени. - Смоленск, 2006. С.65
6. Моисеев Н.Н. Человек во Вселенной и на Земле. // Наука. Общество. Человек. – М.: Наука, 2004. С.314.
7. Понизовкина И.Ф. Проблема целостности человека и подходы к ней // Социально-гуманитарные знания. 2020. № 3. С. 308-314.
8. Фролов И.Т. Избранные труды. – М., 2003. Т.3. С.625-626.
9. Фромм Э. Человек для себя // <https://fil.wikireading.ru/67140>
10. Фуко М. Забота о себе. – М., 1998. С.76.

Чайникова Сабина Алексеевна

студент факультета лесного хозяйства, лесопромышленных технологий и садово-паркового строительства Мытищинского филиала Национального исследовательского университета МГТУ им. Н.Э. Баумана

Научный руководитель

Иванкин Андрей Николаевич

доктор химических наук, профессор кафедры химии и химических технологий МФ МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва

СУЩЕСТВОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКА В КОСМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ И НА ПЛАНЕТЕ ЗЕМЛЯ В УСЛОВИЯХ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА. ВОЗВРАЩЕНИЕ К ИСТОКАМ

Аннотация: В статье рассмотрены некоторые аспекты возможности существования цивилизации в условиях интенсивного развития естествознания и масштабного использования достижений современной научно-технической революции, связанных с использованием традиционных и искусственно созданных материалов для жизни человека. Показана взаимосвязь масштабов экологической безопасности и инноваций в области зеленой химии, биологии и биотехнологии.

Ключевые слова: технический прогресс, экоматериалы, человек и природа.

Annotation: The article discusses some aspects of the possibility of the existence of civilization in the conditions of intensive development of natural science and the large-scale use of the achievements of the modern scientific and technological revolution associated with the use of traditional and artificially created materials for human life. The interrelation of scales of ecological safety and innovations in the field of green chemistry, biology and biotechnology is shown.

Keywords: technical progress, eco-materials, man and nature.

Тысячелетнее существование цивилизации на нашей планете исторически всегда было связано с потреблением ресурсов и материалов, которые человек брал из окружающей среды. Это связано, прежде всего, с пищей, а также с бытовыми предметами. По мере своего развития, человек стал придумывать, производить и использовать множество изделий и материалов, которые никогда не существовали в природе, создавая все более и более сложные технические устройства.

Извечное противостояние, что первично – материя или сознание, в данном случае исторически разрешено в сторону первичности сознания. Сначала мысль, материальное происхождение которой не стоит рассматривать, в форме сознания человека придумывает и производит на свет нечто, ранее реально не существовавшее, затем происходит материализация идей и их воплощение в конечный вид – нового материала, изделия, прибора, механического устройства, процесса и т.д.

Техническое развитие современной цивилизации на рубеже XX и нынешнего века достигло огромных рубежей, за которыми становится реальным достижение своего предела в развитии, связанного с катастрофической нагрузкой «человеческих достижений» на планетарную экологию. Отмечаемые сегодня повсеместно существенные изменения климата во многом, по-видимому, связаны с человеческой деятельностью. Безудержная погоня за потреблением в промышленно развитых странах, а также в странах второго и третьего мира, промотирует экстенсивное развитие всей цивилизации.

Научно-техническая работа ученых и инженеров сегодня по-прежнему направлена на создание и промышленный выпуск новых видов огромного числа материалов и изделий. Их эксплуатация по капиталистическим законам должна быть существенно ограничена по времени для постоянного воспроизводства потребности в новых партиях данной продукции, которую будет приобретать потребитель.

Вся использованная продукция поступает на мусорные полигоны или выбрасывается в мировой океан. Природа сегодня практически не в состоянии быстро утилизировать отходы нашей цивилизации.

Решение проблемы может быть двояким. Во-первых, существенно сократить потребление и соответствующее производство, что представляется маловероятным. Во-вторых, сегодня приходит понимание в наличии острой необходимости создания экобезопасных материалов, т.е. таких материалов,

которые бы достаточно быстро деградировали в окружающей среде после использования.

Человек научился создавать полезные для него материалы. Теперь предстоит решать обратную задачу создания умных материалов, которые бы подстраивались по свойствам под изменение внешних факторов в условиях экологической безопасности. Материалы должны работать как в биосфере, так и за ее пределами в космическом пространстве.

Решение второй задачи в научном плане представляется достаточно непростым. Так, человечество использует в огромном количестве металлы, а с конца прошлого века, синтетические пластмассы. Металлы достаточно легко окисляются и возвращаются в природу в виде уже существующих естественных соединений в земную литосферу.

Ситуация с пластмассами намного сложнее. Пластики являются, также как и металлы, крупнотоннажными продуктами. Их проблема заключается в долговечности. Пластмассы относительно быстро выходят из строя, но, будучи отброшенными, долго, десятилетиями, способны находиться в воде и почве без заметного разложения. И это свойство делает пластмассы главными экозагрязнителями планеты.

Сегодня становится совершенно ясно, что нам нужны другие синтетические полимеры с нужными технико-эксплуатационными свойствами и совершенно другими экохарактеристиками. Усилия ученых должны быть направлены в эту сторону. Анализ литературных данных показывает, что наши успехи в данном направлении пока еще незначительны.

Человечество, пройдя определенный этап своего развития, должно возвращаться к истокам – использованию истинно природных материалов различного назначения, либо использовать созданные им искусственные аналоги. Такие аналоги должны обладать главным свойством – способностью участвовать в глобальных пищевых цепях. Поскольку жизнь на нашей планете устроена таким образом, что происходит «поедание» всего на всех микро и макро уровнях, истинно экологически безопасные материалы, должны обладать способностью к биодеградации, в первую очередь, под воздействием микрофлоры. Последние сто лет мы старались придать материалам как раз повышенную биоустойчивость, вводя в состав рецептур различные стабилизаторы, консерванты, ингибиторы с одной целью – чтобы материал был как можно более долговечным. Сегодня, достигнув в этом направлении больших успехов, мы должны переориентироваться на решение противоположной задачи.

В фантастических фильмах счастливого будущего, мы представляем себе человека, находящегося в окружении красивой природы земного сада и «мягких», не наносящих никому вреда вещей, сделанных из химических соединений, копирующих природу. Как правило, такие соединения являются биополимерами, которые в природе могут достаточно быстро разлагаться, не нанося существенного вреда окружающей среде. В качестве примера данных

веществ можно назвать целлюлозу, крахмал, лигнин, каррагинаны, альгинаты, коллаген и другие белки. Эти и подобные соединения природного происхождения давно используются человеком, в основном в пищевых, косметических, медицинских и даже технических целях. При этом, как правило, реализуется их главное свойство – биodeградируемость.

Сегодня мы умеем получать достаточно ограниченный круг биопродуктов. Речь о крупнотоннажном производстве биопластмасс к сожалению сегодня все еще не ведется.

Достижения естествознания, в частности «зеленой» химии уже сегодня позволяют использовать только вещества, существующие в природе и возвращать их обратно в благоприятном для природы виде. Большая проблема заключается в том, что мы не научились создавать природоподобные вещества с характеристиками, присущим синтетическим пластикам. В этом направлении человечеству еще предстоит пополнить свои возможности.

Сегодня, можно сказать, мы делаем только первые шаги в развитии истинного экопроизводства материалов для жизни. Несмотря на огромные достижения последних десятилетий в области биотехнологий, мы практически ничтожно мало используем возможности технологий живых систем для получения нужных нам материалов. Ведь возможности целенаправленного биосинтеза в структуре биологической клетки нужных соединений – это путь который прошла природа за миллионы лет. И наша задача для обеспечения устойчивого развития человеческой цивилизации, полностью овладеть природными методами получения веществ и материалов.

Таким образом, существует непосредственная взаимосвязь инноваций в области зеленой химии, биологии и биотехнологии и необходимостью перенаправления усилий технического прогресса в сторону получения истинных экоматериалов.

Список литературы:

1. Spreafico C., Landi D. Investigating students' eco-misperceptions in applying eco-design methods // *Journal of Cleaner Production*, 2022, 342(3), 130866.
2. Неклюдов А.Д., Иванкин А.Н. Переработка органических отходов. Монография. – М.: Изд-во МГУЛ, 2006. – 380 с.
3. Sigurdsson V., Larsen N.M., Palsdottir R.G., Folwarczny M., Menon R. Increasing the effectiveness of ecological food signaling: Comparing sustainability tags with eco-labels // *Journal of Business Research*, 2022, 139(2) – pp. 1099–1110.
4. Chi N.T. Understanding the effects of eco-label, eco-brand, and social media on green consumption intention in ecotourism destinations // *Journal of Cleaner Production*, 2021, 321(10), 128995.

Секция 5. НООСФЕРА КАК НАУЧНАЯ КОНЦЕПЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВА БЫТИЯ

Измайлова Джамиля Ибрагимовна

старший преподаватель кафедры философии

ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», Донецк, ЛДНР

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ГУМАНИЗМ КАК ПЕРСПЕКТИВА НООСФЕРНОГО БЫТИЯ

Аннотация: в представленной статье рассматриваются некоторые аспекты проблемы гуманизации, как новой парадигмы формирующегося экологического мировоззрения современного российского общества. Представлены определения и трактовки понятия «экологический гуманизм» как ноосферной парадигмы, выделены основные условия формирования экологического гуманизма как перспективы ноосферного бытия.

Ключевые слова: человек, природа, гуманизм, общество, экологический гуманизм, ноосфера, коэволюция, мировоззрение.

Annotation: This article discusses some aspects of the problem of humanization as a new paradigm of the emerging ecological worldview of modern Russian society. The definitions and interpretations of the concept of «ecological humanism» as a noospheric paradigm are presented, the main conditions for the formation of ecological humanism as a perspective of noospheric existence are highlighted.

Keywords: man, nature, humanism, society, ecological humanism, noosphere, co-evolution, worldview.

Экологическое мировоззрение человека в современном мировом сообществе находится в состоянии непрерывного изменения и развития, что обусловлено рядом причин. Во-первых, существенно возросло внимание мирового сообщества к проблемам окружающей среды в связи с тотальным ухудшением её качества, а следовательно и состояния здоровья людей; во-вторых, уровень и широта образования позволяют современному человеку делать прогнозы в отношении не только ближайшего, но и отдалённого будущего для цивилизации в русле развития общества постмодерна. В сегодняшних условиях экологическое мировоззрение выступает в качестве единственной альтернативы технократическому и техноэкономическому мировоззрению, в соответствии с которыми определяющим условием социокультурного развития современной цивилизации выступает удовлетворение материальных потребностей человека (и социума). При этом, справедливо отметить, что именно доминанта такого мировоззрения

обусловила прогресс (научный, технический, экономический, социальный и др.) западной цивилизации. В соответствии с этим, главным направлением в духовно-практических поисках, связанных с «перезагрузкой» цивилизации на экоориентированные цели должно стать формирование нового мировоззрения, «любовно-творческого» по отношению к природе.

Формирование новой экологической мировоззренческой парадигмы является не только существенным условием стабилизации и гармонизации взаимоотношений в системе «человек-общество-биосфера», обеспечивающим коэволюционное (совместное) развитие всех элементов социоприродной системы, но и основным духовным фактором устойчивого развития как Российской Федерации, так и Донецкой Народной Республики.

Идеи коэволюционного развития уже определили позицию мирового сообщества в пользу выживания, непрерывного развития цивилизации и сохранения биосферы. Коэволюционное понимание этической (гуманистической) проблематики присуще ориентальному типу экологического мировоззрения. Такое же понимание коэволюционных истоков нравственности связано с философией всеединства (С. Булгаков, В. Соловьёв, П. Флоренский), с философией русского космизма (Н. Фёдоров, К. Циолковский, П. Чижевский), с идеями трансцендентализма и религиозного экзистенциализма (Н. Бердяев, Э. Фромм, К. Ясперс), а также с ноосферной концепцией (В. Вернадский, Н. Моисеев, П. Тейяр де Шарден).

Идеи экологического гуманизма, по своей сути созвучные с идеями и положениями «экологического императива», широко известного по трудам Н.Н. Моисеева, диктуют необходимость становления нового научно-нравственного и этико-экологического участия человека (человечества) в управлении всей геопланетарной историей на всех уровнях универсального бытия, определяя дискурс развития биосферы в ноосферу. Используя идеи экологического гуманизма, представляется возможным создание всепланетарной ноосферной этики, которая включала бы в себя не просто всё богатство духовных ценностей, но и всепланетарный гуманизм, глобальную переориентацию Разума, экоориентированность приоритетов государственного развития, встречу культур как социокультурную парадигму мирового согласия и партнёрства.

Гуманизм – одно из древнейших духовных явлений человеческой культуры. В своих простейших формах он зарождается еще в родовом обществе и связан с ментальностью архаичного сознания. При этом в различных региональных культурах гуманистическая традиция принимала самые разнообразные формы. Сегодня совершенно очевидно, что гуманистическая парадигма культуры, выстроенная на идеях антропоцентризма, исчерпала себя и остро нуждается не просто в радикальном, но в рациональном преобразовании. Сегодня Человек должен осознать себя не только как частицу природного Космоса, но и свою созидательную в этом Космосе силу. Лишь с позиций такого осознания себя можно выстроить иную мировоззренческую парадигму – эгоцентрическую

(эколого-гуманистическую), с системой ценностей, выводящих на первый план проблемы поддержания баланса природы перед вопросами социального и социально-экономического развития.

Сама идея гуманизации рассматривается в контексте концептуально образующего принципа экологического мировоззрения, так как экология, по своей сути, прежде всего, предполагает гуманное отношение человека к природной среде. Альберт Швейцер указывает, что главным ценностно-смысловым принципом экологического гуманизма является «благоговейная любовь к жизни во всех её проявлениях», который в экологическом контексте интерпретируется как «безграничная ответственность за всё живое на Земле» [7, с. 312]. В свою очередь Эрих Фромм называет этот ценностно-мировоззренческий принцип жизнеутверждающим или «биофильским» [6, с. 115]. Экологический гуманизм, как новая мировоззренческая парадигма, находится на пересечении восточных и западных философских традиций: западная культура способна многое дать в научно-техническом арсенале решения экологических проблем, восток – традиционные установки предельно ответственного отношения личности к природе, Россия, в свою очередь – традиционное терпение и дар самопожертвования. Подобная культурно-экологическая конвергенция прорывает рамки исключительно духовной культуры и выходит на просторы бытия, что обусловлено синтезом отраслей культуры, принявших участие в формировании эко-гуманистической парадигмы: наука, религия, философия, мораль, культура.

Всё большее число учёных, политиков и философов убеждены, что выходом из кризисной ситуации, связанной с острейшими противоречиями и глобальными проблемами общественного развития, является поиск новых парадигм гуманистического развития человечества, связанных с изменениями в сознании людей и формировании эколого-ориентированной культуры, взаимодействующей с принципами гуманизма. Как подчеркивал А. Печчеи, «только новый гуманизм способен обеспечить в человеке такую трансформацию, поднять его качества и возможности до уровня, соответствующего его новой, возросшей ответственности в этом лице» [4, с. 181].

В свете экологической проблематики идеи гуманизма приобретают новый смысл и новые, глубинные, значения. Термин «экологический гуманизм» появился во второй половине XX века как конкретизация гуманистических представлений применительно к природе. Лазарев Ф.В. указывает: «Гуманизм как новая парадигма экологического мировоззрения, признающий ценность отдельного человека как личности, его право на свободу, счастье и появление своих способностей, немислим без самого главного права человека – права жить в чистой природной среде. В этом отношении можно утверждать, что объективный ход событий вместо антропо- и социоцентристских ценностей порождает новую систему ценностей, учитывающую как единство человечества, так и его неразрывную связь с природой» [3, с.34].

Экологический гуманизм можно определить как мировоззрение, проникнутое любовью к человеку, уважением к человеческому достоинству, заботой о благе людей. В этом контексте понятие «гуманизм» включает в себя ценность человека как личности, соединенное с природой, со всем тем, что естественно существует, составляя его собственное человеческое естество [2, с. 117]. Такой гуманизм, по мнению Г.В. Платонова, можно определить понятием естественный гуманизм, раскрывающим истинную (или полную) человечность [5, с. 33]. Как указывает Э. Баркова, в данном контексте уместно использовать концепцию «экорациональности», т.е. такое осмысленное теоретическое отношение к миру, которое ориентировано на сохранение жизни в биологическом и культурном смыслах, а также открытой целостности системы «человек-культура-среда» [1, с. 277].

По мнению Лукова В.А., парадигму экологического гуманизма можно сопоставить с трактовкой экологии человека. Такой подход, безусловно, открывает иные стороны подхода к идеям экологического гуманизма, трансформируя его из чисто теоретического нарратива в эмпирическое обобщение практики миллионов людей современного «цифрового общества» [8, с. 250]

Исходя из предложенных определений, основными положениями экологического гуманизма стоит выделить отказ от насилия человека над природой; уважение к природе; самоограничение вместо потребительства; необходимость нравственного самосовершенствования; сохранение разнообразия природы.

Учитывая всё вышеизложенное, экологический гуманизм как перспектива ноосферного бытия должен строиться на ряде постулатов:

1. Человек – результат развития биосферы, а не высшее её достижение.
2. Противопоставление Человека и Природы, Техносферы и Биосферы, Техносферы и Человека должно смениться дискурсом их неразрывности и аксиоматикой их соразмерности и коэволюции.
3. Регулирующим механизмом человеческого потенциала должны быть ориентирующие комплексы, ядром которых являются культурные картины мира.

Очевидно, что главной проблемой перехода к ноосфере являются не столько новейшие технологии, сколько вопросы гуманизации мировоззрения и гуманизации общества. Если принцип коэволюции станет основой новой мировоззренческой парадигмы, то тогда, возможно, мы можем рассчитывать на переход к ноосферной цивилизации. Конечно, такое миропонимание не может быть абсолютным, но быть определяющим оно должно.

Список литературы:

1. Баркова, Э.В. Экорациональность в ориентирах освоения планетарного природнокультурного пространства: вектор трансформаций или ветер перемен? / Э.В. Баркова // Экологическое взаимодействие общества и природы: теория и практика: сб. материалов Междунар. науч.-практич.

- конференции / Ин-т философии РАН, Рос.гос. социальн. ун-т; отв. ред. И.К. Лисеев, Т.В. Борзова. - М.: Павловский Посад. Ред.-изд. управление Тверского гос. ун-та. - С. 277-286
2. Лазарев, Ф.В. Оправдание мудрости / Ф.В. Лазарев, М.К. Трифонова.- Симферополь: «Синтагма», 2011. – 556 с.
 3. Лазарев Ф.В., Трифонова М.К. Категория добродетели в контексте валеофилософии // Человек и христианское мировоззрение. Альманах, вып. 2.-Симферополь, 1997, с. 30-34.
 4. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1980. – С. 181.
 5. Платонов Г.В., Тяптиргянов М.М. Эколого-гуманистические регулятивы сохранения биотического разнообразия // Вестн. Моск. Ун-та. – Сер. 7. Философия. – 2003. - № 5. –С.33.
 6. Фромм, Э. Бегство от свободы / Эрих Фромм; пер. с нем. Г. Швейника. – Москва: АСТ, 2016. – 284 с.
 7. Швейцер, А. Благоговение перед жизнью: пер. с нем. / Альберт Швейцер; сост. А.А. Гусейнова; общ. ред. А.А. Гусейнова и М.Г. Селезнева. – Москва: Прогресс, 1992. –572 с.
 8. Луков, В. А. (2017) Трансгуманизм // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 245–252. DOI: 10.17805/zpu.2017.1.20

Полосухин Владимир Александрович
Волгоградское региональное отделение
МОО «Русское космическое общество»,
Волгоградское региональное отделение ООО «Российская
экологическая независимая экспертиза», председатель Совета

ЭКОПОЛИС И ЕГО ПОТЕНЦИАЛ В ФОРМИРОВАНИИ ПРОСТРАНСТВА НООСФЕРЫ

Аннотация: В статье раскрывается роль информационных законов Ноокосмоса в коэволюции природы и общества. Рассмотрены основные принципы ноосферного планирования как основы стратегического планирования развития общества на примере создания экополиса, а также указаны перспективы развития в данном направлении.

Ключевые слова: Ноокосмос, Вселенная, ноосфера, общество, экополис, информационное пространство.

Annotation: The article reveals the role of the informational laws of Noocosmos in the co-evolution of nature and society . The basic principles of noospheric planning as the basis for strategic planning of the development of society are considered on the example of the creation of an ecopolis, and the prospects for development in this direction are indicated.

Keywords: Noocosmos, Universe, society, ecopolis, information space.

В развитии мира и человека нет ничего случайного. Появление в биосфере *homo sapiens* является таким же закономерным качественным «восхождением», как переход от неживой природы – к появлению жизни, как переход от континуального информационного вакуума – к рождению существующей Вселенной. На всех этапах качественного перехода в эволюции Вселенной «вначале было Слово», направляющее «вектор космологического развития» к самопознанию Ноокосмоса. Разум человека, труд, интеллектуальная деятельность и духовное творчество переведут его в Ноосферу нашей разумной планеты, каким бы безнадежным и неминуемым ни казалось нам наше будущее вследствие экологического и гуманитарного кризиса. Но именно в следствии первой стадии глобального кризиса, в котором находится сегодняшнее человечество, актуальными стали выводы экофилософии российского философа Барковой Э.В. [1, с. 11-103]), как разумный ответ на вызовы современной эпохи.

Согласно концепции о Ноокосмосе [2, с. 54-55], Ноосфера планеты реально существует, как информационное поле саморазвивающейся, самоопределяющейся и разумной планетарной экосистемы. Смысл понятий «экология», «oikos» и «logos» изменился и расширился. Домом («ойкос») человечества становится вся планета, «с её уникальной и разнообразной природой, с богатством мира её культур с их высшим достижениям человеческого духа, познания, деятельности, ориентированной на возрождение приоритета жизни, понимаемой как проявление органической целостности бытия в его универсальной эволюции и ценности культуры» [1, с.12]. При этом слово «logos» употребляется в значениях не только как наука о взаимодействии живых организмов со средой обитания (Э.Геккель), но также - как учения и знания о Ноосфере - планетарном проявлении Ноокосмоса. Поэтому для того, чтобы Ноосфера планеты стала Домом для Человека, он должен свое субъективное информационное поле ввести в резонанс с информационным полем Земли, Ноосферой, жить в соответствии с фундаментальным законом гармонии Ноокосмоса [2, с. 134]. В природе все рационально, потому что все подчинено фундаментальному закону гармонии Ноокосмоса. Человеческая культура, выраженная в науке, религии, мировых шедеврах искусства, - то, что Г.В.Ф.Гегель называл субъективированным духом человечества, также рациональна потому, что культура человечества формируется на основе законов мировой гармонии. Таким образом, гармония природы и гармония человеческой культуры экорациональны. Экорациональность с одной стороны, «является своеобразным синтезом содержания и принципов существующих типов научной рациональности, а с другой – основанная на её единстве с природой, экорациональность радикально изменяет содержание этого синтеза, открывая его новые культурно-гуманистические измерения бытия человека» [1, с. 81]. Следует отметить, что сегодняшний «рациональный мир» существующего

потребительского глобализированного общества антирационален, по той простой причине, что противоречит гармонии коэволюции природы и человека [3], и следовательно, направлен против природы и человека. В этой связи понятны выводы «Римского клуба» о неизбежности экологической катастрофы и стремление правителей Западного мира к уменьшению численности человечества на Земле вплоть до «золотого миллиарда», превращенного в биороботов. Весь мировой капитал и вся сегодняшняя информационная политика ведет к созданию именно такой киборгсферы. Тем не менее, остается уверенность в неизбежности перехода человечества на принципиально новый ноосферный уровень развития, потому что этот путь соответствует фундаментальному закону гармонии Ноокосмоса. Не только устойчивое развитие «идеального потребительского общества» киборгсферы, но и само существование его, невозможно по фундаментальному закону отражения информации: не делай зла своей природе, чтобы зло не вернулось к тебе. Или, согласно великому русскому писателю Л.Н.Толстому: «не спрашивай, кто ближний, а делай всему живому то, что хочешь, чтобы тебе делали» [4]. Для социума закон отражения информации существует как основной этический принцип: «И как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними» (Евангелие от Луки, 6:31), «...ибо, какою мерою мерите, такою же отмерится и вам» (Евангелие от Луки, 6:38). Мир для человека существует таким, каким он его представляет. В этом также закон отражения информации, - жесткая логика прямой и обратной связи субъективного информационного поля души человека и Ноосферы. Следовательно, устойчивое развитие общества возможно при условии приоритета законов экологии перед законами экономики. Просто надо осознать, что когда Дом твой будет разрушен, думать о хозяйстве уже не придется.

Чем дальше в вечность, в идеальное (совершенное) уходит цель человека, тем он свободнее в настоящем. В нашем контексте свобода человека понимается как его внутреннее освобождение от тотальной временной зависимости. «Нет, не выпадение из исторического времени – это будет неправдой, а независимость от него, утверждение вечности в переживании себя «здесь и сейчас», когда даются силы и возможность начертать ее контуры. Прошлое изменить нельзя. Зато будущее свое человек корректирует постоянно, когда выстраивает «древо целей» [5, с.28]. Главным условием для будущего существования человека является требование – быть осознанно живым. Это значит – жить и быть ответственным за чужую жизнь, испытывая «благоговение», любовь и признательность перед ней [6, с.218-236]. В нашей интерпретации, жизнь – это природа твоей планеты, твоей страны, твоего дома. При этом главным принципом тактики решения глобальной проблемы выживания на всех уровнях: должно быть правило – действуй локально, предполагая решение глобальных проблем. При этом поставленная цель должна стать «осознанной необходимостью». Тогда будет действовать фундаментальный закон притяжения информации, и какой бы

далекой и несбыточной ни казалась поставленная цель, она будет достигнута, если эта цель на пути к Ноосфере планеты.

Человеческая жизнь объединяет макро- и микрокосмос посредством Ноокосмоса – космического начала, вектор развития которого идет от информационного континуального вакуума через микрокосмос, сознание и жизнь человека во всю многообразную до бесконечности Вселенную. Предлагаемая в данном исследовании концепция Ноокосмоса является по сути продолжением учения В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере, который писал: «Твари Земли являются созданием сложного космического процесса, необходимой закономерной частью стройного космического механизма, в котором, как мы знаем, нет случайности» [7, с.28]. Ноокосмос глобален и на уровне макрокосмоса и на уровне микрокосмоса, а человечество находится на пересечении этих уровней, образуя планетарную логосферу [8, с.312] в информационном пространстве. Информационное пространство социума — многозначный феномен. Чаще всего этот термин понимают, как логическое противопоставление объективному (предметному, физическому, материальному) миру. И все же отметим, что информационное пространство является одновременно объективной и информационной реальностью, материально-информационным воплощением информационного поля логосферы на определенном этапе его развития, - совокупностью результатов научной, культурной, религиозной, семантической деятельности человечества в самых различных ее информационных и чувственных проявлениях. Основными компонентами информационного пространства являются: информационные ресурсы; векторы информационного пространства (направленности информационного воздействия); средства информационного взаимодействия и воздействия; информационная инфраструктура. В данном контексте логосфера – состояние информационного поля социума на текущий момент времени. Она многозначна и многообразна, включает в себя как вершины человеческой мысли, искусства, культуры, так и самые низменные пороки, является интегралом интегралов субъектов, семей, социумов, народов, и определяет вектор развития информационного социума. Вот почему информационное пространство человека с самого его рождения должно быть направлено к ноосфере планеты. Душа человека, его субъективное информационное поле, формируется в начале жизни. Любовь, добро, гармония и красота этого мира должны войти в него с первыми знаниями науки, религии и искусства. Противоречий между этими формами познания мира нет, потому что, по словам великого Альберта Эйнштейна», "религия, искусство и наука — это ветви одного и того же дерева"[9], - дерева познания Ноокосмоса. В эпоху третьей мировой информационной войны человеческая семья становится главным объектом информационного воздействия, потому что здесь формируется личность, а фронт информационной войны проходит через душу родившегося человека, и противостоять в этом непрерывном бою против информационного пространства современного мегаполиса в

потребительском обществе – задача стратегического уровня, и поэтому решать её следует методом системного анализа. Начало системного анализа – оценка ситуации. Для оценки ситуации в современном потребительском обществе воспользуемся определениями французского социолога и философа, Жан Бодрийара, который характеризует специфику социального пространства развитых информационных обществ с помощью понятий «симулякр» и «симуляция». Симулякры – это копии, или подобию, которые вытесняют собой оригинал, становясь важнее оригинала. Приметой развивающегося информационного общества стала переориентация с производства материальных вещей на производство нематериальных знаков. Знак №1 в современном потребительско-информационном мире – доллар. Он принципиально не имеет под собой реальной стоимости, но к нему привязана вся мировая экономика. Это сатанинский фетиш мирового капитала, который правит миром. Статус знаков принципиально меняется по отношению к тому, какой они имели в индустриальном обществе. Следствием активного включения в жизнь общества информационных технологий, мировой информационной сети интернет, явилось то, что знаки стали самодостаточными. Самодостаточные знаки – симулякры – поглотили собой предметы, т.е. реальность в привычном смысле слова. Таким образом, знаки превратились в симуляцию реальности. Социум, охваченный информационной мировой сетью, тоже постепенно переходит в симуляцию человеческого общества, и в процессе дальнейшей глобализации с применением информационно-биологического оружия, должен быть, по мнению правящих симулякров перейти в состояние киборгсферы по обслуживанию глобального симулякра – мирового капитала. По сути, первая стадия формирования киборгсферы современного потребительского общества наблюдается уже в настоящее время. И для этого не надо дорогостоящих чипов. Зная законы информационного поля логосферы, достаточно изменить сознание социума и отдельно взятого оцифрованного потребителя. Но фетишь-симулякр останется фетишем, как бы не раздували его правящие симулякры. А фундаментальные константы добра, красоты, гармонии останутся как «основная форма единства природного и сверхприродного человека, их соотношения, в котором проявляется конструктивно-созидательная, творческая деятельность человека и человечества» [2, с. 39]. Являясь часть природы и Ноосферы планеты Человек, так или иначе, выйдет на направление вектора космологического развития к слиянию с Ноосферой планеты и коэволюции с природой. Но сегодня речь идет о выживании человечества. На данном этапе эволюции информационного общества важно уйти от проторенной дороги потребительского общества. На старославянском «потребить» означает «истребить». Поэтому за основу выживания должен быть положен принцип: если ты что-то потребил, то должен и восстановить, возобновить жизненную энергию. Отсюда экономическое требование внедрения возобновляемых источников энергии, как первый шаг от потребительского мегаполиса к

ноосферному экополису. Здесь речь не только о ветровых станциях и солнечной энергетике. Знание потенциала информационного пространства Ноосферы позволит без особого труда решать самые грандиозные энергетические проблемы. Подтверждением этого служат опыты сербского ученого Николы Тесла, знавшего секреты передачи большого количества энергии в информационном поле Ноосферы. Вероятно, передавалась не энергия, а информация о данной энергии в нужное пространство планеты.

Социальным императивом создания экополиса является требование формирования ноосферного общества, при котором произойдет слияние человека и ноосферы планеты, осуществится «натурализм человека» и «гуманизм природы» [10, с.118]. Это возможно только при переходе от рыночно капиталистических отношений к ноосферному социализму [11]., как духовно интеллектуальной основе развития информационного социума. Как было сказано выше, при рыночно-капиталистическом потребительском подходе социума к природе, его дальнейшее существование невозможно. Это стало очевидным фактом, поскольку уже сегодня биосфера планеты, включая человечество, находится в первой фазе экологической катастрофы, и экологическая ситуация при потребительском отношении к природе планеты будет только ухудшаться. Рыночные отношения не оставляют человеку шансов на будущее, т.к. основные усилия у него сосредоточены на решении проблем настоящего и удовлетворении сиюминутных потребностей. У него просто «нет времени» думать о будущей катастрофе. В таком случае, устойчивое развитие потребительского общества по определению невозможно. Согласно закону отражения информации, потребительское общество занято потреблением (уничтожением) самого себя. Тем не менее, уже сегодня появляется осознание, что стратегическое планирование устойчивого развития общества возможно только как планирование ноосферного развития социума. Примером может служить муниципальная программа «Волжский – ноосферный город», принятая постановлениями администрации городского округа город Волжский Волгоградской области в 2015 году [12, с. 18-20], которая является частью проекта ноосферного планирования регионального центра «Экополис Волжский Царицын». «Ноосферный социализм» в ней представлен возможным участием общественных организаций, кооперативов, территориальных органов самоуправления в программе развития города. В программе создания экополиса должно быть предусмотрено ноосферное воспитание детей, начиная с дошкольного возраста. Экополис территориально состоит из городской и природной части. Промышленная зона экополиса должна быть неотъемлемой частью города и природного парка. Более того, промышленность города должна отвечать за природные парки экополиса. Все эти реальные организационные и нормативно-правовые вопросы легко решаются, если соблюден главный экологический принцип создания экополиса «не природа и люди (жизнь) ради промышленности и экономики, а промышленность и экономика ради природы и людей (жизни)». Город,

окруженный природными парками, реками, озерами, непременно сам получит импульс к озеленению. Дерево станет осознанной ценностью жизни города.

Экополис рассматривается как саморазвивающаяся природно–социальная система, устойчивое развитие которой возможно только при коэволюционном взаимодействии природы и города. При этом субъектом управления является саморазвивающаяся социальная система, объектом управления – саморазвивающаяся природная система. Эти системы взаимодействуют на основе законов синергетики и коэволюции, взаимно дополняя друг друга, но при безусловном приоритете экологического императива. Это требование диктуется постановочной целью концепции создания экополиса– обеспечение устойчивого развития информационного социума и перехода его в Ноосферу планеты.

Устойчивое развитие общества возможно при акцентировании внимания человечества не на решении настоящих проблем, а на устремлении к будущей цели, которой является развитие и совершенствование ноосферы планеты. Поэтому стратегическое планирование развития региона планеты и планеты в целом мы можем рассматривать только как ноосферное планирование. За основу ноосферного планирования предлагается взять проект перехода от современного мегаполиса, как сосредоточения социальных, гуманитарных и экологических проблем, к экополису, как составной части ноосферного пространства планеты. Данный проект осуществим как организационная и нормативно-правовая задача, но... при условии, если Капитал, как мировой фетишь, будет служить природе и человеку, как части природы, но не наоборот. На сколько это возможно, покажут результаты третьей мировой информационной войны. Но только в этом случае экономика становится «зеленой», т.е. экономикой «с низкими выбросами углеродных соединений, эффективно использующая ресурсы и отвечающая интересам всего общества» [13, с. 72].

Список литературы:

1. Баркова, Э.В. Введение в экофилософию - Волгоград: ВолГТУ, 2021. – 408 с.
2. Полосухин, В. А., Артюхович, Ю. В. Человек и природа в информационном пространстве. Опыт философского осмысления:: монография / Под ред. Ю. В. Артюхович.– Волгоград: ВолГТУ, 2015. – 152 с.
3. Моисеев, Н.Н., Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза – режим доступа: <http://www.priroda.ru/lib/detail.php?ID=4473>.
4. Толстой, Л.Н. Путь жизни– режим доступа: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0540.shtml
5. Бирич, И.А. Философская антропология и образование. На путях к новому педагогическому сознанию. – М.: Жизнь и мысль, 2003. – 272 с.

6. Швейцер, Альберт. Благоговение перед жизнью: Пер. с нем. / Сост. и посл. А. А. Гусейнова; Общ. ред. А. А. Гусейнова и М. Г. Селезнева. — М.: Прогресс, 1992. — 576 с
7. Вернадский, В.И. Биосфера и Ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2009. – 576 с.
8. Гачев, Г.Д. Национальные образы мира. Космо-Психо-Логос. / М.: Прогресс, 1995. – С.480
9. Эйнштейн, Альберт. Обществознание- онлайн.рф - режим доступа: <http://обществознание-онлайн.рф> i/info/news/religiya-nauka-i-iskusstvo-eto-vetvi-odnogo-i-togo-zhe-dereva-a-eynshteyn/.
10. Маркс, Карл. Экономическо-философские рукописи 1844 года.– Макс К.,Энгельс Ф., Соч., т.42, 512 с.
11. Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма- режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011116.htm>
12. Постановления администрации городского округа – город Волжский от 19.10.2015 №6979 «Об утверждении концепции «Волжский – ноосферный город», от 19.11.2015 №7617 «Об утверждении плана мероприятий по реализации концепции «Волжский – ноосферный город» . научный руководитель Василенко В.Н. – г. Волжский, Волжский муниципальный вестник, 2015. – 18-20 л
13. «Зеленая» экономика: перезагрузка: коллективная: монография / Под общ. ред. А.В. Шевчука. М.: Зимородок, 2017. – 443 с.

Тоцкий Игорь Михайлович
старший преподаватель кафедры философии
ГО ВПО «Донецкий национальный университет
экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», Донецк

НОВАЯ «ПРОМЕТЕЕВСКАЯ ЭПОХА» И ЧЕЛОВЕК: «ПРОБУЖДАЮЩИЙ» ПРОГНОЗ

Аннотация: данная статья посвящена актуальной в настоящее время проблеме реализации глобальной гуманистической стратегии в условиях становления постиндустриального (информационного) общества. Основная задача исследования - проанализировать перспективы развития человека в свете ноосферной парадигмы. В статье выделяются и описываются характерные признаки кризиса современной цивилизации и возможного наступления «антропологической катастрофы». Доказывается необходимость усиления синергетических процессов в планетарном масштабе. Автор стремится проследить процесс становления «мирового этоса». Особое внимание уделяется коэволюции человека и природы как одному из основных способов решения глобальных проблем современности. В статье

прослеживается необходимость сохранения общечеловеческих норм нравственности как основы будущего прогресса. Автор приходит к выводу, что необходимо превращение духовной культуры в определяющий фактор развития общества.

Ключевые слова: «Осевое время», вторая «прометеевская эпоха», коэволюция, глобальная гуманистическая стратегия, информационное общество, ноосферная парадигма, новый «мировой порядок», «мировой этос».

Annotation: This article is devoted to the current problem of the implementation of the global humanistic strategy in the context of the formation of a post-industrial (information) society. The main objective of the study is to analyze the prospects for human development in the light of the noospheric paradigm. The article highlights and describes the characteristic signs of the dehumanization of modern society and a possible "anthropological catastrophe". The necessity of strengthening synergetic processes on a planetary scale is proved. The author seeks to trace the process of formation of the "world ethos". Particular attention is paid to the co-evolution of man and nature as one of the main ways to solve the global problems of our time. The article traces the need to preserve the universal norms of morality as the basis for future progress. The author comes to the conclusion that it is necessary to turn spiritual culture into a determining factor in the development of society.

Keywords: "Axial time", the second "Promethean era", co-evolution, global humanistic strategy, information society, noospheric paradigm, new "world order", "world ethos".

Сегодняшний этап развития социума характеризует собой диалектику движения от конформистского массового сознания через осмысление человеком своего бытия и «самокоррекцию» к постепенной реализации принципов духовной коммуникации между людьми в условиях перехода к постиндустриальному обществу. Эта диалектика раскрывает возрастающую степень свободы, поведенческой автономии человека и одновременно тенденцию к ответственности всего мирового сообщества и каждого его члена за современное поколение и за потомков, за окружающую среду и собственное будущее. Глобальная гуманистическая стратегия как раз и заключается в утверждении «этоса совместной жизни» благодаря формированию лучших духовных качеств человека.

Чем характеризовалось положение «человека массы» с точки зрения западных философов и социологов в условиях индустриальной цивилизации? Отчуждённостью от творческого труда, от духовных начал, стандартизацией поведения в духе «этики успеха», нацеленной на получение прибылей, достижение власти, материального комфорта. На фоне поиска выхода из тупиков конформизма и обезличивания в «массовом обществе» наблюдается

резкое обострение противоречия «гуманизма» и «техницизма» как двух типов миропонимания.

Сегодня во весь рост встаёт проблема человеческой субъективности. Вырисовываются три основных уровня субъективности: иррациональное начало в человеке, основанное на подсознании; экзистенциальное начало, с которым связано обретение «самости», внутренней свободы, поиск смысла жизни, проектирование собственной жизнедеятельности, т.е. всё то, что может быть охарактеризовано как «самобытие человека»; и сфера «абсолютов», рассматриваемых как высшие ценности и находящих своё воплощение в соответствующих установках личности. Здесь возникает отношение человека к конкретной жизненной ситуации как к «духовной ситуации». На этом уровне оказывается возможным осознание «соборности всего человечества», реализуется стремление к духовному единению с другими людьми. «Абсолюты» сознания приобретают характер нравственного императива, определяющего поведение людей. Для того, чтобы понять перспективы человека, надо исходить прежде всего из становления человеческой субъективности и её развития по пути к духовности, из факта, что нет и не может быть жизнеспособного общественного механизма, работающего за и независимо от человека, от его сознания, чувств, воли. В противном случае человек будет рассматриваться лишь во внешнем, функциональном аспекте своего существования, что неизбежно исказит истинную картину человеческого бытия.

Как никогда остро встал вопрос, готов ли внутренне человек к реализации гуманистических идеалов, к переходу в желаемое состояние духовного единения человечества? Достаточно ли внешних факторов развития науки и техники, создания коллективной информационной системы, осуществления всеобщей компьютеризации, функционирования «кооперативных механизмов», «институтов согласия» для утверждения гуманных отношений между людьми? В этой связи вспоминается один из афоризмов Т.И.Ойзермана, где в шуточной форме выражается глубокая мысль: «Пессимист – это человек, который полагает, что переход от обезьяны к человеку уже завершён. Я – оптимист» [3, с.152]. Надо подчеркнуть, что одной из центральных идей философии XX века являлось именно то, что человек пока не сформировался как человек Духовный и Гуманный, и в этом смысле он ещё не стал человеческим. Ему только предстоит стать в полном смысле слова Человеком. Человек будущего будет несравненно выше современного «*Homo sapiens sapiens*» и в духовном, и в нравственном отношении.

В истории философии есть, однако, точки зрения, согласно которым человеку вовсе не обязательно достигать внутреннего совершенства для благополучного устройства жизни. Такое устройство, как отмечал И. Кант, может достигаться «в механическом процессе», где «с очевидностью обнаруживается целесообразность того, чтобы осуществить согласие людей даже против их воли...» [1, с.26]. Понятно, что речь здесь идёт вовсе не о

человеке духовном и гуманном. Наоборот, перед нами такая ситуация, когда люди выступают по отношению друг к другу «как дьяволы». От государственного механизма зависит так направить силы эгоистических склонностей людей—этих «дьяволов», «чтобы каждая из них или сдерживала разрушительное действие другой, или уничтожала его» [1, с.32]. Моральное улучшение людей оказывается невозможным, но результат был бы примерно таким, как если бы они не имели злых и эгоистических побуждений. Люди сознательно используют чисто внешнее, «механическое» упорядочение отношений как средство для осуществления собственной цели—поддержания необходимого мира.

Здесь просматривается аналогия с совершенно иным, казалось бы, подходом к организации общества. В условиях современной цивилизации бытует мнение (Ё.Масуда, Д.Белл, Э.Тоффлер и др.), что благодаря вычислительной технике и широкой информатизации мы вступаем в эру такого развития, где каждый реагирует целесообразно на изменение обстановки в интересах самосохранения человеческого рода и себя, достигая тем самым необходимого синергетического эффекта. Человек при этом сравнивается с амёбой, которая благодаря соответствующим способам регуляции отношения со средой благополучно избегает вымирания как вида. Духовное, нравственное начало человека оказывается как бы излишним, поскольку человечество при наличии соответствующих механизмов самоорганизации больше не нуждается ни в каких «подпорках» в виде гуманистических идеалов Добра, Любви, Красоты. Невозможно согласиться с этим. Человек не является «социальной амёбой» и сама практика жизни свидетельствует о том, что он не может действовать автоматически и постоянно в нужном направлении, какие бы внешне необходимые условия для этого ни создавались. Высокий уровень самоорганизации общества немислим вне проявления свободы воли, мотивации как важнейшего экзистенциального начала, вне чувственно-эмоциональной сферы каждого человека.

Безусловно, следует признать «технизацию» мира закономерным путём, по которому надлежит идти и дальше. Современные информационные сети, компьютерная техника, системы управления создают для людей, их разностороннего развития возможности, невиданные ранее. Однако прогресс в сфере науки и техники ещё не означает прогресса самого человека, развития его духовности. Научно-технические достижения не ведут автоматически к осуществлению человеческого предназначения как такового. Они могут в равной степени служить как добру, так и злу. Без утверждения духовности как важнейшего интегративного качества человека «компьютерное», «информационное» общество может оказаться тупиковой ветвью в развитии человечества. Именно поэтому в трудах современных философов и социологов так настоятельно звучит мысль о необходимости преодоления «демонизирующей» роли техники, важности коренного изменения социального характера, сочетания «ноогенеза» с «христогенезом»,

развития «мирового этоса» как духовной основы всех социальных преобразований. Эти положения нашли обобщённое отражение в идеях «Человеческой революции» А.Печчи, означающей кардинальную трансформацию человеческих качеств в направлении духовности.

Особое значение имеет сохранение сложившегося на протяжении тысячелетий культурного ценностного «ядра», основу которого составляют общечеловеческие нормы нравственности. Это «ядро» можно сравнить с семенем, из которого прорастает «трансценденция человека к человеку в нём самом». Разумеется, культурное «ядро» не даёт картину духовности в какой-то завершённой форме. Духовность должна постоянно «реинтерпретироваться» в контексте глобальных проблем современности. В перспективе предстоит «беспрецедентная культурная перестройка» миллиардов жителей Земли на самых разных ступенях общественной иерархии, направленная на изменение и совершенствование человеческих качеств. В культурной перестройке, охватывающей длительный период времени, видится истинный путь становления человека Духовного и Гуманного. На наш взгляд, сущность происходящих в этом направлении процессов выражает понятие «социокультурного закона современности», означающего необходимость опережающего духовного развития человека по отношению к научно-техническому прогрессу. На такое «опережение» должны быть сознательно направлены усилия, энергия, воля людей, ибо альтернатива развитию духовности – стагнация, застой и, в конечном счёте, «антропологическая катастрофа». Превращение духовной культуры в определяющий фактор развития общества ознаменует действительную реализацию ноосферной перспективы для человечества.

Принципиально важной представляется идея, выраженная К.Ясперсом. В истории существуют как бы «два дыхания». Одно связано с переходом от первой «прометеевской эпохи» (использование огня, создание орудий труда) к великим культурам древности и развитию самосознания человека. Другое—от второй «прометеевской эпохи» (научно-технический прогресс современности) к грядущей, пока ещё далёкой эре «духовной коммуникации» всего человечества. Представляется логичным, что современное «информационное общество» следует рассматривать как новейший этап второй «прометеевской эпохи». Оно находится на грани индустриальной и постиндустриальной цивилизаций, представляя собой завершение одной и начало перехода к другой, действительно новой эре, где «осью» развития будет выступать «духовная коммуникация», «духовная синергия» всех людей.

«Информационное общество» во многом несёт в себе противоречия и недостатки индустриальной цивилизации, но одновременно содержит и предпосылки перехода к более высоким ступеням развития.

Для того, чтобы реализовался второй цикл от современной «прометеевской эпохи» к будущему «осевому времени», необходим новый «мировой порядок», который охватит все стороны жизни людей. Здесь со

всей определённости надо подчеркнуть, что новый «мировой порядок», как его представляют К.Ясперс, Э.Фромм, А.Печчеи и многие другие мыслители, не имеет ничего общего с идеей «нового мирового порядка» западных политиков современности, который привёл бы к господству одной или нескольких держав в ущерб остальным. «Новый порядок» в понимании гуманистов позволит раскрыть преимущества, связанные с информатизацией и компьютеризацией, и элиминировать их негативные последствия, с которыми человек ещё сталкивается сегодня. Основное внимание в условиях нового «мирового порядка» уделяется коэволюции человека и природы, постепенной замене жесткой «вертикальной» иерархической системы организации общественной жизни на систему «горизонтальных» связей (с чётко выраженной автономией элементов этой системы) в интересах поддержания мира, исключения войны и недопущения кризисных ситуаций. При «новом порядке» устраняется диктат развитых государств по отношению к развивающимся, преодолеваются негативные последствия корпоративизма, децентрализация в различных сферах жизни сочетается с планированием, достигается более справедливое распределение доходов в обществе, осуществляется переход к социально ориентированной экономике, изживается тоталитаризм в политике и «культурный империализм» в духовной жизни, осуществляется эффективная защита прав и свобод личности, диалог и взаимообогащение новыми идеями в культуре. Самое главное – новый «мировой порядок» призван заменить «мировую империю». В этой империи не обязательно господствуют тоталитарные политические режимы. Сегодня всё больше приходится говорить о таких её формах, как «технократические режимы», в которых организация общества, работа, досуг, а также информация, изучение общественного мнения жестко регламентируются центральной властью и корпорациями. Не исключаются и тоталитарные проявления в отношениях между государствами, попытки говорить с позиции силы.

Особенность движения к новому «мировому порядку» заключается в сознательно вырабатываемой глобальной гуманистической стратегии. Если в первом цикле переход от «прометеевской эпохи» к «осевому времени» осуществляется стихийно, то в условиях второго цикла развитие современной «прометеевской эпохи» к новому «мировому порядку» должно явиться актом свободного выбора человеком своего пути. Конкретным шагом в этом направлении как раз и является выработка глобальной стратегии. Самое важное – то, что глобальная стратегия складывается прежде всего в виде духовно-нравственной концепции. В её основе лежит идея защиты «статуса человека» и целостности человечества. Она нацеливает на необходимость совершенствования человеческих качеств, утверждение «мирового этоса», заключающегося в солидарности людей и их ответственности перед природой, перед нынешним и будущим поколениями, перед каждым членом общества. Важными принципами гуманистической стратегии, регулирующими деятельность и поведение людей, оказываются

ненасилие, толерантность, уважение к плюрализму мнений, умение вести диалог. Глобальная гуманистическая стратегия позволяет преодолевать дихотомию «технизма» и «антитехнизма». Проблемы научно-технического прогресса всё полнее включаются в контекст задач по повышению уровня духовности личности. Все научно-технические, экономические и политические инициативы получают оценку относительно их конкретного нравственного содержания в плане соответствия гуманистической стратегии. Уже сегодня речь идёт о подготовке международных кодексов, регулирующих ответственность за научное и техническое развитие, осуществляется разработка принципов мирового планирования в интересах всех людей, моделирование возможных ситуаций в развитии общества.

В конечном счёте гуманистическая стратегия является делом коллективных усилий, а также доброй воли каждого. Она всё полнее раскрывается как в институционализированных формах, так и в виде неформальных инициатив широких слоёв населения. Вместе с тем ясно, что глобальная гуманистическая стратегия находится ещё в процессе становления и существует много трудностей препятствий на пути её реализации.

На наш взгляд, важные аспекты гуманистической стратегии отражены в словах академика Н.Н. Моисеева: «Умение жить вместе станет тем объединяющим началом, без которого у человечества просто нет будущего. Принципы «нравственного императива», умение искать компромиссы, уважение к чужим жизненным стандартам, умение ценить природу, подавлять собственную агрессивность, обретение чувства общепланетарной общности—это все те атрибуты нравственности, которые необходимы уже в самом ближайшем будущем. Не в точке Омега, а в гораздо более близкой точке, скажем, Омега-штрих» [2, с. 270-271].

Глобальная гуманистическая стратегия, о которой идёт речь, ещё не означает перехода к общечеловеческой «духовной синергии», но она представляет собой шаг в направлении к ней. На пути к этой синергии как раз и предстоит достичь ступени нового «мирового порядка», а своеобразным «компасом», позволяющим определить координаты движения, должна явиться гуманистическая стратегия. Если будущее «осевое время», характеризующее «духовной синергией», представляет собой далёкую перспективу, то новый «мировой порядок» и глобальная гуманистическая стратегия относятся к зоне ближайшего развития.

Концепцию глобальной гуманистической стратегии нельзя считать хилиастической и сводить её к романтическому целеполаганию. Следует трезво осознавать сложности и трудности нынешнего, очень опасного переходного периода в жизни человечества, связанного с действием механизмов бифуркационного типа. Невозможно в полной мере гарантировать, что человечество пойдет по какому-то одному, а не другому «каналу эволюции», что автоматически удастся избежать войн,

экологической катастрофы или духовной стагнации. Не следует допускать какой бы то ни было эйфории, усыпляющей волю человека. Чувство экзистенциальной тревоги, заботы о будущем должно постоянно присутствовать в деятельности людей. Именно оно, а также сила веры в предназначение человека как существа Духовного и Гуманного служит питательной почвой для разработки современной гуманистической стратегии и даёт энергию для её реализации. Важно поддерживать «живую силу человека» - человеческую субъективность – на таком уровне, на котором как раз реализуются прорывы в будущее.

Список литературы:

1. Кант И. Собрание сочинений. В 8 т.т.// Т.7. К вечному миру.-М.: Чоро, 1994.-С.5-56.
2. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера / Н.Н.Моисеев.- М.: Молодая гвардия, 1990.-351с.
3. Ойзерман Т.И. Мысли, афоризмы // Вопросы философии.-1990.-№ 10.- С.150-158.

Научное издание

ОСВОЕНИЕ КОСМОСА И ПРОБЛЕМЫ ЭКООРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА, ПРИРОДЫ И МНОГОПОЛЯРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Материалы II Ежегодной Международной конференции

15 апреля 2022 г.

Подписано в печать 17.05.22. Формат 60х84 1/16.
Усл. печ. л. 13. Уч.-изд. л. 15,79. Тираж 100 экз. Заказ .

ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова».
117997, Москва, Стремянный пер., 36.
Напечатано в ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова».
117997, Москва, Стремянный пер., 36.

ISBN 978-5-7307-1904-0

